

હિંદુ સંન્યસંત્ર

અનુવાદ

પ્રોફેસર બિહારલાલ શર્મા.

પ્રકાશક

શ્રી ૩૩ હાન્ડિકા કૌભરણ લીમિટેડ

કલકત્તા

ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય

[ગુજરાતી કૉપીરાઈટ વિભાગ]

અનુક્રમાંક ૮૫૫૮ વર્ગાંક

પુસ્તકનું નામ ઇિદ્દુ રાખતી

વિષય જી. ૨ : ૨૮, ૪૮૪૯

હિંદનું રાજ્યતંત્ર

(તેનો વિકાસ.)

અનુવાદક,

મોહનલાલ વિકૃલદાસ ગાંધી,

બી. એ. એલ એલ. બી.

મુંબઈ.

પ્રકાશક,

ધી બોમ્બે હોમરૂલ લીગ

તરફથી રા. રા. કનૈયાલાલ એમ. સુનસ્ત્રી,

એડવોકેટ, હાઇકોર્ટ, ૨૫૧ હોર્નબીરોડ, ફ્રાંક

મુંબાઈ.

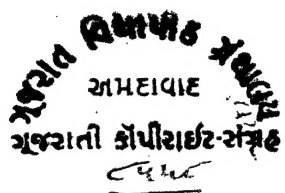
આવૃત્તિ ૧ લી.

પ્રત ૫૦૦.

૧૯૧૯.

કીંમત રૂ. ૧-૧૨-૦

(અન્યસ્વામીત્વના તમામ હક અન્યકર્તાને સ્વાધીન.)



શ્રી બાબોદમ પ્રિન્ટીંગ પ્રેસમાં જોડાલાલ દવશા'કર દ્વેએ છાપ્યું,
ખાડીયા-અમદાવાદ.

પ્રસ્તાવના.

આ ગ્રન્થ નામદાર એમ. રામચંદ્રરાવના The Development of Indian Polity નામના અંગ્રેજી પુસ્તકનો અનુવાદ છે. પુસ્તક 'ધાણું વહેણું' બહાર પડવું જોઈતું હતું. પણ પ્રતિકૂળ સંજોગોને લઈને તેમ બનવા પામ્યું નથી. છતાં, તેની જરૂરીઆતમાં તથા ઉપયોગીપણામાં કંઈ પણ ઘટાડો થતો નથી. રાજ્યદ્વારી વિષયના અભ્યાસીને તો હિંદનું રાજ્યતંત્ર હાલ કેવું છે ?-કેવું હતું ?-તેમાં કાળપ્રવાહ સાથે શા શા ફેરફારો થતા ગયા છે ?-અને ભવિષ્યમાં કેવા થવાની વજી છે ?-ને કેવા થવા જોઈએ ?-આ સર્વ સવાલોની વિચારણા અલ્પત સહાયક તેમજ ઉપયોગી નીવડશેજ.

આ અનુવાદ અંગ્રેજી ભાષાના સારા જાણુકાર માટે નથી. તેમજ આવા વિષયમાં રસ નહીં લેનાર ગુજરાતી જાણુકાર માટે પણ નથી, રસ લેનારને પણ તેનાં પાનાં ઉચલાવતાં પરિભાષિક શબ્દોની તેમજ અર્થ-બોધની કોક કોક ઠેકાણે મુશ્કેલી નડશે. છતાં એક વખત તેવા શબ્દોને જાણી લીધા પછી વાંચન સુગમ્ય થશે, એવી આશા છે. આવો વાંચનાર વિષયના અપરિચયથી કંટાળી તો નહીંજ જાય. કંઈ નહીં તો તે પેપરીઆ જ્ઞાનથી સંતોષ માનનાર નહીં હોય: ને વધારે જાણવાની જાણાસા ધરાવતો હશે જ.

વિષયનો પરિચય કરવાનું મૈત્રી કાર્ય રા. રા. મી. કનૈયાલાલ એમ. મુનશીએ આ ગ્રન્થના ઉપોદ્ધાતમાં કરેલું છે. એટલે તે સંબંધમાં અહીં કશું વધારે લખવાની જરૂર નથી.

મારે અહીં મૂળ ગ્રન્થકર્તાનો ખરા દિલથી આભાર માનવો જોઈએ. અનુવાદ કરવાની રજા તેમણે વિના વિલંબે અને વગર ચરતે આપેલી. તેમ કરવામાં તેમની લોકસેવાવૃત્તિજ કારણબૂત હતી. મુંઝવણી હોમરૂલ લીખનો ઉપકાર પણ એટલોજ ઘટે છે. તેઓએ રાજ્યદ્વારી સાહિત્યનો જનસમાજમાં પ્રચાર કરવાના ઉદ્દેશથીજ આ પુસ્તકપ્રકાશનનો બોજો માથે લીધો છે. અને તેમ કરી રાજ્યદ્વારી સાહિત્ય પ્રત્યે લોકની અભિરૂચી ખીલવવાના ચત્નમાં અનુવાદકને ત્વરિત ઉત્તેજન આપ્યું છે. આ સ્થળે રા. રા.

સાક્ષરશ્રી તથા મારા ગુરુ કેશવલાલ હર્ષદરાય ધ્રુવે, તથા રા. રા. હીરાલાલ શ્રીભોવનદાસ પારેખ તથા રા. રા. ઈન્દુલાલ કનૈયાલાલ યાજ્ઞિકે મને જે કીમતી સહાય આપેલી છે, તેનું સ્મરણ પણ કરવું જોઈએ. જ્યારે જ્યારે મને રાજ્યદારી બાવો માટે નવા શબ્દો યોજવાની મુશ્કેલી પડતી, ત્યારે ત્યારે હું સદરહુ ગૃહસ્થોની સલાહ ઉમંગથી મેળવી શકતો. પણ મારે નોંધવું જોઈએ કે અનુવાદની કુલ જોખમદારી મારે શિર છે.

સુધરેલા તમામ દેશોમાં તો રાજ્યદારી સાહિત્યની ભાષા પણ પૂર્ણ-પણે ખીલી વિકાસ પામેલી હોય છે. આપણે અહીં હજી ખીલવવાની છે. આપણે જ્યારે માતૃભાષામાં વિચારતા ને લખતા થઈશું ત્યારે તે સુલભ બનશે. તે વખતે આપણે અત્યારે વપરાતા ધણા અધુરા શબ્દો તથા ઘટશું. કોઈ બંધુઓ આ પુસ્તકના સંબંધમાં ઉપયોગી સૂચનાઓ કરશે, તો તે ઉપકાર સાથે વધાવી લેવામાં આવશે.

મૂળ ગ્રંથમાં ગ્રંથના છેડે ધી ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઈન્ડિયા એક્ટ તથા સુધારાની બીજી યોજનાઓ પરિશિષ્ટરૂપે આપવામાં આવી છે. તે મેં આ અનુવાદમાં મૂકી દીધી છે. જણાસુએ મૂળમાંથી જોઈ લેવી.

જપાવવાની ઉતાવળને લીધે તેમજ કેટલીક દુર્લક્ષતાને લીધે જોડણીની કેટલીક અસજા ભૂલો રહી ગઈ છે. મહત્વની ભૂલો માટે તો શુદ્ધિપત્ર સાથે જોડ્યું છે. આશા છે કે વાચક આવી ખામીઓ દરગુઝર કરશે.

મુંબઈ

તા. ૧૦-૮-૧૯.

અનુવાદક.

ઉપોદ્ધાત.

હિન્દી રાજ્યતંત્રની પુનઃ રચના થાય છે તેથી આ વખતે આ પુસ્તકનો અભ્યાસ અણમૂલો ગણાયા વિના રહેશે નહિ. હિન્દુ, લોકશાસનને અને જવાબદારી રાજ્યતંત્રને પંથે મી. મોંટેગ્યુની હિમત અને મુત્સદ્દીપણાની મદદથી પહેલું ડગલું ધરનાર છે. એ નવું પ્રકરણ માત્ર જૂના-આ પુસ્તકમાં વર્ણવેલાજ, પ્રકરણનું અનુસંધાન છે. ને તેથી આ પ્રકરણના ગુણ દોષો પર નવા પ્રકરણનો ધણો આધાર રહેશે. આ નવા રાજ્યતંત્રથી લોકોના હકો વિસ્તાર પામશે, અને લોકોને રાજ્યવહિવટમાં વધારે ભાગ લેવો પડશે. એ હક ભોગવવા, ને એ ભાગ લેવા લોકો તૈયાર થાય એવા હેતુથી આ તરણુમો પ્રગટ કરવાનું કામ આદરવામાં આવ્યું છે.

હાલનું આપણું રાજ્યતંત્ર માત્ર અમલદાર વર્ગની સત્તાપર રચાયેલું છે, લોકશાસનનો અંશ તેમાં છે નહિ, અને ઘણું અસંતોષકારક નીવડ્યું છે, એ વાત જગ જાહેર છે; પણ જ્યારે એ તંત્રપર આપણે ટીકા કરીયે છીયે ત્યારે ક્યા અને કેવા દષ્ટિબિન્દુથી આપણે કરીયે છીયે એ વિસરવું જોઈએ નહિ.

આપણું રાજ્યતંત્ર ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપનીએ વેપાર અને પૈસો મેળવવા કરેલા ભગીરથ પ્રયત્નને પરિણામે ઉદ્ભવેલું તંત્ર છે. એટલે પુરાણું કે લોકડા કે લોખંડ જેવું હોય એમાં નવાઈ જાહેવું નથી. માત્ર હિન્દી લોક તરફ લાગણી લાવી અંગ્રેજ પાર્લામેંટે કરેલા સુધારાને લીધેજ ત્હેનાથી ઇટલાક લાભો થવા પામ્યા છે. અનેક વખત સ્વાતંત્ર્યપ્રેમી અંગ્રેજોએ ત્હેની પુનઃ રચના કરવાની હિમાયતી કરેલી પણ ધણાખરા પ્રયાસો તો વાતમાં ને વાતમાં જ વિરામ પામી ગયા હતા. પરિણામે આ રાજ્યતંત્ર એક મહાન નિર્જીવ યંત્ર સમાન સીવીલ સર્વીસના અમલદાર વર્ગનું શાસન થઈ પડ્યું છે.

આ શાસન અને જે શાસન આપણને જોઈએ છીયે તે વચ્ચે ધણો વિરોધ છે. હિન્દમાં જ્ઞાનનો પ્રચાર થતાં, રાજકીય હક્કોની પ્રાપ્તિ માટે આકાંક્ષા વધતાં લોકશાસન તરફ આપણા લોકોનું વલણ વધતું ગયું છે. એ શાસન દુનીયાના આગળ પડતા દેશોએ સ્વીકાર્યું છે, અને તે શાસન બધે પ્રસારવું તે તેમજની કારકીર્દીનું અંતિમ ધ્યેય છે એમ અવારનવાર કહેવાય છે. અને આપણુદી સત્તાના કેન્દ્રસ્થાન સરખા જર્મની રહાયું

થવાનો મૂળ ઉદ્દેશ એ શાસનનો વિજય છે, એમ બ્રિટિશ સામ્રાજ્યે અને ત્હેનાં મિત્રરાજ્યોએ સ્વીકાર્યું છે.

આ દષ્ટિબિન્દુ હિન્દી રાષ્ટ્રીય કોંગ્રેસે અનેકવાર રજુ કર્યું હતું. અનેકવાર એ દષ્ટિબિન્દુથી આપણું રાજ્યતંત્ર સુધારવું જોઈએ એમ અંગ્રેજી મુત્સદ્દીઓ કહેતા હતા; કોંગ્રેસ-લીગની યોજનાએ ધણે અંશે આ દષ્ટિબિન્દુથી સુધારાઓ માંગ્યા; અને આપણે સફલાગ્રે એ દષ્ટિબિન્દુ ૨૦ મી ઓગસ્ટ ૧૯૧૭ મીએ હિન્દી પ્રધાને પાર્લામેન્ટમાં આપેલા જાહેર વચનમાં નીચે પ્રમાણે સ્વીકારવામાં આવ્યું છે:—

શાહી સરકારની રાજનીતિ જે હિન્દની સરકારને પૂરેપૂરી સંમત છે તે આ પ્રમાણે રાજ્યતંત્રહીનનો દરેક ખાતામાં હિન્દીઓનો સંબંધ વધારવો; અને પ્રગતિમાન ક્રમમાં હિન્દમાં જવાબદાર રાજ્ય હયાતીમાં આવે એવા હેતુથી પ્રજાકાય સંસ્થાઓનો ધીરે ધીરે વિકાસ કરી, હિન્દને બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના એક અખંડ ભાગરૂપ બનાવવું. આ હેતુ સફળ કરવા એવો ઠરાવ કરવામાં આવ્યો છે કે બનતી ત્વરાએ આ દિશામાં સંજીવન પગલાં ભરવાં. ક્યાં પગલાં ભરવાં તેના પ્રાથમિક વિચાર માટે મહત્વની વાત તો એ છે કે ઇંગ્લાંડની તેમજ હિન્દની સરકારો વચ્ચે સ્વતંત્ર ને બિનઅધિકારી અભિપ્રાયોની આપણે કરવી. આથી શાહી સરકારે શ્રીમાન્ સામ્રાટની સંમતિથી એવો ઠરાવ કર્યો છે કે વાર્ષિકરૂપે આપેલા નિમન્ત્રણને મારે સ્વીકારવું, ને વાર્ષિકરૂપે તેમજ હિન્દી સરકાર સાથે આ બાબતો ઉપર વિવેચન કરવા માટે હિન્દમાં જવું—ને ત્યાં જઈ, વાર્ષિકરાયની સાથે રહી પ્રાન્તિક સરકારોના અભિપ્રાયો વિચારવા તથા પ્રજાકાય સંસ્થાઓ તેમજ અન્યોની સુચનાઓને ધ્યાનમાં લેવી. હું એટલું ઉમેરીશ કે આ રાજનીતિ અનુસાર પ્રગતિ પગથીએ પગથીએ જ થઈ શકશે. હિન્દના બધા માટેની તેમ જ તેની પ્રગતિ માટેની જવાબદારીઓ બ્રિટિશ સરકાર ભેમ જ હિન્દી સરકારને માથે છે. તેથી ક્યારે ને કેટલો સુધારો કરવો તેનો છેવટનો નિર્ણય તેમને હસ્તક રહેશે. હવે પ્રજાસેવા કરવાની આ નવીન તકનો લાભ જેમને મળશે તેઓ કેટલી સહાય્ય કરે છે, તથા જવાબદારીના આત્મભાનમાં કેટલો વિશ્વાસ મૂકી ચાલે છે, તેટલા પ્રમાણમાં તેઓ (સરકારો) પોતાના કાર્યમાં દોરાશે. પાર્લામેન્ટ સમક્ષ જે ઠરાવો રજુ કરવામાં આવશે, તે ઉપર જાહેર ચર્ચા કરવાની પૂરતી તક આપવામાં આવશે.”

એ ઉપરાંત પણ મી. મોટિન્ગ્યુ અને લોર્ડ ચેમ્બર્સફર્ડની યોજનામાં તે દૃષ્ટિબિન્દુ કેટલેક અંશે આપણા રાજ્યતંત્રમાં ઉતરાવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવ્યો છે, અને આશા રખાય છે કે તે યોજના અમલમાં લાવવાનું ખીલ થોડા વધતા ફેરફાર સાથે પાર્લામેંટમાં પસાર થશે.

હાલ છે તે ખીન જવાબદારી રાજ્યતંત્ર, અને જે જવાબદારી રાજ્યતંત્ર (Responsible Government) આપણે જોઈએ છે, અને ૨૦ મી ઓગસ્ટના જાહેરનામા પ્રમાણે આપણને આપવાને પાર્લામેંટ બધાયેલી છે એમાં આસ્માન જમીનનો ફેર છે; અને આ દૃષ્ટિબિન્દુ કેટલે અંશે નવા સુધારામાં સંધાયું છે, કેટલે અંશે તે જૂના રાજ્યતંત્રમાં નહોતું, આ સ્પષ્ટ થવા માટે જવાબદારી રાજ્યતંત્ર, અને ખીન જવાબદારી વચ્ચે રહેલો ફેર જોવો જોઈએ.

એ વિષય પર મ્હારા એક લેખમાંથી ઉતારો કરવાની રજા લઈશ.

“ આની (લોકશાસનની) સર્વમાન્ય વ્યાખ્યા આ પ્રમાણે છે “ લોકોના ઉપર રાજ્ય, તે લોકોવડેજ અને લોકોના હલાંને માટેજ.” ઇંગ્લાંડ, ફ્રાન્સ, અમેરીકાનાં યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ, સ્વીટઝરલાંડ વગેરે દેશોમાં આ સંપૂર્ણ છે; હિન્દુસ્થાન વિના દુનિયાના ઘણા ખરા સુધરેલા દેશોમાં તે ઘણું કે થોડું અંશે છે. આ શાસન “ લોકોના વધારેમાં વધારે ભાગના વધારેમાં વધારે હલાંને માટે ચલાવવામાં આવે છે.” એમાં લોકો પોતાના ગુટેલા પ્રાંતનિધિઓથી કાયદા ઘડે છે; પોતાના નીમેલા અમલદારોથી તે કાયદા અમલમાં મૂકે છે; અને પોતે જ તે પ્રતિનિધિ કે અમલદારને બદલવાનો કે તહેનો જવાબ લેવાનો હક્ક રાખે છે.”

જવાબદારીની દૃષ્ટિએ જેતાં આ શાસનોના જુદી રીતે વિભાગ થઈ શકે છે:—જવાબદારી વિનાનું શાસન અને જવાબદારીવાળું (responsible) શાસન. પહેલામાં, એકશાસન તેમજ વર્ગશાસન બન્નેનો સમાવેશ થાય છે. તહેમાં રાજ્યકર્તા, પછી એક હોય કે અનેક, પણ પોતાની જાતને લોકોથી નીરાળા, ઉંચા, વધારે લાયક, સત્તાના અધિકારી ગણે છે; ફરમાનો કરવાં એ તહેમનો ઈશ્વરદત્ત, લાયકાતથી બક્ષેલો કે પછી ભોગવટાથી દઢ થયેલો અધિકાર તેઓ લેખે છે. તે ફરમાનોને તાબે થવું એ લોકોનું કર્તવ્ય છે એમ તેઓ ગણાવા માંગે છે; આ શાસનમાં લોકોને

રાજ્યકર્તાઓનું ફરમાન અયોગ્ય કે અશ્ચીકર લાગે તો પણ તહેમનાથી નજરમાં આવે તેમ ચર્ચા થતી નથી; પણ ધુંટણીયે પડી, કરગરી, બીખ માંગી, મહેરબાનીની રાહે રાજ્યકર્તા પાસે માંગણી કરવી પડે છે; રાજ્ય-કર્તા દેવ ગણાવા મથે છે, આડંબર અને ભપકાથી પોતાની ભવ્યતા વધારે છે—પોતે ભૂલ કરે નહિ, પોતાથી ભૂલ થઇ શકે નહિ એવો દાવો કરે છે—અને તે અમાનુષિ સિદ્ધાન્ત સિદ્ધ કરવા લોકો જોડે ગમે તે પ્રમાણે વર્તે છે.”

“લોકશાસનમાં લોક માલીક હોય છે. રાજ્યકર્તા માત્ર તહેના કાર્યવાહકો, વાણોતરો હોય છે. લોક રાજ્યકર્તાને નીંદવાનો, ઠપકા દેવાનો, તહેમની મરજી વિરૂદ્ધ ચાલે તો પદબ્રષ્ટ કરવાનો સ્વાભાવિક હક્ક ધરાવે છે. અધિકારી અધિકાર પુરતોજ આડંબર ધારે છે; અને જવાબદારીનું જ્ઞાન હોવાથી નીચમીત રીતે વર્તે છે. લોક તેમ જ રાજ્યકર્તા બધાપર કાયદાનું લોકે નક્કી કરેલા, લોકમતના પ્રતિબિમ્બરૂપ નિયમોનું—એક ચક્રે રાજ્ય ચાલે છે. લોકશાસન અને ખીજ શાસન વચ્ચે રહેલાં બેદનાં દૃષ્ટાંત ઇંગ્લાંડ અને હિન્દમાં જોઇએ તેટલાં જડી આવે છે. વિધાયતનો પોલીસનો સીપાઇ વિનયશીલ છે,—પોતાના માલીકો—લોક—જય આવે તહેની સંભાળ રાખે છે; આપણી પોલીસ સ્વાધિકારમાં પ્રમત્ત છે, પોતાને લોકોના ઉપરી, એક જાતના બન્દીખાનાના રખેવાલો માને છે. બન્ને પોતાના અધિકારીને જવાબદાર છે; પણ ત્યાં અધિકારીને લોકોએ સત્તા આપેલી છે અહિંયાં અધિકારીની સત્તા સ્વયંભૂ છે । લડાઇને લીધે મુખ્ય પ્રધાન મી. લોઇડ જ્યોર્જને અનહદ સત્તા આપવામાં આવી છે. છતાં ચાલે તે તે કરી શકતા નથી. તહેની સત્તા લોકદત્ત છે. યુંટણી થતાં તહેને પોતાની હકુમતનો જવાબ લોકને આપવો પડશે. અને અહિંયાં થોડાજ વખતપર તે પ્રધાનથી ઘણી ઉતરતી પંક્તિના એક અગ્રેજ અમલદાર—અહિંઆં એના વર્ગનું શાસન ચાલે છે તેથી—કહેવાની હિંમત કરી હતી કે પોતે બધી સત્તા ધરાવે છે, મહેસુલ વિષે તપાસ કરવી, મહેસુલની છુટ આપવી એ એમ્હની પોતાની સ્વેચ્છાની વાત છે, લોકોનો તહેમાં કાંઇ હક્ક નથી ।

અનેક સદીઓના અનુભવથી એટલું તો સિદ્ધ થયું છે કે લોકશાસન શીવાય સંતોષકારક તેમજ સુખદાયક ખીજું એક શાસન નથી. “મુશ્કેલી વગર એટલું તો ખતાવાશે કે ભાવનાની દૃષ્ટિએ જોતાં રાજ્યતંત્રનું સારામાં સારૂ સ્વરૂપ એ છે કે જહેમાં રાજ્યસત્તા અથવા અંતિમ અધિકાર ચલાવવાની સર્વશ્રેષ્ઠ સત્તા તે સમગ્ર જનસમૂહમાંજ રહે; અંતિમ રાજ્યસત્તા

અભાવવામાં દરેક નાગરિકનો મત લેવાવો જોઈએ એટલું જ નહિ પણ અવારનવાર સ્થાનિક કે સામાન્ય કાંઈ જાહેર ફરજ તે બળવે એવી રીતે રાજ્યતંત્રમાં ત્હેને ભાગ મળવો જોઈએ.”^૧

કયું શાસન સાંઈ એ પ્રશ્ન પર નિઃસ્વાર્થી લોકોનો મત દહાડે દહાડે ઝોકજ થતો જાય છે. અંગ્રેજી તત્ત્વજ્ઞાની જોન મીલ કહે છે “કેટલીક જરૂરી બાબતોમાં અમલદારી વર્ગશાસન સરખામણીમાં વધારે સાંઈ દેખાય છે. તે અનુભવ ભેગા કરે છે, અનુભવ સિદ્ધ અને પુખ્ત વિચારના પરિણામ રૂપ, સમયના પ્રભાવે માન્ય થઈ પડેલાં સિદ્ધાન્તો ઉપજાવે છે, અને અધિકારીઓને યોગ્ય વ્યવહાર જ્ઞાન પુરું પાડે છે. પણ વ્યક્તિના બુદ્ધિ પ્રભાવને તે સાનૂકૂલ થતું નથી. નિઃચેતન નિયમિતતા રૂપી રોગ અમલદારી વર્ગશાસનને લાગુ પડે છે, અને ત્હેનાથી તે આખરે મરે છે. ત્હેમના સિદ્ધાન્તોની નિશ્ચલતાથીજ તે (વર્ગશાસનો) મરણ પામે છે; અને બ્હેલું મરે છે તે એ વિશ્વનિયમને લીધે કે, જે નિઃચેતન નિયમ બને છે ત્હેમાંથી જીવન જતું રહે છે, અને બુદ્ધિનો પ્રભાવ તેમાં ન રહેવાથી પોતાનું કાર્ય ન થાય તો પણ તે સાંચાની માફક ફર્યા કરે છે. અમલદારી વર્ગશાસન હમેશાં હાપણીયાઓનું વર્ગશાસન થઈ જાય છે.”^૨

એવા નિઃચેતન નિયમમાં ઉછરેલો અધિકારી વર્ગ સ્વાતંત્ર્ય તરફ તિરસ્કારની નજરે જુવે એ સ્વાભાવિક છે. તે માને છે “કે દેશ ઉપર રાજ્ય કરવું એ તો અમલદાર વર્ગનુંજ કામ છે; ત્હેના પવિત્ર ગુરુ-મંત્રાનો તેમણેજ પાઠ કરેલો છે; રાજ્ય તંત્રના ગૂઢ ચલણની રહમજણ પણ ત્હેમનેજ હોય છે; બહુતો ત્હેમના વિચાર વિષે પ્રજા નમ્રતાથી અને માનપૂર્વક સૂચનાઓજ કરી શકે. પણ તેથી વધારે કાંઈજ નહિ. આ મહાન અમલદારો મનુષ્યના સ્વાતંત્ર્યને રાજદ્રોહ ગણે છે. તેઓ દેશીઓને કાંતો બંડખોર અથવા નરમ ઘેટાં તરીકેજ ગણે છે.”^૩

“આવાં અનેક કારણોથી એ સિદ્ધાન્ત તો નક્કી ઠરી ચૂક્યો છે કે ગમે તેવું સારામાં સાંઈ રાજ્યતંત્ર હોય તો પણ સ્વરાજ્ય કરતાં વધારે સાંઈ હોયજ નહિ.” લોક શાસન “સામાન્ય સુખનો પાયો સમગ્ર લોકની

1 Mill's Representative Government.

2 Quoted in Mrs. Besant's Presidential Address at the Congress 1917.

3 Hobbes on Liberalism.

ધમ્મી પર રચે છે, અને દરેક યોગ્ય ઉમરના, બુદ્ધિશાલી મનુષ્યને તે ધમ્મીને પ્રગટાવવા ફરમાવે છે. લોકોના સહકારી પ્રયત્ન વિના પણ ધમ્મી સારી વસ્તુઓ થઈ શકે એ નિઃસંશય છે. સારી પોલીસ રાખી શકાય, કાયદાઓ ની ન્યાયી વ્યવસ્થા રાખી શકાય, કેળવણી, વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્ય, અને સુવ્યવસ્થિત ધંધો રોજગાર આપી શકાય. પરદેશી રાજ, કેળવાયેલા અધિકારી વર્ગ કે શુભેચ્છક રાજ આવા વરો બક્ષી શકે. ગમે તેમ મળે, તોપણ આ વસ્તુ સારી છે. પણ લોક શાસનના સિદ્ધાન્ત પ્રમાણે આમ મેળવેલી ચિન્નોમાં એતન નથી.....સારું રાજ્યતંત્ર ધમ્મી સારી વસ્તુ છે પણ સમગ્ર લોકની ધમ્મી તેથી પણ વધારે સારી વસ્તુ છે; અને આ ધમ્મીના અપૂર્ણ, લચકતા, ક્ષુભિત આવિર્ભાવમાં—સરસમાં સરસ સાંચામાં હોય ત્હેના કરતાં પણ—ઉચ્ચ વસ્તુઓ પ્રાપ્ત કરવાનો પ્રભાવ વધારે છે.”૧

આ જવાબદારીની ભાવના આપણી નજર આગળ રાખી, રાજ્ય-તંત્રને વિશાળ કરવાના પ્રયત્ન કરવા એ ભવિષ્યના જાહેર જીવનનો હેતુ થઈ પડ્યો છે. આ ભાવનાના દૃષ્ટિબિન્દુથી આપણું હાલનું રાજ્યતંત્ર તદ્દન નકાર્યું છે. અને એક બે અંગો બાદ કરીએ તો મી. મોન્ટેગ્યુની યોજના પણ ધમ્મી ચઢીચાતી નથી. છતાં પ્રાન્તિક સરકારમાં લોકને સોંપેલા (Transferred) વિષયોપર અપાયેલી લોકની સત્તા અને ચુંટણી માટે વિશાળ અને ખરોખર મત આપતાં મનસ્વેત્રો—આ બે અંગો તે યોજનામાં જવાબદારી રાજ્યતંત્રનો અંશ દાખલ કરે છે. એ અંશનો લાભ લઈ આપણા રાજ્યતંત્રને વધારે જવાબદાર બનાવવું ત્હેનાપર જ આપણા ભવિષ્યના રાજકીય જીવનની આશા રચાઈ છે.

એ આશા સિદ્ધ કરવા જોઈતું જ્ઞાન ને ઉત્સાહ પ્રસારવા માટે પ્રગટ થયેલા પુસ્તકોમાં રા. રામચંદ્રરાવનું આ પુસ્તક ઉત્તમ સ્થાન ભોગવે છે; અને મી. મોહનલાલ વીઠ્ઠલદાસ ગાંધીએ શ્રમ લઈ કરેલો ત્હેનો તરજુમો ગુજરાતીઓને ઉપયોગી થઈ પડશે એમ હું આશા રાખું છું.

બાબુલનાથ રાઉ—મુંબઈ

કનેયાલાલ મા. મુનશી.

તા. ૫-૮-૧૯૧૬

અનુક્રમણિકા.

પ્રકરણ.

પૃષ્ઠ.

પહેલું—સામ્રાજ્યના અંધારણમાં રાજકીય ફેરફારો.	૧
બીજું—સામ્રાજ્યમાં હિંદનું સ્થાન.	૨૪
ત્રીજું—હિંદ સ્વરાજ્ય.	૫૦
ચોથું—પાર્લામેન્ટની સત્તા.	૭૪
પાંચમું—ઈંગ્લાંડની સરકાર.	૯૭
છઠ્ઠું—હિંદની સરકાર.	૧૨૪
સાતમું—વડી ધારાસભા.	૧૪૭
આઠમું—પ્રાન્તિક સરકારો—નાણાનો વહીવટ.	૧૭૦
નવમું—પ્રાન્તિક સરકારો—વહીવટી સ્વાતંત્ર્ય.	૧૯૧
દશમું—પ્રાન્તિક સરકારો—ધારાખંધનને લગતી સ્વતંત્રતા.	૨૧૧
અગીઆરમું—પ્રાન્તિક ધારાસભાઓ—અંધારણ અને સંખ્યા.	૨૩૦
બારમું—પ્રાન્તિક ધારાસભાઓ—ચુંટણીની રચના, પદ્ધતિ ને સત્તાઓ.	૨૫૭
તેરમું—જીલ્લાનો વહીવટ.	૨૭૨
ચૌદમું—સનદી નોકરીઓ.	૨૯૧
પંદરમું—લશ્કરી નોકરીઓ.	૩૦૬
સોળમું—દેશી રાજ્યો.	૩૧૮
સત્તરમું—અંત.	૩૩૬

શુદ્ધિપત્ર.

(ફક્ત મહત્વની ભૂલોનું.)

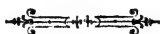
પૃષ્ઠ	પાંક્તિ	અશુદ્ધ	શુદ્ધ.
૧	૯	નવેખર	૧૯૧૭
૬	૨૭	માટે સંસ્થાઓ	માટે રાજદારી સંસ્થાઓ.
૧૯	૯	શકાર્તા	શકર્તા
૧૯	૧૪	અમૂક	અચૂક
૨૬	૧૦	સ્થિતિનો	સ્થિતિની
૨૯	૪	જેવું	જેવી
૪૧	૩	માટો પલટો યઇ	મોટો પલટો યઇ
૪૨	૯	એવા	એમ
૪૪	૧૨	બોલવાની	બોલવાના
૪૫	૨૩	આ દેશ ક્રાન્સ	આ દેશથી ક્રાન્સ
૪૬	૮	તેને	તેણે
૪૬	૯	બણા ખરા હાથ	બણા ખરાના હાથ
૪૬	૨૮	લક્ષકરો	લશ્કરો
૪૭	૧૦	ખંભાગી	ખંગાલી
૪૮	૩	લક્ષકરી	લશ્કરી
૫૨	૪	ધરાવતું	ધરાવતો
૫૩	૧૧	સંયુક	સંયુક્ત
૫૭	૫	ખનાવી	ખતાવી
૫૭	૧૫	દિવસમાં	દિશામાં
૫૮	૧	સીસીલીશન	સીસીલીયન
૫૮	૬	સાત્રાન્ય હિત	સાત્રાન્યના હિત
૬૧	૩	અપ્રાણિક	અપ્રામાણિક
૬૪	૨	પ્રકૃતિ	પદ્ધતિ
૬૪	૩	સંયુક	સંયુક્ત
૬૭	૩	મોલીંગ	મોલી
૬૭	૧૯	તેને	તેણે
૭૧	૨	બાવનાની	બાવનાના
૭૧	૧૧	છે કેમ	છે કે કેમ

પૃષ્ઠ.	પંક્તિ.	અશુદ્ધ.	શુદ્ધ.
૭૩	૨૦	પ્રકારના	પ્રકારનો
૭૫	૧૦	પ્રસાણુભૂત	પ્રમાણુભૂત
૭૬	૧૩	કારીબારી	કારોબારી
૭૭	૧૫	૧૮૭૪	૧૭૭૪
૮૭	૧૫	આન્થો	આન્થું
૧૧૨	૧૯	હેવાલ	નાંધો
૧૧૨	૨૩	વાંધા	વાંધો
૧૧૫	૯	રાન્થોની	રાજ્યોની
૧૨૦	૨૦	આવાં	એવાં
૧૨૦	૨૭	૧૮૯૦	૧૮૯૦ માં
૧૨૬	૨-૩	કામકામ	કામકાજ
૧૩૮	૨	હથિર	હથિયાર
૧૩૮	૧૮	આપેલા	આપેલા
૧૩૯	૨૯	કેવા છે.	કેવા છે તે તપાસવા.
૧૪૩	૨૦	આપવા	આવવા
૧૪૪	૧૬	હળુ; હીંદની	રળુ, હીંદના
૧૫૦	૧૦	રેલ્વો	રેલ્વેઓ
૧૫૦	૧૯	મવત્વ	મહત્વ
૧૫૧	૧૦	ગણુ	પણુ
૧૫૨	૭	ગોખલે	ગોખલેએ
૧૫૨	૯	હીંદ	હીંદને
૧૫૨	૨૮	વેળાએ તો	વેળાએ તો તે વિરૂદ્ધ
૧૫૨	૨૯	દાખવેલી તે વિરૂદ્ધ.	દાખવેલી.
૧૫૪	૯-૧૩	તેને	તેણે
૧૫૪	૧૪	બધી	બધી
૧૫૮	૧૦	હીંદના	હિંદનો
૧૬૦	૧	સંભાવ	સમભાવ
૧૬૧	૨	જાજતની	જાતની
૧૭૩	૧૫	નહીં	નહીંપણુ
૧૭૩	૧૬	તેમનો	તેનો
૧૭૪	૪	સાથેસાથે	સાથે
૧૭૫	૨૦	પ્રતિ	પ્રતિને

પૃષ્ઠ.	પાંક્તિ,	અશુદ્ધ.	શુદ્ધ.
૧૮૨	૧૬	રેલ્વે	રેલ્વેઓ
૧૮૪	૧૦	બળવવામાં	બળવવાનાં
૧૮૬	૬	રેલ્વે	રેલ્વેઓ
૧૮૭	૩	ના બીજી કોષ્ટ શાખામાં	ની બીજી કોષ્ટ શાખામાં
૧૮૫	૧૨	વડીસરકારે	વડી સરકારને
૧૮૬	૧૬	કહેલામાં આવે છે	કહેવામાં આવે છે
૨૦૫	૧૪	કાર્યક્રમ	કાર્યક્રમને
૨૦૬	૨૩	બોર્ડોનો	બોર્ડોને
૨૧૫	૩	વડીસરકારના	વડી સરકારની
૨૧૫	૩	લાગતુંવળતું	લાગતુંવળગતું
૨૧૬	૧૫	કાયદા	કાયદો
૨૩૫	૧૨	શકતો	શકતો
૨૪૧	૧૦	ઝોંછામાં ઝોંછા	ઝોંછામાં ઝોંછો
૨૪૨	૧૨	રાજનીતિના	રાજનીતિના
૨૪૩	૧૬	અનિષ્ઠા	અનિષ્ઠા
૨૪૪	૨૫	પદવીએ	પદવી
૨૪૫	૭	રકવાનો, રાષ્ટ્રીયતાની	કરવાનો રાષ્ટ્રીયતાની
૨૪૫	૨૭	કુમ્ભકોનોનમ	કુમ્ભકોનમ
૨૪૫	૨૮	ગનજમ	ગંજમ
૨૪૭	૨૮	નીવડયા	નીવડયાં
૨૪૮	૧૪	માન્યા	માન્યતા
૨૪૮	૨૧	પ્રતિનિધિત્વને	પ્રતિનિધિત્વનો
૨૬૨	૮	તેનો	તેના
૨૬૨	૧૦	જીલ્લાનો	જીલ્લાના
૨૬૪	૧૪	અમલદારોના	અમલદારો
૨૬૮	૫	વધારે	વધારે
૨૭૧	૧૪	સંગીનપણે	સંગીનપણું
૨૭૨	૧૦	બદાએલી	બદલાએલી
૨૭૫	૧૧	આબ્યાં	આબ્યા
૨૭૬	૬	૮૦૪	૮૦
૨૮૬	૧૮	સાફસાફ	સાફસુદ્ધ

પૃષ્ઠ	પંક્તિ.	શુદ્ધ.	અશુદ્ધ.
૨૮૬	૨૫	સુપ્રતને	સુપ્રત
૩૦૧	૨૩	ત્યાં	ત્યાં લગી
૩૦૭	૧૬	થયો	થઇ
૩૦૮	૨૫	આવી	આવા
૩૦૮	૨૫	સેનાનું	સેનાની
૩૦૯	૮	શિયાઈ	શિયાળું
૩૦૯	૧૧	તેને	તેણે
૩૦૯	૨૩	આવેલો	આવેલા
૩૦૯	૨૭	ફ્રાન્સજ	ફ્રાન્સના
૩૧૨	૫	માંડો	મોડો
૩૧૨	૮	મંડી ગયો છે.	માંડી છે.
૩૧૩	૧૯	ડુઆઓ	ડોઆઓ,
૩૧૩	૨૦	ઘરવલીઓ	ગઢવાલીઓ
૩૧૪	૧૪	પૂરેપૂરી	પૂરેપૂરા
૩૧૮	૯	એમ	એય
૩૨૦	૧૧	વિલિયમ વાર્નર	વિલિયમ લી વાર્નર
૩૨૦	૧૨	હિંદ, "	હિંદ, " કહે છે
૩૨૦	૧૬	શકતું	શકાતું
૩૨૬	૧૦	સર	શરત
૩૨૭	૧૮	જેની	જેવા
૩૨૭	૧૮	મરેની	મરડેળ
૩૨૭	૧૮	કોમાપુરની	કોલાપુરની
૩૨૭	૨૨	રેલ્વે	રેલ્વેઓ
૩૩૨	૧૨	લેવી	લેવા
૩૩૪	૧	લગતાં	લગતું
૩૪૦	૧	ને	તો
"	૨૯	પડ્યો	પડ્યાં
૩૪૨	૪	સદ્ગૃહસ્થાઓ	સદ્ગૃહસ્થોએ
"	૨૭	જેવી	જેવો
૩૪૩	૨૮	સંભવિતતામાં	સંભવિતતામાં

હિંદનું રાજ્યતંત્ર.



પ્રકરણ ૧ લું.

સામ્રાજ્યના બંધારણમાં રાજકીય ફેરફારો.

“કાઈ કાઈ પ્રસંગે ઇતિહાસમાં દુનિયા પોતાના માર્ગ ઉપર એવી તો ધીમી ગતિ કરે છે, કે જાણે તે સૈકાંના સૈકાં સુધી સ્તબ્ધ થઈ ગઈ હોય, એમ લાગે. વળી એવા સમયો પણ આવે છે, જ્યારે સૈકાઓ લગી ન કાપી શકાય એવા લાંબા રસ્તાને તે એક વર્ષ જેટલા ટુંકા વખતમાં અંજની નાંખે એવી ઝડપથી કાપી નાંખે છે. અત્યારનો સમય એવો છે. ”

મી. લાઇડ જોર્જ (એપ્રિલ, ૧૪, નવેમ્બર)



દ્વ યુ' તે અગાઉ ત્રીસ વરસથી ઘણા લેખકો-ને તેમજ વિચારકોને એવું લાગ્યું છે કે રાજ્ય-બંધારણમાં સુધારા થવાની જરૂર છે, જેથી સામ્રાજ્યના જુદા જુદા ભાગોનું એક સમગ્ર જીવંત રૂપ ઘડી શકાય. છેક ૧૮૭૨ માં લોર્ડ બીક્સફિલ્ડને એવું લાગેલું કે જે સંસ્થાનોમાં સ્વરાજ્યની

સ્થાપના થાય તો સામ્રાજ્યની એકરૂપતા સધાય. સામ્રાજ્યના જુદા જુદા ભાગોમાં સામ્રાજ્યને લગતા સવાલો ઉપર વિચાર ચલાવવા માટેની ચળવળ કરવાની શરૂઆત ૧૮૮૪માં થઈ અને સામ્રાજ્ય ફેડરેશન લીગને પાયો નાંખાયો. ચાલતા યુદ્ધ પૂર્વે બ્રિટિશ સામ્રાજ્ય ૧૧,૨૭૩,૦૦૦ ચોરસ માઇલનું તથા ૪૧૭,૨૫૮,૦૦૦ માણસોની વસ્તીનું બનેલું હતું; અને આ દુનિયાના કુલ ક્ષેત્રફળને

૧ ભાગ તથા તેની કુલ વસ્તીનો ભાગ થાય છે. સા-
 મ્રાજ્યમાં ગ્રેટ બ્રિટન સર્વોપરી રાજ્ય છે, અને બ્રિટિશ પાર્લા-
 મેન્ટ એ સંસ્થાનોની તેમજ પરાધીન રાજ્યોની છેવટની સર્વોપરી
 સત્તા છે. આમ સંયુક્ત રાજ્યનો અંદરનો વહીવટ તેમજ
 સામ્રાજ્યનો સાધારણ વહીવટ એકજ રાજ્ય અને એકજ પાર્લામે-
 ન્ટના હાથમાં છે. તેટલા માટે આખા સામ્રાજ્યનું રાજ્યતંત્ર એક
 જીવન્ત સ્વરૂપમાં ચાલે એ માટે ઘણા વખતથી સંયુક્ત રાજ્યના
 અને સંસ્થાનોના રાજ્યસુધારકોએ મથન કર્યું છે. સામ્રાજ્યના
 સઘળા ભાગોમાં વસતા આગેવાન રાજદારી પુરૂષોએ એવો મત
 પણ દર્શાવ્યો છે કે હાલના રાજકીય બંધારણ મુજબ સંસ્થા-
 નોને અને પરાધીનરાજ્યોને લડાઇ જાહેર કરવાનો અગર સલાહ
 કરવાનો કશોજ અખત્યાર નથી. કેવળ સંયુક્ત રાજ્યના લોકોએ
 નિર્માણ કરેલા અને તેમને જ જવાબદાર એવા રાજ્યને આવા
 સવાલોનો નિર્ણય કરવાનો અધિકાર છે. હાલમાં સામ્રાજ્ય
 સરકાર આખા બ્રિટિશ સામ્રાજ્યની સહીસલામતિ માટે
 જવાબદાર છે. બ્રિટિશ સામ્રાજ્યની પરદેશી રાજ્યો જોડેની
 રાજનીતિમાં સલાહ કરવાની તેમજ યુદ્ધ જાહેર કરવાની જવા-
 બદારીઓનો સમાવેશ થાય છે. આ સત્તા હાલ બ્રિટિશ પ્રધાન
 મંડળ તથા પાર્લામેન્ટ તથા સંયુક્ત રાજ્યને અધીન છે. આ
 સવાલોનો નિર્ણય કરવાનું સંસ્થાનો, હિંદ અને બીજાં પરાધીન
 રાજ્યોના હાથમાં નથી. તેટલા માટે સામ્રાજ્યના બંધારણને
 રાષ્ટ્રમંડળની (ફ્રેડરેશન) ભાવના લગાડવામાં આવે તો સામ્રાજ્યનું
 પ્રત્યેક અંગ સામ્રાજ્યને લગતી દરેક રાજકીય બાબતોમાં વાજબી
 હક સંપાદન કરી શકે, અને સામ્રાજ્યની જવાબદારીઓમાં પણ હિ-
 સ્સેદાર થઈ શકે તો સાફ, એવા મતનું ઘણું જોરથી પ્રતિપાદન
 કરવામાં આવે છે. સંયુક્ત રાજ્યના અંદરના વહીવટના બોજમાંથી
 પાર્લામેન્ટને કેવી રીતે મુક્ત કરવી; સામ્રાજ્યને લગતું એક
 એવું કારોબારી ખાતું કેવી રીતે ઉભું કરવું કે જે સામ્રાજ્યને
 લગતા વહીવટને જવાબદાર રહે; તથા સામ્રાજ્યને લગતું નવીન

ખબલનથી ખાતું તથા કરખાતું કેવી રીતે સ્થાપવાં, આ સર્વે સવાલો ઉત્કંઠા અને હોંશથી ચર્ચવામાં આવે છે.

સામ્રાજ્યસભાની બેઠકો.

સાધારણ રીતે રાજકીય સુધારાના આ આદર્શોનો હવે સ્વીકાર કરવામાં આવે છે, અને સંયુક્ત રાજ્યમાં, સંસ્થાનોમાં તેમજ અલ્પાંશે પરાધીનરાજ્યોમાં તે દૃઢ થતા જાય છે. સામ્રાજ્યની સભાની બેઠકોપસંગે સામ્રાજ્યને લગતા વિષયોની ચર્ચા વખતે વખત થાય છે, તેમાં આ આદર્શોનાં સ્વરૂપ સ્પષ્ટ થકાયાં છે અને નક્કી થયાં છે. આ સભાઓના હેવાલો ઉપરથી આદર્શો કેવી રીતે વૃદ્ધિ તથા વિકાસ પામ્યા છે, તે ચોખ્ખું જોઈ શકાય છે. આ બેઠકોનાં પ્રથમનાં વર્ષોમાં હિંદની સ્થિતિનો કદીએ વિચાર કરવામાં આવ્યો નથી. ૧૮૮૭ માં સંસ્થાનિક સભા ઉઘાડી મૂકવાની ક્રિયા થઈ તે વખતે હિંદનો પ્રધાન હાજર હતો. પરંતુ, ત્યાર પછીની બેઠકો વેળાએ નતો હિંદી પ્રધાન કે ઈતર હિંદી પ્રતિનિધિ હાજર રહ્યો હતો. ૧૮૯૭ની તેમજ ૧૯૦૨ની બેઠકોમાં હિંદી પ્રધાન ગએલો નહીં, તેમજ પ્રતિનિધિ તરીકે તેનું નિમન્ત્રણ પણ કરવામાં આવેલું નહીં. ૧૯૦૭ માં લોર્ડ મોર્લિસે સર જેમ્સ મેડૂ (હાલમાં લોર્ડ ઈન્ચકેપ)ને સભાના સભાસદ તરીકે નહીં, પણ હિંદના પ્રતિનિધિ તરીકે બેઠકમાં હાજરી આપવા નિમ્ત્રે હતો. આ બેઠકમાં લોર્ડ ઈન્ચકેપે હિંદને લગતી આર્થિક નીતિને એવી તદ્દન નવીનરીતે રજુ કરેલી કે તેનો આ દેશમાં તરતજ અસ્વીકાર કરવામાં આવેલો. ૧૯૧૧માં હિંદનો પ્રધાન સામ્રાજ્યની બેઠકમાં હાજર હતો, પરંતુ હિંદને પ્રતિષ્ઠિત સ્થાન આપવામાં આવ્યું નહોતું. અર્થાત ૧૯૧૫ સુધી સામ્રાજ્યની સભાઓમાં કેવળ સંયુક્ત-રાજ્યનું તથા સ્વતંત્ર સંસ્થાનોનુંજ પ્રતિનિધિત્વ હતું અને તેમાં પ્રધાન સિવાય બીજું કોઈ હાજરી આપી શકતું નહીં. ૧૯૧૫ના સ્પેટેમ્બર મહિનામાં હિંદની વડી ધારાસભાની એક

બેઠકમાં એક એવો ઠરાવ લાવવામાં આવ્યો હતો કે સામ્રાજ્યની સભામાં હવે પછી હિંદનો પ્રતિનિધિ બેસવો જોઈએ. હિંદના પ્રજાનિયુક્ત પ્રતિનિધિઓએ સભા આગળ આ હકને ઘણીજ લાગણીથી અને વક્તૃત્વ સાથે રજુ કર્યો હતો. લોર્ડ હાર્ડિંગની સરકારે આ ઠરાવને મંજૂર રાખ્યો હતો. તે ઉપરથી છેલ્લી સામ્રાજ્યની સભામાં હિંદના પ્રતિનિધિઓને તેડવામાં આવ્યા હતા.

સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનોને પોતાનો વિકાસ કરવાનો તેમજ સામ્રાજ્યની રાજનીતિમાં ભાગીદાર થવાનો વાજબી હક છે, એ વિશે ૧૯૧૧ની સામ્રાજ્ય સભામાં ન્યુઝીલેન્ડના વડા પ્રધાન, સર જોસેફ વોર્ડે વિવેચન કર્યું હતું. તેમણે જણાવ્યું હતું કે જો કે સામ્રાજ્યની સરકારને કેટલે અંશે મદદ કરવી એ સંસ્થાનોની મરજીની વાત છે, છતાં સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનોની મરજી વિના બીજી પ્રજાઓ જોડે યુદ્ધ જાહેર કરવાનો હક સામ્રાજ્યની સરકારના હાથમાં છે. આ ઉપરથી તેમણે એવી સૂચના કરી હતી કે પરદેશી રાજ્યો જોડેની રાજનીતિ તેમજ અસ્પર્શના સંબંધોની બાબતમાં એક રક્ષણપાલ્લીમેન્ટ સ્થાપવી જોઈએ. આ પાલ્લીમેન્ટમાં સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનોના તેમજ સંયુક્ત રાજ્યના ૩૦૦ પ્રતિનિધિઓ સભાસદ તરીકે બેસે. વળી તેણે એવી પણ ભલામણ કરી હતી કે સામ્રાજ્યના વહીવટ માટે ૧૫ સભાસદોની એક રક્ષણસભા સ્થાપવી, જે કારોબારી સભા તરીકે કામ કરે અને વહીવટની જવાબદારી તેને શિર રહે. સામ્રાજ્યને લગતા કર કેમ નાંખવા તથા મહેસુલ કેમ ઉઘરાવવી, એ બાબતો પણ તેણે ચર્ચી હતી. પણ આ સાથે સર જોસેફ વોર્ડે એક સત્યનો સ્વીકાર કર્યો હતો—કે જો આવા રાજકીય ફેરફારો થવાના હોય તો તેથી સંયુક્ત રાજ્યની વર્તમાન રાજ્યવ્યવસ્થા બદલવી પડશે અને તેને સ્થાને રાષ્ટ્રમંડળની સંસ્થા ઉભી થવા પામશે, આ ખાસ નોંધવા જેવું છે. આ યોજનામાં હિંદને કોઈ પણ જાતનું સ્થાન આપવામાં આવ્યું નથી. પણ મી. એસ્કવીથે સર જોસેફ વોર્ડની યોજનાના સંબંધમાં

કહ્યું હતું કે “ તે (ચોજના) સંયુક્ત રાજ્યની પ્રચલિત જવાબ-
દાર રાજ્યવ્યવસ્થાની વિનાશક છે. તેનાથી સામ્રાજ્યની સત્તા તદ્દન
ભાગી જાય એટલુંજ નહીં પણ હાલ સંસ્થાનો સ્વરાજ્યની જે
સત્તાઓ લોગવે છે તેમાં પણ દબલ પહોંચે. ”

૧૯૧૭ની સભા.

ચોડાજ મહીના ઉપર સામ્રાજ્યની યુદ્ધપરિષદ ભરવામાં
આવી હતી. તેમાં સંસ્થાનોની સાથે હિંદના પ્રતિધિઓને
સમાન હકથી દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા. અને પરિષદના
સભાસદોએ એકમતે એવી ભલામણ કરી હતી કે ભવિષ્યની
સામ્રાજ્ય પરિષદોમાં હિંદને પ્રતિનિધિત્વનો પૂર્ણ હક આપવો.
રજુ કરવામાં આવેલો આ ઠરાવ સામ્રાજ્યના ઇતિહાસમાં ઘણોજ
મહત્વનો છે. તે નીચેના શબ્દોમાં છે:—

“ સામ્રાજ્ય યુદ્ધ પરિષદનું એવું માનવું છે કે સામ્રા-
જ્યના જુદા જુદા અંગોના રાજકીય સંબંધોની પુનર્ઘટનાનો
વિષય ઘણોજ ઉપયોગી અને ગુચવણભરેલો છે, અને તેથી
યુદ્ધ પ્રસંગે તેનો વિચાર થઈ શકતો નથી. પણ લડાઈ બંધ
થયા પછી તરતજ સામ્રાજ્યની પરિષદ બોલાવવામાં આવશે, તે
વખતે તેનો વિચાર કરવામાં આવશે. છતાં એક નોંધ અહીં
કરવી જોઈએ. પુનર્ઘટના કરતી વખતે સ્વરાજ્યને લગતી સઘળી
સત્તાઓને તથા પ્રત્યેક રાજ્યના અંદર અંદરના કારોબાર ઉપ-
રના તેમના સંપૂર્ણ કાબુને સંપૂર્ણ રીતે માન આપવામાં
આવશે; અને સંસ્થાનો સામ્રાજ્યની સ્વતંત્ર પ્રજાઓ છે તથા
હિંદ તેનો એક અગત્યનો ભાગ છે એમ ગણી તેમના સંપૂર્ણ
હક ઉપર તેનું ચણતર ચણવામાં આવશે; પરદેશી રાજ્યો
જેઝેની રાજનીતિ તથા તેમની જેઝેના રાજકીય સંબંધોમાં
સંસ્થાનો તેમજ હિંદીઓનો હક મંજુર રાખવામાં આવશે;
અને સામ્રાજ્યને લગતી સર્વ સાધારણ અગત્યની બાબતોનું
સતત નિમન્ત્રણ થઈ શકે, તથા આવી જાતના નિમન્ત્રણ ઉપરથી

એમ જણાય કે સંયુક્ત કાર્યની જરૂર છે, તો જુદાં જુદાં રાજ્યો નક્કી કરે તે મુજબ થઈ શકે, એવી ભતતની અસરકારક પદ્ધતિઓ દાખલ કરવામાં આવશે.” આ ઠરાવમાં નક્કી કરાયલા આવી ભતતના નિર્ણયની સામ્રાજ્યના જુદા જુદા ભાગો વચ્ચે રાજકીય સંબંધો ઉપર ઘણી ભારે અસર થશે. હાલતો પરિષદે એવો ઠરાવ કર્યો છે કે આમ સુધરેલી રીતે નિમન્ત્રણ કરવાની તથા અન્યોન્ય સહાય કરવાની પદ્ધતિ ઉપર સામ્રાજ્યના બંધારણનો વિકાસ થવો જોઈએ; એટલે કે યુદ્ધ પછી કરવામાં આવનાર પુનર્વિટના રાષ્ટ્રમંડળની રાજ્યભાવના ઉપર એકદમ કરવી નહીં. હાલ સામ્રાજ્યમાં સર્વસામાન્ય વિષયો ઉપર વિચાર ચલાવવાનું સાધન સામ્રાજ્યપરિષદ છે. માટે જ્યાં સુધી રાજકીય પ્રતિનિધિયોનું મંડળ જન્મ પામે નહીં, ત્યાં સુધી સામ્રાજ્યને લગતા સામાન્ય વિષયો ઉપર કામચલાઉ કાર્યો કરવા અર્થે આ એકજ સાધન હોવાનું. જે કે આ યુદ્ધના બનાવોને લીધે સામ્રાજ્યની પ્રજાઓનું પદ, તેમની સત્તાઓ અને ફરજો ઠીક ઠીક નક્કી થયાં છે, છતાં તે આ ઉપરથી ચોક્કસ અને સ્પષ્ટપણે મૂર્તિમંત થઈ શકતાં નથી. સમૃદ્ધિકાળમાં સામ્રાજ્ય ઘડાયું ને તૈયાર થયું છે, જ્યારે હાલ તે દુઃખની તિલણ કસોટીને વશ બન્યું છે, અને અન્યોન્યના જે આકર્ષણ અને એકતાના ગુણો ઉપર તેના ભાગોનો સંબંધ ટકી રહ્યો છે, તે હવે અપૂર્વ રીતે વધારે મજબુત અને વધારે સંગીન બન્યા છે.

હિંદના બે મુદ્દાઓ.

હિંદના રાજ્યબંધારણના સુધારકોએ હાલ બે મુદ્દાઓ વિચારવાના છે: (૧) યુદ્ધ પછી સામ્રાજ્યની કોઈ પણ પ્રકારની પુનર્વિટનાની યોજના બહાર પડશે, તેમાં હિંદને કયું સ્થાન આપવામાં આવશે તે; અને (૨) સામ્રાજ્યના એક અગત્યના ભાગ તરીકે હિંદ સ્વરાજ્યનો સ્વાનુભવ લઈ શકે તે માટે સંસ્થાઓનો અને તેટલો ત્વરિત વિકાસ શી રીતે થાય તે. પહેલા સવાલનો ખુલાસો આપણને એટલી બધી ઉતાવળથી જોઈતો

નથી. સુદ્ધ પુરૂં થયા પછીજ તેનો ગંભીર વિચાર કરવો પડશે. પણ ખીજા સવાલની ચર્ચા તો સંયુક્ત રાજ્યના તેમજ હિંદી રાજ્યના અધિકારીઓ અવિશ્રાન્ત કરે છે. આ ગ્રન્થનો હેતુ ખીજા સવાલની ચર્ચા કરવા પુરતો છે. છતાં બન્ને સવાલોનો અન્યોન્ય સંબન્ધ એટલો બધો દેખીતો છે કે સ્વરાજ્યની ભાવના માટે ચર્ચા કરતાં પહેલાં, સામ્રાજ્યની થનાર પુનર્ઘટનામાં હિંદને શી સ્થિતિ પ્રાપ્ત થશે તેનું અલ્પ અવલોકન આપવું જરૂરનું છે. સારા નશીબે આ સ્થિતિ હવે શંકામાં નથી. હિંદે એવો હક પ્રતિપાદન કર્યો છે કે સામ્રાજ્યને લગતી રાજનીતિના મુખ્ય સવાલોના નિર્ણયમાં હિંદનો અવાજ સંભળાશે અને સામ્રાજ્યની સભાઓમાં સ્વરાજ્ય ભોગવતાં સંસ્થાનો સાથે હિંદને સંપૂર્ણ સમાન હકથી પૂરેપૂરી દાખલ કરવામાં આ સ્થિતિનો હવે સ્વીકાર થઈ ગયો છે. સામ્રાજ્યના એક સભો-વડીઆ ભાગીદાર તરીકે હિંદને કબુલવામાં આવ્યું છે. હવે પછી તે કેવળ પરાધીનરાજ્ય રહી શકશે નહીં. આથી પણ વધારે. દરિયા પાર વસતાં સંસ્થાનો તથા હિંદ માટે બ્રિટિશ પ્રધાનમંડળના અંદરના દરવાજા ખુલ્લા મુકવામાં આવ્યા છે. લોર્ડઝ જોર્જે કહ્યું હતું કે “ જ્યારે પ્રધાનમંડળની બેઠકો ભરાતી ત્યારે સરકાર પાસે જે કાંઈ માહિતી હતી તે સર્વ દરિયાપારના સભાસદો જાણી શકતા, અને બ્રિટિશ રાજ્યના સભાસદો સાથે સંપૂર્ણ સમાન હકથી વર્તતા. સરકારનો અભિપ્રાય પુછે તો કહી શકાય કે આ અખતરો પૂરેપૂરો ફતેહમંદ નીવડ્યો હતો. ” એવું પણ નહીં થયું હતું કે દર વરસે અગર જરૂર જણાયે વધારે વખત પરિષદ ભરવી.

સામ્રાજ્યસભાના હાલના સ્થિતિસ્થાપક બંધારણને લીધે સામ્રાજ્યમાં હિંદનું આ પદ સ્વીકારવામાં આવ્યું છે. પણ આ ઉપરથી ઘણા અગત્યના સવાલો ઉભા થાય છે. પરદેશી રાજ્યો જોડેના રાજનીતિમાં તેમજ તેમની જોડેના રાજકીય સંબંધમાં હિંદનો અવાજ ન્યાયપુરઃસર શી રીતે રજુ થઈ શકે ? સામ્રાજ્ય

પરિષદમાં સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનો, તેમના વડા પ્રધાનોને, પ્રજાનિયુક્ત સભાસદોને, અગર પ્રજાના માનવન્ત પક્ષકારોને પ્રતિ-
નિધિઓ તરીકે મોકલે છે. હિંદમાં પણ એવી માગણી કરવામાં
આવી છે કે તેનો પ્રતિનિધિ લોકનિયુક્ત હોવો જોઈએ. ૧૯૧૫
ના ડીસેમ્બર માસમાં હિંદની રાષ્ટ્રીય સભામાં એક ઠરાવ રજુ
થયો હતો. તેમાં હિંદના પ્રજાકીય મંડળે એવી માગણી કરી
હતી કે સામ્રાજ્યની પરિષદમાં ભાગ લેવા માટે જે માણસને
મોકલવામાં આવે તે વડી ધારાસભાના પ્રજાકીય સભાસદોમાંથી
ચૂંટાયલો હોવો જોઈએ. પરંતુ ગઈ વખતે વાઇસરાયે બ્રિટાને-
રના મહારાજા, સર સ્પેન્સર પેન્સિંગ અને સર જેમ્સ મેસ્ટનને પસંદ
કર્યા હતા. આમાંના દરેકે જુદી જુદી દૃષ્ટિનું નિરૂપણ કર્યું હતું,
અને જે વહીવટી તેમજ રાજકીય અનુભવ અગત્યનો છે તેનો
સુંદર સંયોગ પોતાના સૂક્ષ્મ ધર્મિકાર્યરૂપ રજુ કર્યો હતો. જે
કે આ વખતે પસંદગી સારી હતી, છતાં હિંદના પ્રતિનિધિ માટે
કોઈ એવી અનુકૂળ યોજના હોવી જોઈએ કે જેથી ભવિષ્યની
સામ્રાજ્ય પરિષદો માટે, તેમજ જે રાષ્ટ્રમંડળની ભાવના અમલમાં
આવે તો તે માટે પણ લાયક પ્રતિનિધિ મોકલી શકાય.

પ્રતિનિધિઓ માટે યોજનાઓ.

યુદ્ધ પછી સામ્રાજ્યની પુનર્વિન્યાસ કેવી રીતે થશે તે માટે
રાઉન્ડ ટેબલવાળા લાયનેલ કુટિંગે તેમજ બેસિલ વર્સફોર્ડે ઘણા
સામર્થ્યથી તથા કૌશલ્યથી વિવેચન કર્યું છે. તેઓએ રાષ્ટ્ર-
મંડળ યોજનાનું, સામ્રાજ્યની ધારાસભાનું તથા સામ્રાજ્યની
કારોબારી સભાનું બંધારણ, તથા સામ્રાજ્ય માટે કર નાંખવાની
તથા ઉઘરાવવાની રીતો માટે ઘણા વિસ્તારથી ચર્ચા કરી છે.
આવી પુનર્વિન્યાસમાં પરાધીનરાજ્યોની પણ સ્થિતિ કેવી હોવી જોઈએ,
એ તેમણે તપાસી છે. “Problem of the Commonwealth”
એ નામના પુસ્તકમાં હિંદના સંબંધમાં તેણે જે વિચારો દર્શાવ્યા
હતા તેનાથી ઘણી ગેરસમજ થઈ હતી. પણ ત્યારપછી તેણે
હિંદને ઉદ્દેશીને એક જાહેરપત્ર લખ્યો છે ને તેમાં પોતાના વિચા-

રોને સમજાવ્યા છે. હિંદમાં આવ્યા પછી મી. કટિંગ્સે આ વિષય ઉપરના તેના ઘણા વિચારોને ફેરવી નાંખ્યા છે. તેને હવે એવી ખાતરી થઈ ચૂકી છે કે, સામ્રાજ્યની ધારાસભા ગમે તેવા પ્રકારની નહીં કરવામાં આવે, છતાં તેમાં એટલે અમીરવર્ગ તેમજ પ્રજાજન એમ બન્ને ધારાસભાઓમાં હિંદના પ્રતિનિધિઓ હોવા જ જોઈએ. આ વિચારોને તેણે નીચે પ્રમાણે પ્રગટ કર્યા છે;—

“ ધારો કે સામ્રાજ્ય પાર્લામેન્ટની બે સભાઓ થવાની છે. હું અમીરવર્ગ સભા માટે પ્રથમ લખું છું. મારા માનવા પ્રમાણે અમીરવર્ગ સભાની જરૂર છે. કેટલાક એવા સવાલો ઊભા થવાના જેનો નિકાલ ફક્ત ચુંટણીથી આવેલા સભાસદોની સભામાં લાવી શકાય નહીં. આવા અમીરવર્ગના સભાસદોને સામ્રાજ્યની સરકાર બદલવાની સત્તા હશે નહીં. હું ફક્ત બે સવાલોની નોંધ લઈશ. મારા ધારવા પ્રમાણે દેશી રાજ્યો હિંદની કુલ વસ્તીના $\frac{1}{3}$ ભાગનાં બનેલાં છે. યુદ્ધ તથા સલાહની બાબતોમાં સંસ્થાનોની પેઠે તે સામ્રાજ્યની સરકારને અધીન છે. મારા નમ્ર મત પ્રમાણે આવા સવાલોની બાબતમાં તેમના રાજકુવરોનો સભામાં અવાજ હોવો જોઈએ. સ્કોટલેન્ડના તથા આયરલેન્ડના ઉમરાવોને ઉમરાવોની સભામાં પ્રતિનિધિ તરીકે હાજલ કરવામાં જેમ મુશ્કેલી નડતી નથી, તેમ ખરી સામ્રાજ્ય-પાર્લામેન્ટની અમીરવર્ગ સભામાં તેમને પ્રતિનિધિઓ તરીકે હાજલ કરવામાં મુશ્કેલી નથી. વળી એકલા હિંદમાં જ નહીં પણ તેની બહાર પણ મુસલમાની ધર્મના અનુયાયીઓ છે, તુર્કસ્થાનમાં ૨૦,૦૦૦,૦૦ મુસલમાનો કરતાં ઓછી સંખ્યા છે, જ્યારે હિંદ એકલામાં ૬૬,૦૦૦,૦૦ની સંખ્યા છે; અને ઈજિપ્ત અને મધ્ય આફ્રિકાના ૩૪, ૦૦૦,૦૦૦ ઉમેરતાં કુલ મુસલમાની ધર્મના ૧૦૦,૦૦૦,૦૦૦ અનુયાયીઓ થાય છે. જો કે તેમનાં ધર્મનાં મુખ્ય સ્થળો બ્રિટિશ રાજ્યની બહાર છે, છતાં આમ સામ્રાજ્યમાં મુસલમાનોની વસ્તી ઘણી વધારે છે. લડાઈએ બતાવી આપ્યું છે કે

બહારના રાજકીય સંબંધોથી મુસલમાન કોમની ધાર્મિક લાગણી ઉપર બુદ્ધે બુદ્ધે પ્રકારે અસર થાય છે. આવી અસર બ્રિટિશ પ્રજાની બીજી કોઈ પણ કોમ ઉપર થતી નથી. પરદેશી રાજ્યો જેડે રાજકીય બાબતો ચર્ચાતી હોય તે વખતે જો તેમના ધર્મના આગેવાનોના વિચારો સાંભળવામાં આવે તો આ જળરી કોમને લાગ્યા વિના રહે નહીં કે તેમનો અવાજ પણ સાંભળાય છે; અને ખરે, તેમની આવી જાતની લાગણીથી આખા સામ્રાજ્યનું બળ વૃદ્ધિ પામી શકે. આમ દેશી રાજ્યો અને મુસલમાની કોમ આ બે તત્વો છે: તેમના આગેવાનોનું સ્થાન અમીરવર્ગની સભામાં નક્કી કરી શકાય તેમ છે. કારણ કે પ્રજાજનસભા તો ચુંટાયલા સભાસદોની જ બનેલી હોવી જોઈએ. ”

કર્ટિસ એવા મત ઉપર આવ્યો છે કે અમીરવર્ગ સભામાં હિંદના પ્રજાનિયુક્ત સભાસદોને પણ સ્થાન હોવું જોઈએ. સામ્રાજ્યની બુદ્ધિ બુદ્ધિ પ્રજાઓમાંથી અમીરવર્ગ સભાના સભાસદો કેવા ધોરણ ઉપર ચુંટાવા જોઈએ, તેના નિર્ણય ઉપર તે આવ્યો નથી. વળી, પ્રજાજનસભામાં હિંદના પ્રજાકીય સભાસદો કેટલા હોવા જોઈએ, એ બાબતમાં પણ તે માર્ગ બતાવી શકતા નથી. આ બાબતો માટે તે હવે પછી વિચાર કરનાર છે. સામ્રાજ્ય પાર્લામેન્ટમાં હિંદના જે સભાસદો હોય, તે સામ્રાજ્યના પ્રધાન મંડળમાં હોવાને હકદાર છે, એવા મતનો પણ તે છે.

રાષ્ટ્રમંડળની યોજનામાં હિંદના પ્રતિનિધિઓ હોવા જોઈએ કે નહીં, એ બાબતમાં બેઝોલ વર્સફોર્ડના “ ધી એમ્પાયર ઓન એન્વીલ ” નામના પુસ્તકમાં પણ વિચાર કરવામાં આવ્યો છે. આ પુસ્તક તરફ આ દેશમાં કાંઈક લક્ષ્ય પણ ખેંચાયું છે. તેની યોજના મુજબ સામ્રાજ્યની ધારાસભા બે સભાઓની બનેલી હોવી જોઈએ. પ્રજાજનસભા સામ્રાજ્યના કુલ ૪૦૦ પ્રતિનિધિઓની હોવી જોઈએ. તેમાં વસ્તીના પ્રમાણમાં યુરોપીય રાજ્યોને ૩૦૦ જગાઓ સોંપવી. બાકીની ૧૦૦ જગાઓ યુરોપીયથી ઇતર રાજ્યો

માટે રાખવી. છેલ્લાની બાબતમાં તે નીચે પ્રમાણે પોતાના વિચારો બહાર કરે છે:—

“ બ્રિટિશ સામ્રાજ્યમાં જુદી જુદી જાતો અને જુદી જુદી સંસ્કૃતિવાળી પ્રજાઓની વિશેષતા છે. માટે સામ્રાજ્યની ધારાસભાની પ્રજાજનસભામાં હિંદ, ઇંગ્લેન્ડ, દક્ષિણ અને મધ્ય આફ્રિકા અને પશ્ચિમના હિંદી ટાપુઓની દેશી વસ્તીમાંથી પ્રજાનિયુક્ત સભાસદો ખાસ કરીને તો હાલ માટે તથા હવે પછી ઘણા વખત સુધી મોકલી શકાય એમ નથી. પરંતુ અમીરવર્ગ સભાની બાબતમાં સ્થિતિ જુદા પ્રકારની છે. આ સભાના સભાસદો રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ હશે, અને જુદા જુદા રાજ્યો માટે નક્કી કરવામાં આવેલી જગાઓ માટે તેમને કેવી રીતે પ્રતિનિધિઓ મોકલવા તે તેમની મુનસબીની વાત છે. જો હિંદની સરકાર તથા સામ્રાજ્યનાં બીજાં દેશી રાજ્યો આ સભા માટે પોત પોતાના પ્રતિનિધિઓની પસંદગી નિમણૂકથી કરે, તો તેમાં કાંઈ વાંધાભરેલું નથી. આ રાજ્યો ફક્ત લાયક માણસોની જ નિમણૂક કરશે એ સર્વ રીતે બનવા જોગ છે. પણ જે દેશી રાજ્યોએ યુરોપીય સુધારાનાં ધોરણ પોતાના રાજ્યમાં ધારણ કર્યાં હોય, તેઓ જ પોતા તરફથી સામ્રાજ્યની ધારાસભાની અમીરવર્ગ સભામાં દેશીઓ મોકલવાનો હક મેળવી શકે. ખરે, જેમ જેમ સામ્રાજ્યની ધારાસભામાં પ્રતિનિધિત્વનું તત્વ વૃદ્ધિ પામતું જશે, અને લાંબા વખતથી બ્રિટિશ રાજનીતિના પુરૂષોની રાજનીતિ દેશી પ્રજાઓ “ ધીરે ધીરે સ્વરાજ્ય પ્રત્યે ગતિ કરે ” એવી હોવાથી, જ્યારે જ્યારે શક્ય હશે, ત્યારે આવા માણસોની નિમણૂક સરકાર કરી શકશે. ”

“ પણ, પ્રજાજનસભામાં યુરોપીય બીજનાજ અમુક સભાસદો હોવા જોઈએ, એ સિદ્ધાન્તનો સ્વીકાર થાય અગર ન થાય, છતાં પ્રજાનિયુક્ત સભાસદોની બનેલી એ સભામાં ન-યુરોપીય પ્રતિનિધિઓ હોવા જોઈએ, એ સવાલ નવો નથી. આ બાબત એવી છે કે સામ્રાજ્ય અનુભવથી દોરાશે.

“ હિંદ ૩૦ કરોડ માણસોની વસ્તીવાળું છે, એ એક મુશ્કેલી છે. જો હિંદને તેની વસ્તીના પ્રમાણમાં પ્રતિનિધિઓ મોકલવાનો હક મળે, તો પ્રજાજનસભામાં જે સભાસદો એકલા હિંદના જ થઈ જાય. એટલે જો હિંદના સભાસદો સાથે મળી કાર્ય કરે તો હમેશાં તેમની જ વધુમતિ હોય. આમ એવું કંઈ પણ પ્રધાનમંડળ અસ્તિત્વમાં આવી શકે નહીં કે જેમાં હિંદનો સભાસદ ન હોય. બીજા શબ્દોમાં હિંદ સામ્રાજ્ય ઉપર રાજ્ય ચલાવે. એટલા માટે દેખીતી રીતે વસ્તીના પ્રમાણમાં જેમ ઈંગ્લાંડ તેમજ ન્યુઝીલેન્ડને જગાઓ આપવામાં આવે, તેમ હિંદને આપી શકાય નહીં. વળી વધારામાં હિંદની ઘણી ખરી વસ્તી અભણ છે અને રાજદ્વારી બાબતમાં બીનકેળવાએલી છે. આ જોતાં હિંદને પ્રતિનિધિઓ ચુંટવાનો હક આપવા ચત્ન કરવો એ સાચું જોતાં નકામું છે. હિંદની સાધારણ વસ્તીને સામ્રાજ્યસભામાં પ્રતિનિધિઓ ચુંટવાનો હક ન મળવાનો હોય, અગર તો નહીં જેવો મળવાનો હોય, તો હિંદનું પ્રતિનિધિત્વ એ એક જાતનો ઢાંગ છે. તેથી પ્રમાણિકપણે તેમનો તેમજ ન-યુરોપીય લોકોનો સામ્રાજ્યની સરકારમાંથી બહિષ્કાર કરવો એ બહેતર છે. તેમ ન થાય તો તે એક જાતની રાજકીય વંચના માત્ર છે.

“ એટલે ચુંટણી કરવાની એવી જાતની યોજના શોધી કાઢવી કે જેથી સામ્રાજ્યની પ્રજાજનસભામાં હિંદના લાયક પ્રતિનિધિઓ જ આવી શકે, અને સામ્રાજ્ય ઉપરનો યુરોપીય રાજ્યોનો કાબુ હાથમાં આવી પડે નહીં; અગર સામ્રાજ્યના રાજ્ય વહીવટમાં ચાલક અંગ તરીકેનો તેમનો ભાગ હલકો પડે નહીં, એ અંતિમ હેતુ છે. ”

ઉપરના વિચારો પ્રત્યે ધ્યાન ખેંચવામાં મારો હેતુ તેના ગુણાવગુણની ચર્ચા કરવાનો નથી; અગર તો ભવિષ્યની સામ્રાજ્ય પરિષદોમાં, યાને એવી જાતની રાષ્ટ્રમંડળની યોજના કે જેમાં

સામ્રાજ્યના બધા ભાગોમાંથી પ્રતિનિધિઓ આવી બેસવાના હોય તેમાં, હિંદ તરફથી પ્રતિનિધિઓ કેવી રીતે મોકલવા, એ માટે સુચના કરવાનો નથી. સામ્રાજ્ય યુદ્ધપરિષદમાં હિંદને સમોવડા હકથી દાખલ કરવામાં આવ્યું તે અગાઉ, કટિસે અને વર્સફોર્ડ તેમના અભિપ્રાયો જણાવ્યા હતા. પ્રતિનિધિત્વની બાબતમાં સામ્રાજ્યના યુરોપીય અને ન-યુરોપીય રાજ્યો વચ્ચે ભેદ હોવો જોઈએ, એવી દલીલ ઉપર આ લેખકો હજુ પણ ભાર મૂકે એ શંકા ભરેલું છે. હિંદને પ્રતિનિધિત્વનો વાજબી હક મળવો જોઈએ. હમણાં લોમ્બર્ડ જોર્જ હિંદને સમોવડા ભાગીદાર તરીકે વર્ણવ્યું છે—દીર્ઘ વિચારો ઉપર રચાયેલી કેઈ સારી યોજનાનો આ દેશમાં અમલ થવો જોઈએ, તે પ્રત્યે હું તો માત્ર લક્ષ બેંચું છું. આ બાબતમાં આ દેશની શી શી જરૂરીઆતો છે, તે હિંદના આગેવાનોએ હજુ વિચારવાની છે.

હિંદની સ્થિતિ.

કટિસના મત પ્રમાણે બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના બંધારણમાં વહેલો મોડો ફેરફાર થશેજ. આ ફેરફારથી સામ્રાજ્યની પાર્લામેન્ટનું કામ બે સભાઓમાં વહેંચાઈ જશે. સ્થાનિક વહીવટ તથા અંદરના વહીવટ માટે બ્રિટિશ ટાપુઓ ઉપર એવું એક રાજ્યતંત્ર હોવું જોઈએ, જે અંજી પ્રજાએ ચુંટી કાઢેલું હોય. વળી એવું એક બીજું રાજ્યતંત્ર હોવું જોઈએ કે જેની જોડે બ્રિટિશ રાજ્યના અંદરના વહીવટને લગતા સવાલોને લેવા દેવા હોય નહીં. તેનું સમગ્ર કાર્ય સામ્રાજ્યની સહીસલામતિ કેમ રહે એ હોય, અને તેમાં સામ્રાજ્યના તેમજ બ્રિટિશ પ્રજાના પ્રતિનિધિઓ બેસે.

જે રાજ્યતંત્રની પુનર્ઘટના આવી રીતે કરવામાં આવે, તો “હિંદને શું સ્થાન આપવું?” તેવો સવાલ તે ઉઠાવે છે. હિંદ પરાધીનરાજ્ય છે અને હિંદના કારોબાર માટે બ્રિટિશ પાર્લામેન્ટ છેવટની જવાબદાર સત્તા છે. જે ઉપર પ્રમાણે

રાજ્યબંધારણમાં રૂપાંતર થવા પામે અને જે ધારાસભાઓ અસ્તિત્વમાં આવે, તો ૧૮૫૮ ના ગવર્નમેન્ટ ઑફ ઇન્ડિયાના કાયદા મુજબ હિંદના અંદરના તેમજ બહારના રાજ્યવહીવટ ઉપર પાર્લામેન્ટની સત્તા સ્થાપિત થઈ છે, તેનું શું ? તેનાજ શબ્દોમાં “ યુદ્ધ પછી થનાર પુનર્વિઠનામાં હિંદને ક્યાં મૂકવું ? ” સામ્રાજ્યની પાર્લામેન્ટ જેવી હાલ છે તેવી રહી શકશે નહીં. હિંદને લગતા જે સવાલો છે:—(૧) દેશની અંદરના કારોબારનો વહીવટ, અને (૨) સામ્રાજ્યના બાકીના ભાગો જોડે તેનો રાજકીય સંબંધ. જો હિંદને જવાબદાર રાજ્યતંત્ર તરતજ સોંપવામાં આવે તો દેશની અંદરનો વહીવટ પ્રજાના હાથમાં જાય. પણ ધીમે ધીમે અને ક્રમે ક્રમે વિકાસ પામી સ્વરાજ્ય સિદ્ધ થવાનું હોય, તો દેશના અંદરના રાજ્યવહીવટની સર્વોપરી સત્તા જેમ હાલ પાર્લામેન્ટના હાથમાં છે તેમ ક્યાં સુધી રહેવી જોઈએ ? કટિંસ સવાલ ઉપસ્થિત કરે છે કે હિંદનો પ્રધાન સંયુક્ત રાજ્યની પાર્લામેન્ટને આધીન રહે તે, અગર સામ્રાજ્ય-પાર્લામેન્ટ કે જેમાં સંસ્થાનવાસીઓ તેમજ હિંદવાસીઓ બેસે તેને અધીન રહે તે, એ બેમાંથી તે કયું પસંદ કરશે—આ સવાલ ઉપર હિંદની દૃષ્ટિથી વિચાર થવો જોઈએ; અને પર્સદગી તે મુજબ થવી જોઈએ. પુનર્વિઠનાની તેની યોજના પ્રમાણે સંયુક્ત રાજ્યની પાર્લામેન્ટમાં સંયુક્ત રાજ્યનાજ પ્રતિનિધિઓ હશે અને તેમનું મુખ્ય કાર્ય તે દેશને લગતા સવાલોનો નિર્ણય કરવાનું થશે આવા મંડળમાં હિંદના પ્રધાનને સ્થાન નથી. કટિંસ પોતે માને છે કે સામ્રાજ્યની નવી પાર્લામેન્ટમાં હિંદનું પ્રતિનિધિત્વ હોવું જ જોઈએ. આ ઉપરથી તે એવો મત ધરાવે છે કે જ્યાં સુધી હિંદમાં પુરે-પુરું સ્વરાજ્ય સ્થપાય નહીં, ત્યાં સુધી હિંદની સર્વોપરી સત્તા સામ્રાજ્યની નવી પાર્લામેન્ટના હાથમાં હોવી જોઈએ, કે જેમાં બારોબાર ચુંટાઅલા હિંદના પ્રતિનિધિઓ બેસે. તે સત્તા એવી સભામાં ન હોવી જોઈએ કે જ્યાં હિંદના સવાલોનો વિચાર સરખો પણ કરવામાં આવતો ન હોય.

કટિંસને જવાબ.

સામ્રાજ્યની યુદ્ધપરિષદ બેઠી તે પૂર્વે સામ્રાજ્યની આ પુનર્ઘટનાની યોજના પ્રત્યે ઘણું લક્ષ્ય જેંચાયું હતું. નિષ્ણાત કીથ આ વિષય માટે એવા ઠરાવ ઉપર આવ્યો હતો કે જે સામ્રાજ્ય માટે રાષ્ટ્રમંડળની લાવનાને આધારે પાર્લામેન્ટનું તથા કારોબારી સભાનું બંધારણ ઘડવામાં આવશે, તે સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનોનાં બંધારણ જે રૂપમાં હાલ છે, તે ઢીલાં થયા વગર રહી શકશે નહીં. અને એવી જાતના ફેરફારો સંયુક્તરાજ્યના તેમજ સંસ્થાનોના રાજદ્વારી પુરૂષો સ્વીકારશે નહીં. “એમટીન સ્કેન્ચુરી એન્ડ આર્કટર” નામના માસિકમાં પ્રસિદ્ધ થયેલા એક લેખમાં સર આર્લ્સ લ્યુકાસ આવાજ નિર્ણય ઉપર આવેલો છે. તેના મત પ્રમાણે આ સવાલનો ખુલાસો સર્વસામાન્ય વિચારો અને મત અનુભવો ઉપર આધાર રાખે છે. બ્રિટિશ પ્રજાનાં મુખ્ય લક્ષણો શાં છે? કેાંઈ પણ જાતનું નવું બંધારણ રચવાને તેઓ શું પુછી આપશે ખરા? અમેરીકાનું સ્વાતંત્ર્યયુદ્ધ જે સામ્રાજ્યના ઇતિહાસમાં મોટામાં મોટો પલટો છે તેના ઉપરથી આપણને શો પાઠ મળે છે? આ ચાલુ યુદ્ધ પણ આપણને શો બોધ આપી રહ્યું છે? મનુષ્યો અને પ્રજાઓના જીવનમાં આપણે સૌથી પ્રધાન ગુણ કયો જોઈએ છીએ? આ બધાનો વિચાર કરતાં સર આર્લ્સ લ્યુકાસને લાગ્યું છે કે બ્રિટિશનું સ્વરાજ્ય પ્રત્યેનું મજબુત અને દૃઢ વલણ, તથા જીનું જીનું ટકાવી રાખવાની તીવ્રવૃત્તિ આ બ્રિટિશ પ્રજાનાં લક્ષણો છે અને એ બધું નવીન રાજ્ય બંધારણ માટે વિરોધી છે. અંગ્રેજો એવા છે કે ચાલતી ક્ષણની જરૂરીઆત પુરી પડી જાય તો તેઓ સંતોષ પામે; તેઓ વિશાળ મુદ્દાસર યોજનાની ગરજ ધરાવતા નથી. નજીકની પરિસ્થિતિ જોતાં સામ્રાજ્યને રાષ્ટ્રમંડળની જરૂર નથી. જે સામ્રાજ્યસભાના સભાસદો વધારવામાં આવે અને તેમની સત્તાઓમાં ઊમેરો કરવામાં આવે તો કામ સરે તેમ છે.

સામ્રાજ્ય યુદ્ધ પરિષદ વખતે જે કામ ચાલ્યું હતું તે સાબિત કરી આપે છે કે આ ટીકા ખરી છે. સામ્રાજ્યના બંધારણ માટે સંસ્થાનોના પ્રધાનોએ કાંઈએ ઉત્સાહ બતાવ્યો નથી. એટલે પરિષદના કાર્યક્રમ ઉપરથી જ કટિંગ્સને પુરતો જવાબ મળી જાય છે. સર રૉબર્ટ બોર્ડને કહ્યું હતું કે “ સંસ્થાનો અને સંયુક્ત રાજ્ય વચ્ચેનો સંબંધ ધીરે ધીરે વિકાસ પામી સરખી પાયરીનો થતો જશે, એવું જોઈ શકાય છે. ” તેના માનવા પ્રમાણે સમ્રાટના એક છત્ર નીચે સામ્રાજ્યનાં રાજ્યોમાંથી મહા-સામ્રાજ્યનું આદર્શ શી રીતે વિકાસ પામી શકે તેનો સંસ્થાનોને પુરેપુરો ખ્યાલ છે. પણ હાલના સંજોગોમાં પરિષદ આ વિષયને હાથ ધરવાનો યત્ન કરે એ ડહાપણ ભરેલું નથી. સેનાધિપતિ સ્મટ્સના વિચાર પ્રમાણે રાજકીય બંધારણના વિષયમાં બ્રિટિશ સામ્રાજ્ય એક અપૂર્વ, સૌથી અગત્ય અને મોહક સવાલ છે. રાજ્યબંધારણના સવાલ ઉપર આવતાં સૌથી ગંભીર મુદ્દા ઉપર આવી જવાય છે. ” તેણે જણાવ્યું હતું કે “ ખરું જોતાં સમાનતાના સિદ્ધાન્ત ઉપર કોઈ પણ પ્રજાઓનો પાયો ફેટેહમંદ રીતે સ્થિર રહ્યો હોય તો તે આપણો છે. આપણે આશા રાખી શકીએ કે આખી દુનિયાના કલ્યાણ માટે આપણે સાધનરૂપ બનીએ. છતાં હજી નવા અને વધતા રાજ્યતંત્રમાં જીના વિચારોનું વળગણ રહ્યું છે. જો કે આચારમાં ઘણી સ્વતંત્રતા છે, છતાં વિચારમાં સંસ્થાનો બ્રિટનનાં પરાધીનરાજ્યો છે. જ્યારે જ્યારે કોઈ અચળ બંધારણનો વિચાર કરવામાં આવશે ત્યારે આ સવાલ સૌથી વધારે અગત્યનો થશે. ” સેનાધિપતિ સ્મટ્સ એવો મક્કમ મત ધરાવે છે કે સામ્રાજ્યના સંજોગો એવા છે કે તેમાં રાષ્ટ્રમંડળનો સવાલ તર્કન જતો રહે છે. જુદી જુદી પ્રજાઓ, ભાષાઓ, આર્થિક સ્થિતિઓ અને સામાન્ય વ્યવહારોને ઉપર પ્રમાણે ચલાવવાં, તે એક આપદરૂપ છે. જુદાં જુદાં રાજ્યોને એકઠાં કરવા કોઈ એવી યોજના ઘડી શકાય કે જેથી સતત નિમન્ત્રણ થઈ શકે: આ મનુષ્યની

બુદ્ધિ બહારનો વિષય નથી. દરેક રાજ્યના સૈનિક બળનો સામ્રાજ્ય પાર્લામેન્ટને અધીન કરવું, એવી જાતના યત્નોનો તે સખત વિરોધી હતો; પણ તેની સાથે આવી એક પાર્લામેન્ટની જરૂર છે, એવા પૂર્વે જણાવેલા વિચારોનું તેણે પુનઃ સમર્થન કર્યું હતું. લોર્ડે જોર્જ સેનાધિપતિ રમટ્સના ઘણા વિચારોને મળતો હતો. તેના કહેવા પ્રમાણે “યુદ્ધની સભા દોરી શકે એવો ખરી રીતે રાજકીય અંધારણનો વિકાસ નહીં કરવાનો યત્ન થએલો નથી. યુદ્ધ પછી તરતજ ખાસ પરિષદ બોલાવવામાં આવશે તે વખતને માટે સામ્રાજ્યના અંધારણના સંબંધોને ફરીથી બાંધવા બાબતના આખા સવાલને મુલતવી રાખ્યો છે. છતાં, સામ્રાજ્યનું પ્રધાનમંડળ એવું બનાવવામાં આવ્યું છે કે તેમાં હિંદના પ્રતિનિધિઓ પણ ભાગ લઈ શક્યા છે. વધારે સારી સમજૂતી માટે તથા કાર્યકારણની એકરૂપતા સિદ્ધ થવા માટે આ અખતરો ફળદાયી નીવડ્યો છે, અને એમ લાગવા માંડ્યું છે કે તેને કાયમનો બનાવવો, એવું પણ માનવામાં આવે છે કે સામ્રાજ્યની સર્વ પ્રજાઓને આ યોજના સંમત થશે.” પુનર્ધટના માટે રાષ્ટ્રમંડળનું આદર્શ ગમે તેટલું માનનીય હોય “છતાં તે સંકટો અને જોખમોથી ભરપૂર છે. સૌથી વધારે વિપરીત વાત તો એ છે કે સંસ્થાનોના આગેવાનોને આ ગમતી વાત નથી.” એવું ડેલી ટેલીગ્રાફ નામના દૈનિક પત્રે એવું કહ્યું હતું. તેજ પત્રે એવું પણ ઉમેર્યું હતું કે, “એટલા માટે આતો નહીં છે કે અંતે જે ખાસ પરિષદ ભરાશે અને જે સામ્રાજ્યની પુનર્ધટનાનો સવાલ વિચારશે, તે સામ્રાજ્યપાર્લામેન્ટના આદર્શને પસંદ કરશે નહીં. પુનર્ધટના એવી નહીં થાય, જે લોકોની લાગણી ઉશ્કેરનાર થઈ પડે. પણ અંગ્રેજોની શ્રદ્ધાને અનુરૂપ ક્રમિક વિકાસ કરનારી યોજના થશે. છેલ્લા અઠવાડિયામાં ન્યારથી સામ્રાજ્યના પ્રધાન મંડળમાં સંસ્થાનોના અને હિંદના પ્રધાનને દાખલ કરવામાં આવ્યા, ત્યારથી પુનર્ધટનાની શરૂઆત થઈ ચૂકી છે.”

સામાજ્ય યુદ્ધ પરિષદ અને સામાજ્ય યુદ્ધ પ્રધાન મંડળ, જે યુદ્ધના ખાસ કારણને લીધે જન્મ પામેલાં છે, તેમનાથી એક જાતની પ્રજાકીય તાંગી પુરી પડી છે અને હજુ કેટલા કાળ સુધી તે પુરી પાડશે. સામાજ્ય પાર્લામેન્ટ, સામાજ્ય તિજેરી અને સામાજ્ય ફેરખાતું દૂરના ભવિષ્યમાં અસ્તિત્વમાં આવશે. આ સંસ્થાઓ વખતના વહન સાથે હયાતીમાં આવશે; પણ એવું થયા અગાઉ સામાજ્યના અંદરના રાજ્યખંધારણમાં ઘણા જ મહત્વના ફેરફારો થયા હશે. આયર્લાંડના સ્વરાજ્યનો સવાલ જે દશકાથી ચર્ચાય છે તેનો હવે ચૂકાદો થવા આવ્યો છે અને હવે પછી આયર્લાંડના અંદરનો કારજાર ડબ્લીનની પાર્લામેન્ટ કરશે. કમે કમે ઈંગ્લાંડમાં, સ્કોટલાંડમાં અને વેલ્સમાં પણ પોતા-પોતાની સ્વતંત્ર ધારાસભાઓ સ્થપાશે. ત્યારે સંયુક્ત રાજ્યના અને આયર્લાંડના જુદા જુદા ભાગોમાં તેમના પ્રત્યેક રાજ્યની પાર્લામેન્ટો સ્થપાશે, ત્યારે હિંદના અંદરના રાજ્યવહીવટ માટે હિંદમાં એક સંપૂર્ણ સ્વતંત્ર સ્વરાજ્ય વિકાસ થઈ ચકયો હશે અને તે વખતે હિંદી પ્રધાનની સ્થિતિ પણ સંસ્થાનના પ્રધાન સમાન થઈ હશે. ત્યાં સુધી તો બ્રિટિશ પાર્લામેન્ટ છે તેમની તેમ રહેશે; અને સામાજ્ય પરિષદ અથવા તો સામાજ્ય પરિષદની એક કાયમની કમીટીથી, સર ચાર્લ્સ લુકાસે સુચવ્યું છે તેમ સામાજ્ય-સંરક્ષણ-કમીટીથી, પરદેશી રાજ્યો જોડેના રાજકીય સંબંધો માટેની કમીટીથી, યા તો વર્સિટીઝ વગલા રસ્તા તરીકે સંસ્થાનોના પ્રતિનિધિઓની કમીટીની જે ભલામણ કરી છે તેવી કમીટીથી, તે કામ લેશે.

રાજ્યખંધારણમાં ફેરફારો.

કટીંસે જે સવાલ ઉઠાવ્યો છે તે માટે આટલું ખસ છે. સંસ્થાનોનો રાષ્ટ્રમંડળની ભાવનામાં વિકાસ થાય તે અગાઉ સામાજ્ય યુદ્ધ પરિષદ જે ફેરફારો કર્યા છે, તે ઘણા જ મહત્વના છે. જે પ્રધાને પરિષદની ચર્ચાઓમાં ઘણો આગળ પડતો

લાગ લીધો હતો તેની ભાષામાં તેનું વર્ણન કરવું ઠીક પડશે. સર રોબર્ટ બોર્ડને એવું કહ્યું હતું કે, “ સામ્રાજ્ય યુદ્ધ પરિપક્વું નિમન્ત્રણ કરવાથી રાજ્યબંધારણમાં નવો વિકાસ થયો છે અને રાજકીય સ્થિતિમાં કેટલુંક પરિવર્તન થયું છે. પણ આપણે હાલ યુદ્ધના વાતાવરણ વચ્ચે હોવાથી તેનો આપણને ખરાબર ખ્યાલ આવી શકતો નથી. ” બ્રિટિશ રાજ્યબંધારણ એવું તો સ્થિતિસ્થાપક છે કે તેને જેમ વાળવું હોય તેમ તે વળી શકે છે. જો કે તે કાયદાના કેટલાંક બંધનોથી જકડાઇ ગયું છે, છતાં તે બંધનો એવાં છે કે વિકાસને તે રોકી શકાતાં નથી. જો કે રાજ્યબંધારણના ક્રમિક વિકાસની ભાવનાઓને લીધે વડા પ્રધાનનું નવું પદ મંજૂર રાખવામાં આવ્યું છે, છતાં તેને પ્રવર્તમાન કાયદાઓ જોડે લેવા દેવા નથી. અને તેનામાં એવી સત્તા અને અધિકારનું પરિવેશન થવા પામ્યું છે, કે વિકાસની અપેક્ષા રાખતી નવી પરિસ્થિતિઓને તેથી અમુક ફાયદો છે.

“ હાલના વર્તનથી તે ગંભીર અધિકારની ઉત્કાન્તિ થઇ છે, અને તેમાં નજીકના ભવિષ્યમાં રાજ્યબંધારણનો જે વિકાસ થશે, તેનાં બીજા અને મર્યાદા રહેલાં છે. આ ઉત્કાન્તિનું પરિમાણ પાછલા થોડા જ દિવસમાં પરિપક્વ થયું.”

“ સામ્રાજ્યના ઇતિહાસમાં પહેલીજ વાર લાંડનમાં બે પ્રધાનમંડળો બેસે છે; આ બન્ને કાયદેસર રીતે ઘડાયાં છે ને નિર્ણુત અધિકાર પ્રમાણે રાજ્ય કરે છે. આ બન્ને ઉપર સંયુક્ત રાજ્યના વડા પ્રધાનની સર્વોપરી સત્તા ચાલે છે. આમાંથી એક “ યુદ્ધ મંડળ ” ના નામથી ઓળખાય છે; તે સંયુક્ત રાજ્ય જોડે મુખ્યત્વે કરીને યુદ્ધ સંબંધી જે સલાહો લાગતા વળગતા હોય તેને લગતું કામ કરે છે. બીજું “ સામ્રાજ્ય યુદ્ધ મંડળ ” ના નામથી ઓળખાય છે; તેનો કાર્યપ્રદેશ, હેતુ અને બંધારણ વિશાળ છે. આજ મંડળની બેઠકોમાં સ્વરાજ્ય ભોગવતાં સંસ્થાનોના પ્રાતનિધિઓને બોલાવવામાં આવ્યા હતા. આપણે ત્યાં સંયુક્ત રાજ્યના વડા પ્રધાનના ઉપરીપણા નીચે સરખી પાયરી ઉપર

એકઠા થઈએ છીએ, અને સરખી રીતે વર્તીએ છીએ. છ પ્રજાઓના પ્રધાનો તે સભામાં બેઠક લે છે. પ્રત્યેક પ્રધાન પોતાના દેશના લોકો કે જેના પ્રતિનિધિઓ તરીકે તેઓ આવે છે તેમને તથા તેમની પાર્લામેન્ટને જોખમદાર છે. સવાલો સામાન્ય હિતના હોય અને ઉપયોગી હોય તો તેના વિવેચનમાં દરેક પ્રજાને બોલવાનો હક છે. દરેક પોતાની પૂર્ણ સ્વતંત્રતાનું તથા સ્વરાજ્યતાનું અખંડિત રક્ષણ કરી શકે છે, અને દરેક પ્રધાન પોતાને ચુંટનારાઓને જવાબદાર છે. ભવિષ્યમાં રાજ્યબંધારણ કેવું થશે એ સવાલ પ્રત્યે ઘણા વરસોથી સામ્રાજ્યના દરેક ભાગનાં રાજદ્વારી પુરૂષો અને અભ્યાસકોના વિચારો ખેંચાયા છે. ભૂતકાળમાં આવી પડેલી જરૂરીઆતોના દબાણથી મહાન બનાવોના ખુલાસા થઈ ગયા છે; સંભવિત છે કે આમાં પણ એમ બને. જાહેર કરવામાં આવ્યું છે તેમ સામ્રાજ્ય યુદ્ધ મંડળ નિશ્ચિત અને ખાસ કારણોને અંગે બોલાવવામાં આવેલું; પણ એમાં આખા સામ્રાજ્યને લગતા ઘણા મહત્વના સવાલો સમાવેલા છે. આ મંડળના બંધારણથી એક નવો યુગ જન્મ પામ્યો છે, અને આથી ઇતિહાસનું એક નવું પાનું લખાયું છે. આ ગર્ભિત બનાવોમાંથી ભવિષ્યમાં શું જન્મ પામશે, તે માટે ભવિષ્યવાણી લાખવાનું કામ માફ નથી; પણ જેઓને આથી હિમત અને વિચાર પ્રાપ્ત થયાં છે, તે એવું માને કે આમાં નવા અને મહાન મહાસામ્રાજ્યનું જન્મ-બીજ રહેલું છે, તો તે ક્ષાન્તવ્ય છે.”

વડો પ્રધાન.

આ નવીન રચનાઓ માટે આમની સભામાં વડા પ્રધાને આ પ્રમાણે વર્ણન કર્યું હતું:—

“આ નવીન કાર્યક્રમ એકલા સર્વે સભાસદોને જ નહીં પણ આખા સામ્રાજ્યને એવો ઉપયોગી થયો છે કે તેને બંધ પાડવો નહીં, એવું સામ્રાજ્ય યુદ્ધ મંડળનું એકમતે માનવું છે. આટલા માટે ઇલ્લી વખતે મેં વિવેકની ખાતર બ્રિટિશ રાજ્યવતી એવો ઠરાવ મૂક્યો હતો કે સામ્રાજ્યના

પ્રધાનમંડળની બેઠક દર વરસે, અગર તો જ્યારે જ્યારે સામ્રાજ્યને લગતી મહત્વની બાબતો નક્કી કરવાની હોય, ત્યારે ત્યારે નિયમસર ભરવી; અને સામ્રાજ્યનું આ પ્રધાનમંડળ, સંયુક્ત રાજ્યનો વડો પ્રધાન તથા સામ્રાજ્યને લગતી બાબતોમાં કામ કરતા આગ્ર સભાસદોનું, દરેક સંસ્થાનના પ્રધાન તથા સરખા દરજ્જાના આસ પ્રખ્યાત પ્રતિનિધિનું, અને હિંદી સરકારથી નિમવામાં આવેલા હિંદીઓના પ્રતિનિધિઓનું બનેલું હોવું જોઈએ. દરિયાપારના પ્રતિનિધિઓએ આ ઠરાવને વધાવી લીધે હોતો. આપણે આશા રાખી શકીએ કે પરદેશી રાજ્યો જોડેના કારોબાર તથા સામ્રાજ્યની રાજનીતિને લગતાં બીજાં અંગો માટે દર વરસે સામ્રાજ્ય પ્રધાનમંડળની બેઠક ભરવી, એ હવે બ્રિટિશ રાજ્યબંધારણની મંજૂર કરેલી રાજપદ્ધતિ તરીકે સ્વીકારાશે. મારે કહેવું જોઈએ કે આ સંસ્થા હાલમાં તો ઘણા નરમ સ્વરૂપમાં છે તે કોઈ પણ જાતની યોજનાનું પરિણામ નથી, પણ યુદ્ધની જરૂરીઆતોને અંગે ઉભી થયેલી છે. આનું મૂળ તત્વ આવું છે:-પરદેશી રાજ્યો જોડે સંબંધ ધરાવતી રાજનીતિના સંબંધમાં તથા તેની સાથે સંબંધ ધરાવતી બીજી બાબતો ઉપર વિચાર કરવા સામ્રાજ્યના રાજ્યોના સર્વોપરી જવાબદાર અધિકારીઓએ તથા સામ્રાજ્ય રાજનીતિ માટે કામ કરતા તેમની જોડેના અન્ય મંત્રીઓએ સાથે મળવું અને તે ઉપર ચોક્કસ નિર્ણય ઉપર આવવું;-તેમને સર્વે પોત પોતાની પાર્લામેન્ટને અધીન વર્તન કરવું;-અને પછી કરેલા નિર્ણયોને અમલમાં લાવવા. આવી રીતે સામ્રાજ્યની સઘળી બાબતો ઉપર પૂરેપૂરી હકીકત પ્રાપ્ત કરી શકાશે. જે જે ભાગો હાલમાં જે જાતનું સ્વરાજ્ય લોગવે છે, તેમાં કોઈ પણ અંશે હરકત કર્યા વગર આવું થવાથી, અને સામ્રાજ્યની રાજનીતિ ઉપર આવી જાતનું નિમન્ત્રણ થયા પછી, સામ્રાજ્યના ઘણા સૂક્ષ્મ અંગોનું નિરૂપણ કરી શકાશે. આથી સામ્રાજ્યના રાજ્યબંધારણના વિકાસો કેવા પ્રકારે થશે તેનો અમે કાંઈ નિશ્ચય કર્યો નથી. “ મહાસામ્રાજ્યની

સ્વતંત્ર પ્રજાઓ ” વચ્ચે સામ્રાજ્યને લગતા તેમજ પરદેશી રાજ્યોને લગતા સવાલો ઉપર સતત નિમન્ત્રણ કેવી રીતે થઇ શકે, તેની સંપૂર્ણ યોજના તૈયાર કરવાનો આખો પ્રશ્ન ખાસ પારિષદ માટે મુલતવી રાખવામાં આવશે; સામ્રાજ્યના રાજકીય સંબંધો સુવ્યવસ્થિત કરવા માટે યુદ્ધ પુરૂં થયા પછી તરત જ આ પરિષદ બોલાવવામાં આવનાર છે. છતાં, અમને એટલું તો લાગ્યું હતું કે હિંદના પ્રતિનિધિઓવાળું સામ્રાજ્ય પ્રધાન-મંડળ ઉભું થવાથી સારો પ્રકાશ પડ્યો છે, અને કાર્યકારણની એકતા સિદ્ધ કરવા અર્થે તે ફળદ્રુપ નીવડ્યો છે, અને તેટલા માટે તે કાયમની થવી જોઈએ. મને ખાતરી છે કે સામ્રાજ્યની બધી પ્રજાઓ આ ઠરાવને ટેકો આપશે. ”

સામ્રાજ્યના રાજદ્વારી પુરૂષોનાં વલણ જોતાં અને ઈંગ્લાંડમાં બનતા બનાવોનો વેગ જોતાં, સામ્રાજ્યમાં થનાર નવીન બંધારણમાં હિંદને કયું સ્થાન મળશે, એવી જાતના લાચેલ કુર્ટીસના સવાલ માટે જવાબની હાલ તો જરૂર નથી. આવા સંજોગોમાં સામ્રાજ્ય પાર્લામેન્ટ એકી વખતે સ્થાપવામાં આવે એ સંભવિત નથી. સામ્રાજ્ય યુદ્ધ પરિષદની બેઠક સમાપ્ત થયેથી રાઉન્ડ ટેબલે પણ એવો જ મત સ્વીકાર્યો છે. તે કહે છે કે “ સ્વતંત્ર રાજ્યોની ખરી પાર્લામેન્ટ નજીકના ભવિષ્યમાં ઉભી થવા પામે એ વ્યવહારૂં રાજનીતિ મનાતી નથી. ટુંકાં ટુંકાં પગલાં ભરવાં એ નિરૂપયોગી, બુદ્ધિવિરૂદ્ધ અને જોખમકારક છે. જે ખાસ સામ્રાજ્ય પરિષદ સામ્રાજ્યના નવીન બંધારણને વધારે સંગીન તથા નિયમિત બનાવનાર છે, તે શ્રેષ્ઠ રીતે કાર્યસિદ્ધ કેવી રીતે થાય એ વિચારવાનું હાલ તો આપણું કામ છે. પરંતુ નવા ફેરફારોને વધાવી લેતા પહેલાં આપણે એવું ધારવાનું નથી કે આથી સામ્રાજ્ય-રાજનીતિનો છેવટનો નિર્ણય થઇ જાય છે. વધારે તો, સામ્રાજ્યનું રાષ્ટ્રમંડળ જ્યારે અસ્તિત્વમાં આવશે, ત્યારે કુર્ટીસના સવાલના જવાબની જરૂર પણ રહેશે નહીં. હિંદ એવી

આશા રાખે છે કે તે કાળે તો તે સ્વરાજ્યનો સ્વાનુભવ લેતું હશે, અને સ્વરાજ્ય ભોગવતાં સંસ્થાનો જેવી સ્થિતિમાં પોતાની અંદરનો રાજ્યવહીવટ ચલાવે છે તેવી સ્થિતિ ઉપર મૂકાયું હશે. હિંદની અંદરની રાજ્યવસ્થામાં બ્રિટિશ પાર્લામેન્ટ હાલ જે ભાગ ભજવી રહી છે, તે ભાગ ભજવવાનું ચાલુ રાખશે ત્યાં સુધી તો આ સવાલ ઊભો થવાનો નથી. પણ જે દિવસે આ સ્થિતિ બંધ થશે તે દિવસ તો હિંદના ઇતિહાસમાં સોનેરી દિવસ લેખાશે; તે દિવસથી તો તે સામ્રાજ્યમાં સરખા ભાગીદાર તરીકેની સ્થિતિ ભોગવવા માંડશે, કે જેવી હાલ સામ્રાજ્યનાં બીજાં રાજ્યો ભોગવી રહ્યાં છે. ત્યાં સુધી તો હિંદ પોતાને નશીબે આવી પડેલ બે હકો માટે માગણી કરે છે: (૧) સામ્રાજ્ય પરિષદમાં, સામ્રાજ્ય પ્રધાનમંડળમાં તથા અન્ય અનુરૂપ સંસ્થાઓમાં હિંદના લોકનિયુક્ત સભાસદો હોવા જોઈએ તે, અને (૨) સામ્રાજ્યની વ્યવસ્થામાં હિંદની સ્થિતિને અનુરૂપ પ્રતિનિધિઓની સંખ્યા હોવી જોઈએ તે.



પ્રકરણ ૨ જી.

સામ્રાજ્યમાં હિંદનું સ્થાન.

“ પોતાનું નશીબ પોતાને હાથે ધડવાની દરેક પ્રજાને સ્વતંત્રતા હોવી જોઈએ; મોટી સત્તાઓની ખાતર પ્રજાઓ છિન્નભિન્ન અગર ખંડિત થવી જોઈએ નહીં. ”

સેનાધિપતિ સ્મૃત્સ. (તા. ૧૪ મે-૧૯૧૭)



યુક્ત રાજ્ય સાથેનો તેમજ બહારની બીજી પ્રજાઓ સાથેનો રાજકીય અને આર્થિક સંબંધ નક્કી કરવા, તથા સ્વતંત્રતા પ્રાપ્ત કરવા, અડધા સૈકા ઉપરાન્તથી સંસ્થાનો જે લડત ચલાવી રહ્યાં છે, તે ઉપરથી તેમની ઈચ્છા શું છે, તે જણાઈ આવે છે. સંયુક્ત રાજ્ય સાથેના

સંબંધમાં સામ્રાજ્યના જુદા જુદા ભાગો તેમજ તેની બહારની દુનિયા વચ્ચેના ઉતાડ્યોને લગતી તથા આદ્યોગિક કરોને લગતી બાબતોનો સમાવેશ થાય છે. સંયુક્ત રાજ્યથી બહારની બીજી પ્રજાઓ સાથેના સંબંધમાં એટલે સામ્રાજ્યના કારોબારમાં સંયુક્ત રાજ્ય જોડે સરખી પાયરીનું પદ કેમ મેળવવું, તે પણ આવી જાય. ભૂતકાળમાં આ સઘળા સવાલોનો ફડચો તથા નિર્ણય સામ્રાજ્યની તેમજ સંયુક્ત રાજ્યની ગોરી પ્રજાની હિતદષ્ટિથી થતો. આથી હિંદના લાભોને ઘણુંજ નુકશાન થતું. અત્યાર લગી હિંદ એક પરાધીનરાજ્ય હોવાથી તેની બાબતમાં જે જે ઠરાવો કરવામાં આવતા તેથી તેને સંતોષ માનવો પડતો. કારણ કે આ ઠરાવો કરવામાં તેનો જરી પણ હિસ્સો સ્વીકારવામાં આવતો નહીં.

પરરાજ્યમાં વસવાટ (Immigration)

પહેલો સવાલ વસવાટનો છે. આ વિષયમાં હિંદ એવું માને છે કે હિંદ સામ્રાજ્યની પ્રજા હોવાથી બ્રિટિશ શહેનશાહતના

એક શહેરી તરીકે સામ્રાજ્યના કોઈ પણ ભાગમાં વસવાટ કરવાનો તેને પૂરો હક છે. આમાં કોઈ પણ જાનનો સ્થાનિક કાયદો બંધનકારક હોઈ શકે નહીં; અથવા તો તેના પ્રવેશને રોકી શકાયજ નહીં. સામ્રાજ્યના સઘળા ભાગોમાં વસવાટની છૂટ હોવી જોઈએ, એ સિદ્ધાન્ત માટે હિંદની સરકાર લાંબા સમયથી લડત ચલાવતી આવી છે. પણ આનું કાંઈ પણ સંગીન પરિણામ આનું નથી. સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનોને કાયદા ઘડવાની સત્તા છે. તે ઉપરથી તેમના રાજ્યબંધારણ મુજબ અંદરનાં કાર્યોને નિયમમાં લાવવાનો તેમને હક છે. સંસ્થાનોની દલીલ એવી છે કે ઉતાડ્યો ઉપર અંકુશ મૂકવો, એ દેશની અંદરના વહીવટનું કાર્ય છે. કારણ કે શહેરીઓ કેવા હોવા જોઈએ તેનો નિર્ણય કરવાનો હક હરેક સ્વતંત્ર સમાજને છે. ઉતાડ્યો ઉપર અંકુશ રાખવા સ્થાનિક કાયદાઓ ઘડવાની સંસ્થાનોને અમૂક સત્તા છે, તેનો આધાર સામ્રાજ્યના કોઈ પણ ભાગમાં આવવા જવાની કેવી છૂટ હોવી જોઈએ, તેની સ્વતંત્રતા ઉપર છે. જેમ જેમ પ્રતિબંધો દૂર કરવા માટે હિંદીઓની ચળવળનું જોર વધતું ગયું, તેમ તેમ વસવાટ સંબંધી કાયદા વધારે ને વધારે સખ્ત થતા ગયા.

લોડ્ હાર્ડિંગ.

આ સ્થિતિનું અવલોકન કરતાં ૧૯૧૫ માં લોડ્ હાર્ડિંગે એવું કહ્યું હતું કે હિંદ માટે કાયદો ઘડતાં જેમ આપણે હિંદના ભલાને સૌથી આગળ મૂકીએ, તેવી રીતે સંસ્થાનો સ્વાભાવિક રીતે તેમની સમજણ પ્રમાણે તેમના દેશના હિતોને સૌથી આગળ મૂકે છે. બહિષ્કારના કાયદાઓ ઘડવામાં સંસ્થાનોની સરકારોના મનમાં હિંદ પ્રત્યે દ્વેષભાવ છે, એ વિચારને હું કબુલ કરતો નથી. તેમને એવી સુચના કરી હતી કે તેમના કૃત્યથી આ દેશના લોક તથા રાજ્ય ઉપર કેવી અસર થાય છે તે તરફ તેમનું દુર્લક્ષ નથી. જો એક વેળા એમને ખાતરી થાય કે

તેમના પોતાના લાલોનું બરાબર રીતે સંરક્ષણ કરવામાં આવશે તો તેઓ હિંદની જરૂરીઆતોનો ખુશીથી વિચાર કરશે.

હિંદુસ્થાનની હકીકત સંસ્થાનોના પ્રતિનિધિઓ વધારે સારી રીતે સમજી શકે, તે માટે સામાન્ય યુદ્ધ પરિષદમાં તક આપવામાં આવી છે. સર રોબર્ટ બોર્ડને કેનેડાની પાર્લામેન્ટમાં જે કથન કર્યું હતું તે નોંધવા ભેગ છે. તેણે કહેલું કે:—“હિંદ અને આપણી વચ્ચેની સર્વસામાન્ય બાબતો ઉપર વિવેચન કરવાથી મને ઘણો જ લાભ થયો. હિંદના જે પ્રતિનિધિઓને પરિષદમાં બોલાવવામાં આવ્યા હતા તેમને મેં સહેજ મેળાપ માટે ઉતારે નોંધ્યા હતા. અમે આખી સ્થિતિનો છૂટથી, સંપૂર્ણપણે અને નિખાલસ દિલથી ચર્ચા કરી હતી. સંસ્થાનોની બાબતમાં હિંદને મતભેદ હતો; અને દક્ષિણ આફ્રિકા ભેડે, કેટલીક બાબતોમાં ઓસ્ટ્રેલીઆ અને ન્યુઝીલેન્ડ ભેડે, અને કોઈ કોઈ બાબતમાં કેનેડા ભેડે પણ તેને તકરારે હતી. સર સત્યેન્દ્રસિંહે ઘણી જ કાબેલીયતથી, ન્યાયપણે, ચોખ્ખી મધ્યસ્થ વૃત્તિથી અને ઉંડી લાગણીથી હિંદની દૃષ્ટિબિંદુએ હિંદનો કેસ રજુ કર્યો હતો. ભે કે તેનું બાષણ સત્યપ્રિય અને સમધારણ હતું છતાં તે કોઈ પણ રીતે ઓછું અસરકારક નહોતું. અમે પણ તેટલી જ સ્વતંત્રતાથી, તેટલી જ સત્યપ્રિયતાથી, અને મારા ધારવા પ્રમાણે તેટલી જ મધ્યસ્થવૃત્તિથી બોલ્યા હતા. આનું દેખીતું પરિણામ એ આવ્યું કે એક ઠરાવ પસાર કરવાનો નિશ્ચય કરવાને અમે સશક્ત થયા. આ ઠરાવ મેં તમને વાંચી બતાવ્યો છે. આપણે કેનેડામાં હિંદીઓના આગમન માટે અગર વસવાટ માટે જે જે કાયદાઓ અમલમાં લાવીએ તેવી ભતના કાયદાઓ હિંદે હિંદમાં જતા કેનેડાના વતનીઓ વિરુદ્ધ કરવા. એવી ભતની ગોઠવણ કરવી કે જેથી હિંદનું આત્મગૌરવ સચવાય એવા ધોરણ ઉપર આ ઠરાવનો આધાર રહેલો છે. મને નથી લાગતું કે આ ઠરાવના વાજબીપણા માટે સભામાં કોઈને તકરાર હોય. અમે કેટલીક બીજી બાબતો ઉપર પણ ચર્ચા કરી હતી. પણ

તે બાબતો ઉપર આજે બોલવાની જરૂર નથી. પરિષદમાં હિંદની હાજરી હોય તેમાં કાંઈ જ ખોટું નથી. મને તો લાગે છે કે ભવિષ્યની બેઠકોમાં સામ્રાજ્યનું આ મહાન પરાધીનરાજ્ય તેના પ્રતિનિધિઓને મોકલે, તે સામે આ સભામાં અગર કોઈ પણ દેશમાં કોઈને કશે જ વાંધો હોવો જોઈએ નહીં. હિંદ આ યુદ્ધમાં ઘણું જ વફાદાર નીવડ્યું છે અને યુદ્ધમાં કતોહ મળે એ માટે હિંદે માણસોનો તેમજ ખજાનાનો જખરો લોગ આપેલો છે. આપણે આ બધું ધ્યાનમાં લેવાનું છે. તેમની સંસ્કૃતિ આપણાથી જુદા પ્રકારની છે. કેટલીક બાબતમાં તે વધારે સનાતન છે, ને એમ પણ કહી શકાય કે વધારે ઊંચી ભૂમિકા ઉપર છે. તેમની સંસ્કૃતિમાં આદર્શપ્રિયતા વધારે રહેલી છે; કદાચ આપણામાં આર્થિક દષ્ટિ વિશેષ પ્રમાણમાં છે. એમાંથી કંઈ વધારે ઊંચી છે, એ માટે ચર્ચા કરવાની મારી ઇચ્છા નથી. પણ હું એટલું તો કહીશ જ કે હિંદની સંસ્કૃતિ માનપાત્ર છે, અને આપણે એવી રીતે વર્તવું જોઈએ કે સામ્રાજ્યના તે મહાન પરાધીનરાજ્યના વતનીઓ પ્રત્યે આપણે ઉદ્વેગતાઈ તથા અન્યાય વૃત્તિ બતાવીએ છીએ, એવું એમને લાગે નહીં. હું માનું છું કે આ હેતુ પાર પડશે. મને લાગે છે કે હિંદના પ્રતિનિધિઓ સાથે જે સંમેલન થયું હતું તેથી આને મદદ મળશે.

હિંદના સુધારાની નોંધ.

હિંદના પ્રતિનિધિઓએ હિંદમાંથી સંસ્થાનોમાં વસવાટ થાય છે તે સંબંધમાં સામ્રાજ્ય પરિષદ સમક્ષ એક નોંધ રજૂ કરી હતી, તેમાં સંસ્થાનોએ કેવા પ્રતિબંધો મૂક્યા છે એ વિશે ઉદ્વેગ કર્યો હતો અને નીચે પ્રમાણે હિંદનું દષ્ટિબિન્દુ જણાવ્યું હતું:—

“સામ્રાજ્ય તરફ નજર ફેંકતાં બે વિચારોએ હિંદીઓ ઉપર જખરી અસર કરી છે. તેઓ બ્રિટિશ સરકારની પ્રભુ છે. અને તેમનો દેશ સામ્રાજ્યનું એક અંગ છે. આ વાસ્તે તેઓ

મગફર છે. આમ છે માટે જ તેઓ સામ્રાજ્યના હઠેની માગણી કરે છે. તેઓ હિંદની રાષ્ટ્રીયતા માટે, તેમની સનાતન સંસ્કૃતિ માટે, અને વારસામાં મળેલી બુદ્ધિની મહાન સંપત્તિ માટે એટલા જ મગફર છે. તેઓએ સામ્રાજ્ય માટે આત્મભોગો આપેલા છે. એ રીતે તેઓએ તેમની રાજભક્તિ, હિંમત અને ધૈર્ય પુરવાર કર્યા છે; અને તેઓ એવું ઇચ્છે છે કે આ બધાની કદર થવી ઘટે. આ પ્રમાણે લાગણી અને કલ્પના બંને આ વિવાદી સવાલમાં ઘણે ભાગે દાખલ થયાં છે. જો સંસ્થાનો આ લાગણીઓની કદર કરશે તો તેઓ જોઈ શકશે કે હિંદ મહત્વની બાબતમાં આડે નહીં આવે. ” જેવું વર્તન સંસ્થાનો રાખે તેનો બદલો હિંદે તેવું જ વર્તન રાખી વાળવો (Reciprocity of treatment) એવો સિદ્ધાન્ત હવે તો પરિષદમાં કબુલ થયો છે, અને સંસ્થાનોની સરકારોને તે પ્રમાણે ભલામણ કરવામાં આવી છે. વળી એવી પણ ભલામણ કરવામાં આવી છે કે ઇતર એસીઆવાસી પ્રજાને વસવાટ માટે જેવી સગવડો આપવામાં આવે, તેથી ઓછી લાભદાયક સગવડો હિંદીઓને આપવી નહીં. વસવાટના હેતુ સિવાય જે કેળવાયલા હિંદીઓ સંસ્થાનોમાં અભ્યાસ અને મુસાફરી અર્થે જાય તેમને સગવડો કરી આપવી; અને સ્વતંત્ર સંસ્થાનોમાં જે હિંદીઓને વસવા માટે રજા આપવામાં આવી હોય, તેમની પ્રત્યે વધારે માયાળુ વર્તણૂક દાખવવી, આવી પણ માગણીઓ કરવામાં આવી હતી. હાલની સ્થિતિ જોતાં આ ભલામણોમાં ઘણું સુધારો રહેલો છે. પણ આથી સંસ્થાનોની સરકાર જોડે આપણી સરખી પાયરી સિદ્ધ થતી નથી. “વિનિમય” આ ઘણું બહોળા અર્થવાળો શબ્દ છે. બ્યવહારમાં તેનો અમલ કેવો થાય છે એ હવે જોવાનું છે. સંસ્થાનો સંબંધી સવાલોમાં સર એસ. એમ. પોલાકે પ્રમાણભૂતતા સંપાદન કરી છે. તેમને હિંદના ઉતાડોઓની બાબતમાં જે પ્રયાસો કર્યા છે તે માટે આપણે તેમના ઘણા જ આભારી છીએ. એમણે ઈન્ડિઅન રિવ્યુમાં હમણાં એક લેખ લખ્યો છે અને આ બાબતમાં ઘણી

મુરકેલીઓનું દર્શન કરાવ્યું છે. પહેલા સવાલની બાબતમાં હજુ પણ જાતિભેદ સ્પષ્ટ રીતે કાયમ રાખવામાં આવ્યો છે, અને નોંધ એવી ભલામણ કરે છે કે બીજું કંઈ નહીં તો ઈતર એસીઆવાસીઓ પ્રત્યે જેવું વર્તણુક રાખવામાં આવે, તેથી ઓછી માયાળુ વર્તણુક બ્રિટિશ સરકારના એસીઆવાસીઓ પ્રત્યે રાખવી નહીં. આ ઉપરથી મી. પોલોક એક મુદ્દાનો સવાલ ઉઠાવે છે ને પુછે છે કે દક્ષિણ આફ્રિકાના બંદરો ઉપર જાપાનના વેપારીઓ ઉતરે છે ને તેમને જેવી સગવડો આપવામાં આવે છે, તેવી સગવડો હિંદના વેપારીઓને આપવી, એવી માગણી શું હિંદની સરકાર કરશે કે ? નીચે પ્રમાણે તે વધારે સ્પષ્ટીકરણ કરે છે:—“ અને ધારો કે સરકારે એવી માગણી કરી તો શું યુનીયન સરકાર તે મંજૂર રાખે એવો સંભવ છે ખરો ? યુદ્ધ થયા પછી દક્ષિણ આફ્રિકામાં જાપાનીઓનો વેપાર ઘણો જ ફેલાવો પામ્યો છે, અને જાપાનીઓની વેપારપદ્ધતિઓનો જેને અનુભવ છે તેઓ એક ક્ષણ પણ ધારશે નહીં કે આ ફેલાવો યુરોપીય મારફતીઓને આભારી છે. થોડા અઠવાડિયા ઉપરજ કેમ્પ્રીજના બે “ ગ્રેન્ડુએટો ” ને કેપ ટાઉનની અંદર ઉતરવાની રજા આપવામાં આવી નહોતી; જ્યારે યુરોપ તેમજ જાપાનના ઉતારૂઓને છુટથી રજા આપવામાં આવી હતી; ધારવા પ્રમાણે આ ઉતારૂઓ પોતાની તંદુરસ્તી માટે ત્યાં ઉતરવા માગતા નહોતા. બહારના એસીઆવાસીઓને જે સરતોથી ઉતારવામાં આવે છે એથી વધારે સારી સરતોથી બ્રિટિશ રાજ્યના એસીઆવાસીઓને સામાન્યમાં ઉતારવામાં આવે, એવી માગણી હિંદની સરકાર અગર સામાન્યની સરકાર કરે, એ આશા નકામી છે. ઝાંઝીબાર અને પૂર્વ આફ્રિકા સીધી રીતે અંગ્રેજ સરકારની સત્તા હેઠળ છે. તેમાં પોર્ટુગાલના એસીઆવાસીઓને ઉતારવામાં આવે છે, જ્યારે બ્રિટિશ રાજ્યના એસીઆવાસીઓ ઉતારવા દેવામાં આવતા નથી. બેશક, યુદ્ધના પ્રસંગમાં સર્વ પ્રકારના પ્રતિબંધો અગત્યના ગણાય, પરંતુ જો પોર્ટુગાલ

તાબાના એસીઆવાસીને બ્રિટિશ રાજ્યમાં ઉતારવામાં આવે તો શા માટે બ્રિટિશ રાજ્યમાં વસતા એસીઆવાસીઓને રજા આપવામાં આવતી નથી, એ સમજાતું નથી. ખરે, આ બાબતની અપીલ સાંભળવા કોઈ વકીલ નથી.

કોઈ પણ જાતના પ્રતિબંધો વિનાનો વસવાટનો સવાલ કોઈ ઉઠાવતું જ નથી. પણ બ્રિટિશ રાજ્યના એસીઆવાસી જોડેની વર્તણૂક વધારે સારી કેમ થાય, એ સવાલ છે.

અરસ્પરસ વિનિમયની રાજનીતિ. (Reciprocity)

દેશની સ્થિતિ આવીજ છે, એમાં આ દેશના માણસો એકમત થશે. વિનિમયનો સિદ્ધાન્ત લાગુ કરવામાં આવે તો શાં શાં પરિણામો આવે તેનું મી. પોલોકે પૂરેપૂરું વર્ણન કર્યું છે. તેણે દક્ષિણ આફ્રિકાની યુનીયન સરકારના જુદા જુદા પ્રાન્તોમાં હિંદીઓનાં લાંબા સમયથી ચાલી આવતાં સંકટો શાં છે, તે તરફ લક્ષ્ય ખેંચ્યું છે. આ સંકટો મહત્વનાં છે ને કાયદાના ધોરણ ઉપર આધાર રાખે છે. અમુક સંજોગોમાં હિંદીઓએ અમુક ઠેકાણે વાસ કરવો તે સંબંધના પેટાકાયદાઓ, દક્ષિણ આફ્રિકાની યુનિસિપાલિટીઓએ હિંદીઓને વેપાર અર્થે નવા પટા ન આપવા એ સંબંધમાં મનાઈઓ, ટ્રાન્સવાલમાં કાયમ માટે મીલકત ધારણ કરવાના હકનો અસ્વીકાર, યુનિસિપાલિટીના સંબંધમાં મત આપવાનો અને યુનિસિપાલિટીની સભામાં હિંદી સમાજના પ્રતિનિધિઓ ચૂંટવાનો અનધિકાર, આ સર્વનો તેમાં અદ્યપિ સમાવેશ થાય છે. સંસ્થાનોમાં યોગ્ય ધારાસભા હાબલ કરવામાં આવે તોજ સંસ્થાનિક સરકારોના આ અને આવી જાતના બીજા કાયદાઓ રદ કરી શકાય. આવા પ્રતિબંધો દૂર કરવામાં આવશે નહીં ત્યાં લગી વિનિમયની રાજનીતિથી સંસ્થાનોમાં કેટલાક એસીઆવાસીઓ હાબલ થવા પામશે, પણ તે સાથે હિંદમાં તેમના એટલા જ આવનારાઓને હાબલ કરવા પડશે. એક બાબુએથી તેમને સંસ્થા-

નોમાં જાતિભેદ અને વેપારનાં બંધનોને વશ વર્તવું પડશે અને શહેરી તરીકેના હકો વિરુદ્ધનાં પ્રતિબંધોને પણ સહન કરવા પડશે; જ્યારે ખીજી બાજુએ સંસ્થાનોમાંથી આવનારાઓને આ દેશમાં એવી જાતનું કડક વર્તન ખમવું નહીં પડે. જ્યાં સુધી બંને પક્ષોને સમાન સ્થિતિમાં મૂકવામાં આવે નહીં, ત્યાં સુધી અદલાબદલાથી કાંઈ ફાયદો થવાનો નથી, ને સાદુ કેવળ એક તરફી જ થવાનું. જ્યાં સુધી સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનોમાં બંધનો કાયમ રહેશે, ત્યાં સુધી હિંદમાંથી જનારાઓ તેમાં વસવા જવાનું કદીએ આવકારદાયક ગણશે નહીં.

શાહી સ્વસ્થાનો.

સામ્રાજ્ય યુદ્ધ પરિષદ વિનિમયની રાજનીતિની બલા-મણુ ફક્ત હિંદ અને સ્વતંત્ર સંસ્થાનો વચ્ચે જ કરે છે. શાહી સ્વસ્થાનોમાં હિંદની સ્થિતિ કેવી હોવી જોઈએ એવો વિષય પરિષદ સમક્ષ નહોતો. સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનોમાં જેવા પ્રતિબંધો પ્રવર્તે છે તેવી જ જાતના પ્રતિબંધો હિંદીઓને સ્વસ્થાનોમાં પણ સહન કરવા પડે છે; હિંદી ઉતાડૂઓના સંબંધમાં લાંડનમાં પરિષદ ભરાઈ હતી, તે માત્ર કુળ અધિકારીઓનું જ મંડળ હતું, અને આવા કોઈ પણ સવાલનો વિચાર કરવામાં આવ્યો હોય એમ જણાતું નથી. તેમાં હિંદના કોઈ પ્રતિનિધિઓ નહોતા; હિંદ તથા સંસ્થાનો તરફથી કોઈ સાક્ષીઓને બોલાવવામાં આવ્યા નહોતા; જાહેર મત શો છે એ માટે પુછવામાં આવ્યું નહોતું અને કયા કયા વિષયોની ત્યાં ચર્ચા થનાર છે તેની ટીપ જાહેર ચર્ચા માટે પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી નહોતી. આવું છતાં ઘણા જ સંતોષની વાત છે કે આ પરિષદે ગીરમીટીઆ બહિર્ગમનને તદ્દન બંધ કર્યું. બેશક, શાહી સ્વસ્થાનોમાં હિંદીઓ આવી વસવાટ કરે, તે માટે યોગ્ય સગવડો મળે, એવા ઘણા જરૂરના ઠરાવો પરિષદે કર્યા છે. પણ આ સિવાય ગૌરવને લગતા ઘણા સવાલો હજી બાકી છે. આમાંનો એક

સવાલ લગ્ન અને વારસા માટે છે. સ્વસ્થાનના લગ્ન સંબન્ધી કાયદાઓનું બીલ ફ્રીઝીની સરકારે તૈયાર કર્યું હતું, જે ૧૯૧૩ માં હિંદની સરકારે અભિપ્રાય માટે ફેરવ્યું હતું. આ બીલ દરેક વસવાટ કરનારને લાગુ કરવામાં આવવાનું હતું, છતાં હિંદુ અગર મુસલમાન પોતાના ધર્મના કાયદા મુજબ લગ્ન કરે, એવી જાતના હકોને બહાલ રાખવામાં આવનાર છે, એ સંબન્ધે તેમાં કશું જ નહોતું. ઉલટું હિંદુ અગર મુસલમાન આવનારને એવા વ્યવહારો કરવાનું બીલમાં ઠરાવેલું હતું કે જાણે ખ્રિસ્તી ધર્મ પ્રમાણેનાં લગ્નો થતાં હોય એમ લાગે. બીલની એક કલમ તો એવી હતી કે જો ધણી પોતાની પત્નીને ત્યજ દે, અગર ધણી તેનો આશ્રય છોડવાની ફરજ પાડે, તો તે સ્ત્રી સામે છીંનાળાનો આરોપ લાવી શકાય નહીં. આ ઠરાવ હિંદના હિંદુ મુસલમાનની ધાર્મિક લાગણીથી છેક વિરુદ્ધ છે. આ દેશમાં કદીએ નહીં અનુભવેલા એવા બીજા વિચિત્ર ઠરાવો પણ તે બીલમાં હતા. દક્ષિણ આફ્રિકામાં એક વાત ધણી જ ચર્ચાઈ હતી. તેનું વર્ણન અહીં કરવું જોઈએ. તે બાબત એવી હતી કે દરેક વસવાટ કરનારને પોતાના કાયદા મુજબ લગ્ન કરવાની છુટ છે એવી જાતનો હક સ્વસ્થાનોમાં સ્વીકારાવો જોઈએ. સ્વસ્થાનોમાં હિંદી વસનારની સ્થિતિ કેવી હોવી જોઈએ એ સંબન્ધીના સવાલો તો હજી ચાલતી તકરારના મુદ્દા છે.

વેપારમાં વિનમયનો સિદ્ધાન્ત.

સામ્રાજ્યના જુદા જુદા રાજ્યોમાં નાણાંની અને આર્થિક પદ્ધતિઓ કેવી હોવી જોઈએ તે સંબન્ધી સવાલોના સવાલો હાલ વિચારમાં છે. આ સમય વિશ્વની પુનર્વિઠનાનો છે અને છતાં આ મહત્વના સવાલોનો ગંભીર અભ્યાસ કરવા તરફ હિંદનો જાહેરમત હજી સુધી વળ્યો નથી. અત્યાર સુધી સામ્રાજ્યની રચનામાં હિંદનું પદ કાંઈક ગૌણ હતું, આજ કારણ તેના આત્મવિકાસને વિધનરૂપ થયું છે. ઉતાડૂઓ સંબન્ધી સવાલો નિર્ણય ધણે ભાગે સામ્રાજ્યમાં વસતી ગોરી પ્રજાઓની

હિતદષ્ટિથી કરવામાં આવતો: તો માલ ઉપર જકાત સંબંધી બાબતોનો વિચાર માટે ભાગે સંયુક્ત રાજ્યના લાભોની દષ્ટિથી કરવામાં આવતો. આથીજ હિંદની તેમજ સ્વસ્થાનોની વેપારી તથા આર્થિક ઉન્નતિ વિરૂદ્ધ પ્રતિબંધો નાંખવામાં આવ્યા છે. સંયુક્તરાજ્ય અને સંસ્થાનો વચ્ચેની વેપારી હરિકાઈ હમણાંની નથી. છેક ૧૮૭૨ માં એવું ધારવામાં આવતું હતું કે સંસ્થાનો ને સ્વસ્થાનોની હયાતી સામ્રાજ્યને બોલાવે અને વિદ્ય રૂપ છે. તે વખતે સંસ્થાનોની સ્વરાજ્યની માગણીઓ મંજૂર રાખતા પહેલાં, સામ્રાજ્ય સુદૃઢ થાય એ માટે તેમની પાસેથી અમુક બંધનગીરીઓ લેવા લેઈ ઊંકનસ્પીદે આગ્રહ કર્યો હતો. તેમાં “સામ્રાજ્ય વિષયક જકાત” એ એક હતી. ગ્રેટ બ્રિટન અને સંસ્થાનો વચ્ચે વેપારની બાબતમાં વિનિમયની રાજનીતિને લગતા કોઈ પણ જાતના કોલકરાર થાય નહીં, એવી જાતનાં સલાહપત્રો તેમની વચ્ચે થયેલાં હતાં; છતાં ૧૮૮૭ માં અને ૧૮૯૭ માં સંસ્થાનિક પરિષદો મળી તે વખતે પક્ષપાતી જકાતની અને પક્ષપાતી વેપારનીતિની ભાવનાઓ માટે આગ્રહ કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યાર પછી ૧૯૦૨ માં પરિષદ ભરાઈ. તેને પક્ષપાતી વેપારનીતિનું ફરીથી સમર્થન કર્યું અને કેનેડામાં આવતા અનાજની તરફેણમાં તે વખતના પ્રધાનમંડળે કબુલ્લાત આપેલી હોવાથી, અને સામ્રાજ્ય બહારથી જે અનાજ આયાત થાય તે ઉપરની જકાત કાઢી નાંખવી એવી જાતનો સવાલ ઉભો થવાથી, જેસફ એમ્બરલેઈને સંયુક્ત રાજ્યની સરકારમાંથી રાજીનામું સુદ્ધાં આપ્યું હતું.

સામ્રાજ્યની એકતા સિદ્ધ થવાની હોય તો સામ્રાજ્યમાં વિનિમયની રાજનીતિ વ્યવહારૂં બનવી જોઈએ એવા મતનો એમ્બરલેઈન પોતે અનુયાયી થયો. ૧૯૧૭ ની પરિષદમાં વિનિમયના સિદ્ધાન્ત પર કંઈક વિસ્તારથી ચર્ચા થયેલી. પણ સામ્રાજ્યની સરકારે ૧૫૦૮ જણાવેલું કે સરકાર પક્ષપાતી વેપારી રાજનીતિની વિરૂદ્ધ છે, તેથી આ સવાલ વિશેષ ચર્ચાએ નહોતો.

૧૯૧૧માં સામ્રાજ્ય પરિષદમાં એક એવો ઠરાવ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો કે સંયુક્તરાજ્ય, કેનેડા, આસ્ટ્રેલીઆ, ન્યુઝિલેન્ડ, દક્ષિણ આફ્રિકા અને ન્યુ ક્વિન્ડલેન્ડના પ્રતિનિધિઓનું એક શાહી કમીશન નીમવું; અને તેમાં સામ્રાજ્યની પરિષદમાં જે જે દેશના પ્રતિનિધિઓ આવે છે તે તે દેશની કુદરતી ઉત્પન્ન શું થાય છે; માલની પેદાશ, બનાવટ અને પ્રસાર માટે શી શી સગવડો થઈ શકે અગર તેનો વિકાસ કેટલી હદ સુધી થઈ શકે એમ છે; અન્યોન્ય જોડે તથા બહારની દુનિયા જોડે કેટલો વેપાર ચાલે છે; દરેક દેશમાં અનાજ તેમજ કાચા માલની કેટલી તાંગી છે તથા તે દેશ પોતામાંથી તેને કેટલે અંશે પુરી પાડી શકે એમ છે; જુદા જુદા ભાગો વચ્ચે વેપાર સંબંધી જે કાયદાઓ ચાલે છે તેની દરેક રાજ્ય ઉપર કેવી અસર થાય છે અને તે લાભકારક છે કે કેમ; અને દરેક રાજ્યમાં હાલ જે વેપારી રાજનીતિ ચાલે છે તે જોતાં દરેક ભાગનો વેપાર બીજા ભાગો જોડે સુધારી વધારી શકાય તેમ છે કે કેમ; આ સર્વની તપાસ કરી રિપોર્ટ કરવો એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું. ”

અત્યાર સુધી સંસ્થાનો, સંયુક્તરાજ્ય અને બહારની દુનિયા વચ્ચે વેપાર ધંધો કેમ ચાલે છે તે બાબતની આવી સર્વશાહી તપાસ શાહી કમીશન કરી રહ્યું હતું. હમણાં થોડા મહિના ઉપર જ તેનો હેવાલ બહાર પડ્યો છે. આ તપાસમાં પણ હિંદના પ્રતિનિધિઓ નહોતા. છતાં, તેમની ભલામણમાં એવી વિવિધ બાબતો આવી જાય છે કે તેમને આ દેશની સ્થિતિનો પણ વિચાર કરવો પડેલો. સાચી વાત એ છે કે સામ્રાજ્યમાં સંયુક્તરાજ્ય સિવાય હિંદ જેટલું અગત્યનું બીજું રાજ્ય નથી. અને તેથી હિંદને કૌરે મૂકી આખા સામ્રાજ્યને લાગુ પડે એવી કોઈ પણ બાબતની આર્થિક, ઔદ્યોગિક યાતો નાણાં સંબંધી ભલામણ તૈયાર કરવી અશક્ય છે. અત્યાર લગી સંયુક્તરાજ્યના લાભો સાચવવા જે જે જકાત અને વેપારી કરો અનુકૂળ હતા તેને વશ હિંદને વર્તવું પડતું. પોતાના હિતને બાળુએ મૂકી દેશચરના

લલા માટે હિંદે ૩ ઉપર જકાત આપી છે, આ તેનો હાખલો છે. હિંદ મુખ્યકરીને ખેતીવાળો દેશ છે એમ ગણી, સંયુક્ત-રાજ્યના સર્વ જુદા જુદા ઉદ્યોગોની સાથે હિંદની આર્થિક સ્થિતિને શેળશેળ કરી દેવામાં આવી છે; અને તેના બાળ ઉદ્યોગો માટે અલાયદો કર નાંખવાનો તેને હક છે, એવી જાતનો હક અદ્યપિ પર્યંત ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો નથી.

વર્તમાન નાણાં પદ્ધતિ.

જે વેપારનીતિ “ ફ્રી ટ્રેડ ટેરિફ ” (અખાધિત વેપારી જકાત) ને નામે ઓળખાય છે, તે વેપારનીતિ હાલ હિંદમાં ચાલે છે. આ દેશમાં “ ફ્રી ટ્રેડ ” (અખાધિત વેપારનીતિ) નીચે નાણાં સંબંધી જે પદ્ધતિ હયાતીમાં આવી છે, તેને ઘણાં વરસોથી વખોડી કાઢવામાં આવી છે. માલ બનાવનાર અંગ્રેજોના હિતની ખાતર હિંદમાં રૂના માલ ઉપર ૪૦ વરસોથી કર નાંખવામાં આવેલો, તે હમણાં જ દૂર કરવામાં આવ્યો છે., સર વેલેન્ટાઈન શિરોલે કેટલાક સમય ઉપર કહેલું કે “ હિંદમાં રૂના માલ માલિકો ઉપર જે કર નાંખવામાં આવ્યો છે તેથી હિંદની અખાધિત વેપારીનીતિને એટલો બધો ઘોંઘો પહોંચ્યો છે, ચાને બ્રિટિશ રાજ્યને કાયમ માટે શરમ ઉપજાવનારું આ એવું કૃત થયું છે, કે એવું બીજું એકે કાર્ય થયું નહીં હોય; બ્રિટિશ રાજ્ય ન્યાયવૃત્તિને લીધે પોતાને રાજ્ય ચલાવવાનો હક છે એવું વાજબી રીતે ધારણ કહી શકતી: તેવી જાતના ન્યાયીપણામાંથી હવે હિંદની શ્રદ્ધા ડગવા લાગી છે. ” દેશી ઉદ્યોગોને રાજ્ય તરફથી રક્ષણ મળવું જોઈએ, એવો સિદ્ધાન્ત પ્રતિપાદન કરનાર રોમેશ ચંદ્ર દત્ત એક દૃઢ ખાધિત વેપારવાદી હતા. તે અખાધિત વેપારનીતિ વિરુદ્ધ હતા, એટલું જ નહીં, પણ સામ્રાજ્ય માં પક્ષપાતી વેપારીનીતિની પણ વિરુદ્ધ હતા. અંગ્રેજી માલ તેમજ પરદેશી માલ સામે હિંદના માલનું પૂરેપૂરું રક્ષણ થવું જોઈએ, એવી તેમની માગણી હતી. અને દુનિયામાં પણ કહીયે

નહીં જોએલી એવી રૂ ઉપરની જકાતને તેમણે વખોડી કાઢી હતી. અબાધિત વેપારની નાણાં સંબંધી નીતિનો વિચાર કરવા માટે આથી વધારે વિસ્તારની હિંદમાં જરૂર નથી. હાલ ચાલુ અર્થ-શાસ્ત્ર પ્રમાણે વેપારી નીતિના ટીકા કરનારાઓના બે વર્ગ છે. (૧) અંગ્રેજી તેમજ પરદેશી બંને જાતના માલ સામે હિંદના માલનું સંપૂર્ણ રક્ષણ થવું જોઈએ, એવું પ્રતિપાદન કરનારાઓ; અને (૨) સામ્રાજ્ય માટે હિંદે પક્ષપાતી નીતિનો અંગિકાર કરવો અને સાથે સાથે સામ્રાજ્યની બહારના રક્ષિત દેશો સામે હિંદે નરમ રૂપમાં રક્ષણ કરવું, એવું પ્રતિપાદન કરનારાઓ. હિંદનો જાણીતો દરેક રાજદ્વારી, અર્થશાસ્ત્રી અને લેખક બાધિત વેપારવાદના પક્ષનો છે. સર હેન્રી કોટન, દાદાભાઈ નવરોજી, સર વિલીઅમ વેર્નર્નબર્ન, જેઓ હિંદના સવાલો ઉપર અંગ્રેજી ઉદારવાદી રાજદ્વારી ખુરશો તરીકે ઘણા વજનદાર હતા તેઓએ, તથા સર હેન્રી કોટને સ્થાપન કરેલી “ પાલીમેન્ટની કમીટી ” ના તમામ સભાસદોની મોટી સંખ્યાએ, હિંદના ઉદ્યમે માટે બાધિત વેપારી નીતિ હોવી જોઈએ, એમ ગ્રહણ કર્યું હતું. ૧૯૧૩ ની વડી ધારાસભામાં નામદાર સર બાલ ગંગાધર ચિત્તન્વીસે એવો ઠરાવ મૂક્યો હતો કે સંયુક્તરાજ્ય અને સંસ્થાનો સાથે પક્ષ-પાતી વેપારીનીતિ રાખવી એ ઇચ્છવા જોગ છે. સર ગંગાધર ચિત્તન્વીસે એવું જાહેર કર્યું હતું કે જે આપણે “ સંસ્થાનોની જકાત મંડળીમાં ” જોડાઈશું તો હાલ જેવી સ્થિતિ લોગવીએ છીએ તે કરતાં હિંદ માટે ઘણી સારી અને મોભાવાળી સ્થિતિ પ્રાપ્ત કરવામાં આપણે ધીરે ધીરે ફાવીશું. ”

અબાધિત વેપાર, બાધિત વેપાર અને પક્ષપાતી વેપાર, આ બધાના ગુણો ઉપર સભામાં વિવેચન થયા પછી આખરે ઠરાવ પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો, અર્થાત સામ્રાજ્યના લાભ માટે પક્ષપાતી નીતિનો હિંદે અંગીકાર કર્યો નથી. ઉલટું ૧૯૧૫ ની હિંદની રાષ્ટ્રીય સભાએ એવો ઠરાવ પસાર કર્યો છે કે, હિંદી પ્રજાના લાભો જળવાય એ માટે હિંદની સરકારને

નાણાં સંબંધી પૂરેપૂરી સ્વતંત્રતા મળવી જોઈએ. સર રૌબર્ટ લેથબ્રિજ તથા બીજા પક્ષપાતી નીતિના પ્રચારકો એવી આશા રાખે છે, કે સામ્રાજ્યની પક્ષપાતી નીતિની યોજનામાં હિંદ હાજલ થશે, તો જ દુનિયાના જે જે દેશો બાધિત વેપારનીતિ અનુસાર રક્ષણકરોની હિવાલો પ્રત્યેક વરસે વધારતા જાય છે, તેમની કનેથી વધારે લાભદાયી શરતો મેળવવાનું બની શકે. હાલ તો આ લાભ સંભાળ્ય છે. જે ઔદ્યોગિક દેશોને તૈયાર કરેલા માલ કરતાં અનાજ અને કાચી વસ્તુઓની વધારે તંગી છે, તેવી જ વસ્તુઓનો હાલ હિંદ નિકાસ કરે છે.

થોડા વખત ઉપર કરવામાં આવેલી આર્થિક તપાસ.

સામ્રાજ્ય યુદ્ધ પરિષદે ઉદ્યોગ અને વેપારના સંબંધમાં જે ઠરાવ કરેલો છે, તે સર્વગ્રાહી છે. ઔદ્યોગિક કરોમાં પક્ષપાતી-પણાની ભાવના; સામ્રાજ્યમાં ઉત્પન્ન થતા માલોની ખીલવણી; ખનીજ પદાર્થો માટે એક ખરો (ગામ) ની સ્થાપના; વેપારી એજન્ટોની નિમણૂક; આ અને આવા વિષયોની ચર્ચાઓ થઈ છે. હિંદ માટે આ સવાલો ઘણા જ મહત્વના છે. અને પરિષદમાં ચાલેલા કામકાજનો હેવાલ બહાર પડે ત્યારે જ તે માટે આ દેશમાં પુરતું ધ્યાન આપી શકાય. ઉદ્યોગ અને વેપારને લગતા સવાલો ઉપર ચર્ચા કરવા, અને મિત્રરાજ્યો તથા તટસ્થ રાજ્યો જોડે ભવિષ્યની વેપારી શરતો નક્કી કરવા, ગ્રેટ બ્રિટન અને મિત્રરાજ્યોએ પારીસમાં એક આર્થિક પરિષદ ભરી હતી. યુદ્ધ પછી વેપાર અને ઉદ્યોગના સંબંધમાં સામ્રાજ્યે કેવી વેપારનીતિ ગ્રહણ કરવી જોઈએ, એ માટે વિચાર કરવા સાફ જાણીના લોર્ડ બાલ્ફોરના પ્રમુખપણા હેઠળ વેપારીઓ અને રાજદ્વારી પુરૂષોની એક બીજી અગત્યની સભા યોજવામાં આવી હતી. આ સભામાં એવા વિચારો કરવામાં આવેલા, જે હિંદના ઘણા જ અગત્યના સવાલો જોડે સંબંધ ધરાવતા હતા. આવું છતાં હિંદના પ્રતિનિધિને તેમાં સ્થાન નહોતું. આ

સભાએ શાહી સરકારને એવી ભલામણ કરી છે કે “સરકારે પક્ષપાતી નીતિનો બહોર સ્વીકાર કરવો અને તે હેતુને સિદ્ધ કરવા સામ્રાજ્યની ઉપજ અને બનાવટ ઉપર લાંબા હાથે કરો નાબુદ કરવા અગર કાઢી નાંખવા.” વળી સભાએ એવી પણ ભલામણ કરી છે કે પારિસમાં ભરાયેલી આર્થિક પરિષદની ભલામણો મુજબ મિત્રરાજ્યો અને તટસ્થ રાજ્યો વચ્ચે જે વેપારી કાલકારારો થાય, તે એમને સુચવેલ પક્ષપાતી વેપારી નીતિ અનુસાર થવા જોઈએ. સામ્રાજ્યમાં પક્ષપ્રિય નીતિનું ધોરણ હાખલ કરવું, એ બ્રિટિશ ઉદ્યોગોનાજ રક્ષણ માટે નથી, પણ સામ્રાજ્યની એકતા સાધવા માટે પણ છે. તેટલા માટે તેઓ માને છે કે “સંસ્થાનો અને સ્વસ્થાનોએ સંયુક્ત રાજ્ય જોડે તેમના આર્થિક સંબંધોને સુધારવા માટે જે ઇચ્છાઓ બહાર પાડી છે, તે પુરી કરવા માટે હવે ગંભીર યત્ન થવો જરૂરનો છે.” તેઓએ પક્ષપાતી કરો નાંખવામાં આવે તેના બદલામાં રાજ-બક્ષિસો આપવાની જરૂર પણ વિચારી છે. સભાએ હિંદના સંબંધમાં કોઈ પણ જાતની ભલામણ કરી નથી, પરંતુ “હિંદ, ઇંગ્લેન્ડ અને સુદનની સ્થિતિ બધાથી કાંઈ જુદા પ્રકારની રાવાથી તેમને માટે વિચાર કરવો પડશે,” એવી ટીકા સાથે હિંદ માટેની તપાસ મુલતવી રાખી છે. વેપારીનીતિની બાબતમાં સંયુક્તરાજ્ય અને આ દેશ વચ્ચે અન્યોન્યના લાભો માટે ઘણી મારામારી છે. હિંદના કાચા માલથી થેટ બ્રિટનના કેટલા ઉદ્યોગો ખીલવવા અને તે વાસ્તે આ દેશમાં થતી ઉદ્યોગ વૃદ્ધિને અટકાવવી, એવી નેમથી જો સભાએ ભલામણ કરી હોય-અને આવીજ નેમ હોય એવું સ્પષ્ટ જણાય આવે છે, તો કહેવા દો કે અહીં એવી જાતની વેપારીનીતિ સામે સખ્ત પોકાર ઉઠશે.

હિંદનું સ્થાન.

પણ આયર્લેન્ડની સભાએ આયર્લેન્ડની બાબતમાં જે કહ્યું હતું તે હિંદને પણ બરાબર લાગુ પડે છે. તે આ પ્રમાણે

છે. “ સભાએ હમણાં જે ઠરાવ મોકલ્યો છે, તેવો કોઈ પણ જાતનો ઠરાવ જેમાં આયલૅંડનો અભાયદો વિચાર કરવામાં આવેલ નથી, તેવાને અમે કબુલ કરી શકતા નથી. આયલૅંડનો જીનો અનુભવ એવો છે કે તેના પોતાના હિત વિરુદ્ધ ગ્રેટ બ્રિટનની ગરજો માટેજ જે આર્થિક વેપારીનીતિ બ્રિટનને હિતકર હતી, તેવી નીતિ આયલૅંડને સ્વીકારતી પડી છે; નવી રચનાઓ વિશે વિચાર કરવાનો વખત આવે ત્યારે આયલૅંડ પોતે પોતાની માગણીઓનો વિચાર કરવાનો છે. આવી સ્થિતિ પ્રાપ્ત કરવી જરૂરની છે. આયલૅંડ મૂખ્યત્વે કરીને ખેતીવાળો દેશ છે અને ગ્રેટ બ્રિટન વિવિધ ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિઓવાળો દેશ છે. આવી જાતની સમજણ વડે આર્થિક સ્થિતિઓમાં ગુંચવણી ઉભી કરવાથી, આયલૅંડના ઉદ્યોગો અને ખેતી નાશ પામ્યાં અને વસ્તી ઘટી ગઈ. અમારો સ્વાનુભવ આવો હોવાથી અમે એવા મતના છીએ કે સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનો નાણાં સંબંધી જે સ્વતંત્રતા લોગવે છે, તેવી જાતની સ્વતંત્રતા આયલૅંડને મળવી જોઈએ. અમે ધારીએ છીએ કે આમ બનશે તો જ આયલૅંડનાં આર્થિક સાધનો ખીલી શકશે. ” સામ્રાજ્ય યુદ્ધ પરિપદમાં હિંદના પ્રિતિનિધિઓએ આવી જ જાતના વિચારો દર્શાવ્યા હતા. લંડનની વેપારી એમ્બરના ઇસ્ટ ઇન્ડીઆ વિભાગે ખાતું આપ્યું હતું, તે પ્રસંગે સર એસ. પી. સિંહાએ હિંદનાં ઉદ્યોગ અને વેપાર કેમ વૃદ્ધિ પામી શકે, એ માટે ઉદ્દેશ્ય કયો હતો, અને કહ્યું હતું કે “ સામ્રાજ્યના જુદા જુદા ભાગોએ હિંદનાં સાધનોને પોતાના લાભાર્થે લૂટી લેવાનાં નથી. પહેલી દૃષ્ટિ તો હિંદને કાયદો કેમ થાય એ તરફ હોવી જોઈએ. આથી સામ્રાજ્યને પણ ઘણો જ ફાયદો થશે. ” મી. એસ્ટન એમ્બેલેને હિંદની સ્થિતિ વર્ણવી હતી અને કહ્યું હતું કે “ બહારની દુનિયા ઉપર સામ્રાજ્યને આધાર રાખવો પડે નહીં, એવી જાતની યોજનામાં હિંદ ઘણો મોટો ભાગ લઈ શકે. તે સામ્રાજ્યનું મહાન ભંડોર સ્થાન થઈ શકે; પણ તે હવે જલધરીઆ અને કઠીઆશની

સ્થિતિમાં રહી શકશે નહીં. જે જે ઔદ્યોગિક ખીલવણી હાલ શરૂ થવા લાગી છે, તેની પ્રગતિ થવી જ નેઇએ, કે જેથી તે મોટા પ્રમાણમાં માલ બનાવવા સશક્ત થાય. કોઈ પણ જાતની ઈર્ષા કે સંશયવૃત્તિ વિના હિંદનો વિકાસ કેમ થાય તે માટે આપણે ચેતતા રહેવું તથા મદદ કરવી નેઇએ. હું આ બાબત ઉપર ખાસ ભાર મૂકી કહું છું.” હિંદી પ્રધાને સ્પષ્ટ અને ચોખ્ખી ભાષામાં જે લાગણીઓ પ્રગટ કરી છે તે સંતોષ ન પામે, ત્યાં સુધી પુનર્વિટનાની યોજનાઓ હિંદને અને તેના વધતા જતા અભિલાષાને ગ્રાહ્ય થઈ શકશે નહીં, તે ચોખ્ખે ચોખ્ખું કહી દેવું નેઇએ.

સામ્રાજ્ય-સાધન-વિકાસ-કમીટી (Empire Resources Development Committee) ની પ્રવૃત્તિઓ તરફ લક્ષ્ય ખેંચવું જરૂરનું છે. આ કમીટીએ સામ્રાજ્યનાં સાધનોનો વિકાસ કેવી રીતે થાય તે માટે એક યોજના તૈયાર કરી છે, તેમાં હિંદનું બરાબર સ્થાન ક્યાં હોવું નેઇએ, એ વાસ્તે સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યો છે. હાલની પાર્લામેન્ટના સભાસદ, હિંદના ઉપ-પ્રધાન લોર્ડ ઈસ્લીંગ્ટને એવું કહ્યું હતું કે સામ્રાજ્યના ઉદ્યોગોનો વિકાસ કેવી રીતે થાય, તેનો વિચાર કરવા હિંદ, સંયુક્ત રાજ્ય, સ્વરાજ્ય ભોગવતાં સંસ્થાનો અને સ્વસ્થાનોના પ્રતિનિધિઓની એક બોર્ડ સ્થાપવાનું મનમાં છે. આ સભાનું એક કાર્ય તો એ છે કે આખા સામ્રાજ્યને લાલ થાય એવી રીતે હિંદના ઉદ્યોગો કેવી રીતે ખીલી શકે, તે બાબતના માર્ગો ખોળી કાઢવા. એવું કહેવામાં આવે છે કે આ નવીન રાજનીતિ અનુસાર સર થોમસ હોલાન્ડના પ્રમુખપણા નીચે ઔદ્યોગિક કમીશન નીમવામાં આવ્યું છે. લોર્ડ ઈસ્લીંગ્ટને એવું જાહેર રીતે કહ્યું હતું કે “સામ્રાજ્ય સાધન વિકાસ કમીટીએ નક્કી કરેલી વેપારીનીતિને અનુસરીને આ કમીશનની તપાસનો આખો ઝોક રહેલો છે.” આવા મહત્વના આર્થિક ફેરફારો ડોકીયાં કરી રહ્યા છે. તેનાથી હિંદની સ્થિતિ ઉપર શી અસર થશે, તે વિશે અત્યારે તો આપણે કાંઈ જાણતા

નથી. આ નવીન આર્થિક નીતિનો વિચાર કરવા હિંદના પ્રતિ-
નિધિઓને પુછવામાં પણ આવ્યું નથી. યુદ્ધને લીધે અર્થશાસ્ત્રના
આદર્શોમાં માટે પલટો ચઢી ગયો છે. સામ્રાજ્યના અંશભૂત
ભાગોમાં પક્ષપાતી નીતિનો વિકાસ શી રીતે થાય, તેનો એક
ખાબુથી ચત્ન કરવામાં આવે છે, તો બીજી ખાબુએ સામ્રાજ્ય અને
મિત્રરાજ્યો વચ્ચે કોઈ પણ જાતની કસ્ટમ્સ યુનિયનની સ્થાપના શી
રીતે થાય તેની ચળવળ ચાલે છે. પક્ષપાતી નીતિના પ્રતિપાદકો
એવું માનતા જણાય છે કે આવી વેપારી નીતિથી એક ખાબુએથી
સામ્રાજ્ય આર્થિક સાધનોમાં સ્વાશ્રયી થશે, તો બીજી ખાબુ-
એથી તે એક સુસંગત રાજકીય સંસ્થા રૂપ થશે. સંયુક્ત રાજ્યમાં
પણ આ વિચારો સાધારણ રીતે માન પામ્યા નથી. માન્યેસ્ટર ગાર્ડી-
અનનો એક લેખક મી. હોબસન આવા સ્વયંસ્વીકૃત વિચારોના
ખરાપણા માટે સવાલ ઉઠાવે છે. યુદ્ધ થયું તે અઝાઉના આયાત
નિકાસના આંકડાઓ તપાસી તે એવા ઠરાવ ઉપર આવ્યો છે કે
એકલું ગ્રેટ બ્રિટનજ નહીં પણ આખું સામ્રાજ્ય વેપારમાં પોતાના
ભાગોના કરતાં પરદેશો સાથે વધારે પરતંત્ર છે, અને તેટલા
માટે કોઈ પણ જાતનાં એવાં આર્થિક પગલાં ભરવાં કે જેથી
ગ્રેટ બ્રિટનનો વેપારીસંબંધ સામ્રાજ્ય બહારના દેશો જોડે તુટી
જાય, એ ઠહાપણુ ભરેલું નથી, “ હમણાં જેવો વેપારી કર વિચારમાં
છે, તેવો કર નાંખવામાં આવે તો હાલના યુદ્ધમાં આપણા મિત્રરાજ્યો
તથા આપણી વચ્ચેનો વેપારી સંબંધ ખંડિત થાય. સામ્રાજ્યને
સ્વાશ્રયી બનાવવા માટે ચત્ન કરવો, એ ધણી મોટી મુશ્કેલીઓથી ભરેલું છે.
સામ્રાજ્યપ્રિય વેપારનીતિની કોઈ પણ યોજનાને સામ્રાજ્યમાં દાખલ કર-
વામાં આવે, તો તેથી કેટલાંક સ્વરાજ્ય ભોગવતાં સંસ્થાનોને જઠાત નાંખ-
વાની તથા નાબુદ કરવાની જે ચાલુ સ્વતંત્રતા છે તેને પણ ધોંકા પહોંચે.”
પક્ષપાતી કૌશલી બાબતમાં મુખ્ય મુશ્કેલી આ છે. અન્યેાન્ય પક્ષપ્રિય
વેપારીનીતિને સફળ કરવી હોય, તો એક એવી યોજના તૈયાર કરવી
જોઈએ કે સામ્રાજ્યને લગતો નાણાંનો વહીવટ એકસથળેથી કરી
શકાય, અને તેમાં જઠાત બાબતની ચોક્કસ ગોઠવણો પણ નક્કી

કરેલી હોય. વળી એ પણ સંભવિત છે કે જો ગ્રેટ બ્રિટનમાં કોઈ પણ જાતનું પક્ષપ્રિય ધોરણ અંગીકાર કરમાં આવે, તો તે કેટલાંક સંસ્થાનોને તેમજ હિંદને સરખી રીતે લાભદાયક ન પણ નીવડે.

રાજકીય પદ.

સામ્રાજ્યના ખીજા ભાગોમાં તેમજ હિંદમાં પણ થનાર મહાન ફેરફારો કેવી જખરી અસર કરશે, તે અત્યારે નજર આગળ તરવરી રહ્યું છે. આ અને આવા ખીજા સવાલોનો વિચાર કરતાં હિંદને હવે કોરે મૂકી શકાય એવા નથી. સામ્રાજ્ય યુદ્ધ પરિષદોની બેઠકો ભરાઈ, એ સામ્રાજ્યના બંધારણમાં એક એવુંજ મોટું પગલું ભરાયું છે. આથી એવું સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે આખા સામ્રાજ્યને લગતી જેવા પ્રકારની રાજનીતિ ઘડવાની હોય, તેમાં સંસ્થાનો અને હિંદને પૂરેપૂરો હક છે. સામ્રાજ્યના એક અગત્યના અંગ તરીકે હિંદને સામ્રાજ્યની સલાઓના ખાસ અંદરના ઓરડાઓમાં પહેલીજવાર દાખલ કરવામાં આવ્યું છે, અને ભવિષ્યમાં સંયુક્તરાજ્ય અને સંસ્થાનો બેઠે સામ્રાજ્યને લગતા નફાનુકશાનમાં હિંદને પણ ભાગ લેવો પડશે. છેલ્લી સામ્રાજ્ય યુદ્ધ પરિષદમાં હિંદના પ્રતિનિધિઓએ પરિષદમાં તથા પ્રધાનમંડળની બેઠકોમાં બધી જાતનાં વિવેચનો કરવામાં ભાગ લીધો હતો. આથી સ્પષ્ટ થાય છે કે આ પ્રતિનિધિત્વ કાયમનું છે. સ્વસ્થાનોના પ્રધાન મી. લિટલટને તો છોક ૧૯૦૫ માં એવી ભલામણ કરી હતી કે હિંદને સામ્રાજ્ય પરિષદમાં દાખલ કરવું. છતાં ફ્રેન્ડર્સ તથા ફ્રાન્સનાં, મેસોપોટેમિઆ તથા ઈજિપ્તનાં, ગેલીપોલી તથા યુરોપનાં, પૂર્વ તથા પશ્ચિમ આફ્રિકાનાં મેદાનો ઉપર, કેનેડાના તથા આનઝાકના વીરપુત્રો સાથે હિંદનું લોહી રેડાયું, ત્યારથીજ સામ્રાજ્યમાં તેની કીમત અંકાઈ; અને આ સત્ય સામ્રાજ્ય યુદ્ધ પરિષદ તથા યુદ્ધ પ્રધાનમંડળમાં તેને નિમન્ત્રણ મોકલવામાં આવ્યું, તે ઉપરથી

સિદ્ધ થાય છે. હિંદની સેનાની પ્રશંસા કરતાં બ્રિટાનેરના મહારાજાએ યોગ્ય સ્વાભિમાનપૂર્વક નીચેના શબ્દો કહ્યા હતા—
 “ પરંતુ અમારી સૌથી મોટી મગરૂરી તો એ છે કે યુદ્ધના આરંભમાં જ અમારી સેનાને ફ્રાન્સમાં જવાનો હક મળ્યો, ને તે એવી અણીના પ્રસંગે કે જ્યારે જર્મનો પારિસ અને ડોવરની ખાડી તરફ શ્વેતદંડ ધસારો લઈ જવાની ખાત્રીશ ધરાવતા હતા. આવા કટોકટીના પ્રસંગે સીધા રેલ્વેમાંથી ઉતરી, દુશ્મનોના ધસારા રોકવામાં તેઓ મદદગાર થયા. હું પોતે મીરતની ટુકડી સાથે હોવાથી મારા જાત અનુભવપરથી આ બોલું છું. આ વેળાએ પ્રજાઓનું તેમ જ દુનિયાની આખી સંસ્કૃતિ સુધાનું નશીબ ત્રાજવામાં ટીંગાઈ રહ્યું હતું. વધારાનું એક એક માણસ પણ ધણું કીમતી હતું. ખાઈઓની હાર ધણી પાતળી હતી ને અમારી રાજ્યભક્તિ, સ્વદેશપ્રીતિ અને ધર્મભાવના સિવાય શ્વેતદંડીથી આગળ ધસવા અમારી પાસે બીજું કંઈ નહોતું. ”
 હિંદ સામ્રાજ્યની સેવા માટે બહોળા માગતું નથી કારણકે બ્રિટાનેરના મહારાજાના શબ્દોમાં તેની રાજ્યભક્તિની કીમત આંકી શકાય તેમ નથી. સામ્રાજ્ય ચલાવવાની જોખમદારી જેને શિર છે તેમને ઉદારતાથી આ સેવાઓની ઉપકારકવૃત્તિથી કદર કરી છે, અને આ હકથી જ તેને સામ્રાજ્યમાં સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનોની સાથે સરખા લાગીદાર તરીકેની પદવી પ્રાપ્ત થઈ છે.

વડો પ્રધાન.

હિંદે સામ્રાજ્યની સેવા બજાવી તે માટે સામ્રાજ્યના રાજદ્વારી પુરૂષોએ જે કદર કરી છે, તેને વાસ્તે હિંદ આભારી છે. આ સેવાઓ માટે વડો પ્રધાન અને હિંદનો પ્રધાન કેવા ઉદાર શબ્દોમાં બોલ્યા છે, તેનો ઉલ્લેખ પુરતો થશે. ૧૯૧૭ ની એપ્રિલની ૨૭મીએ લંડનની સ્વતંત્રતા પ્રાપ્ત કરી તે વખતે મી. લોઇડ જોર્જે હિંદ માટે બોલતાં અને સામ્રાજ્ય પ્રત્યે હિંદે કરેલી સેવાનું ઋણ કબુલતાં, કહ્યું હતું કે,
 “ મને લાગે છે અને મને કહેવાને હક છે કે હવે આ રાજ્યભક્ત પ્રજાને

એમ લાગવું ન જમ્યે કે તે સામાન્યમાં એક પરાધિન પ્રજા છે; તેને એવું લાગવું જોઈએ કે તે આપણી સરખી પામરીની છે. યુદ્ધના પ્રસંગમાં તેમજ સલાહ વખતે બયથી ભરેલી નમજાઈ એ એક ધિક્કારવા જોગ ગુણ છે અને યુદ્ધ કાળે તો તે વિનાશક છે. આશ્ચર્ય પમાડે એવા ધૈર્યથી ધ્રિયને યુદ્ધનો સવાલ હાથ કર્યો છે. તો તેવી જ બહાદુરી અને આત્મબળથી તેને સલાહનો સવાલ હાથ કરવો જોઈએ. ” આ દેશના કાર્યો માટે આવી ઉદારતાથી કદર કરનાર કેવળ વડો પ્રધાન જ નથી.

યુદ્ધમાં હિંદે કરેલી મદદ.

યુદ્ધના ખર્ચ પેટે હિંદે રૂ. ૧૫,૦૦,૦૦૦,૦૦૦ ની બક્ષીસ કરી છે, તેનો સત્કાર કરવાનો ઠરાવ લાવતાં આમની સભામાં હિંદી વઝીરે કહ્યું હતું કે, “ આજે આપણે જે બક્ષીસ માટે બોલવાની છીએ તે ઉપર બોલતા પહેલાં, હિંદે બીજી જાતનો ફાળો કેટલો આપ્યો છે, તેનું જરા અવલોકન કરીશું. હું જે આંકડાઓનો કંઈક અંશે જરૂરીઆતને લઈને અને કંઈક અંશે મારી મરજીથી ઉપયોગ કરીશ, તે આજની તારીખ સુધીના નથી. છેવટના આંકડા અને છેવટનાં પરિણામો દુનિયા આગળ પ્રગટ કરવાં, તે ઇચ્છવા જોગ પણુ નથી. છતાં, જેવી તરહેનો હેવાલ હું રજુ કરી શકીશ, તેનાથી હિંદને ન્યાય મળશે. એટલું જ નહીં પણ તે આ સભાને સંતોષ કારક લાગશે જ. મને આશા છે કે આમ કરવાથી હિંદમાં કોઈની ગેર-સમજ નહીં થાય.

હિંદી સેનાનાં કાર્યો.

“ લડાઈ અગાઉ હિંદનું લક્ષકર ૭૮૦૦૦ અંગ્રેજો અને ૧૫૮૦૦૦ દેશીઓનું એટલે કુલ ૨૩૬૦૦૦ માણસોનું હતું. આની સાથે સામાન્યક (Imperial) નોકરીને અંગે ૧૮૦૦૦ માણસો વધારાનાં હતા. આ લક્ષકર એમને એમ ઉભું થયું નહોતું, પણ સામાન્યની સરકારની સલાહ પછી હિંદની સરકારે તૈયાર કર્યું હતું, તે એવા હેતુથી કે ભવિષ્યમાં હિંદી લક્ષકરની જરૂર પડે તો તે કામમાં આવે. લડાઈની અગાઉના વર્ષમાં હિંદના બજેટમાં (અંદાજ પત્રમાં) લક્ષકરી ખાતા માટે રૂ. ૩૦૦,૦૦૦,૦૦૦ કરોડની રકમ મંજૂર કરવામાં આવી હતી. બીજા ઠેકાણે જે હિંદી લક્ષકરને કામે લગાડવામાં આવ્યાં છે, તે અંગે સભાના ઠરાવોથી, આ દેશ ફાલતું ખર્ચો વેદ્યાં છે.

આ વર્ષે રૂ. ૩૦૦,૦૦૦,૦૦૦ ને બદલે રૂ. ૫૨૦,૦૦૦,૦૦૦ નું બજેટ હિંદી લેક્ચર માટે કરવામાં આવ્યું છે. મને કહેવા દો કે રૂ. ૬૦,૦૦૦,૦૦૦ નો વધારો હાલની મહાન લડાઇના સંજોગોને લીધે જ છે. મેં ઉપર જણાવ્યાં એવાં હિંદી લેક્ચરોનું આ યુદ્ધમાં શું થયું ? હું ધારું છું કે હિંદીનાં લેક્ચરો યુદ્ધની લગભગ અધી રંગભૂમિ ઉપર એટલે-ફ્રાન્સમાં, ઇંગ્લેન્ડમાં, એડનમાં, મુએઝનીનહેરમાં, ગેલીપોલીમાં, પૂર્વ આફ્રિકામાં અને પશ્ચિમ આફ્રિકામાં, લડ્યાં છે.

ઓ. સભાસદો: મેસોપોટેમીઆ !

મી. ચેમ્બરલેઇન: હું, સભા અગર સેના કોષ્ટ પશુ ભૂલી શકે એમ નથી કે તેઓ મેસોપોટેમીઆમાં પણ લડ્યાં છે ! ૧૯૧૪ના શિયાળામાં આપણને લશ્કર માટે ફ્રાન્સમાં જે ચિન્તા થતી હતી, તેનો સભાને વિચાર કરવા દો. લગભગ રૂ. બેટલું લેક્ચર હિંદીમાંથી લાવવામાં આવ્યું હતું. દરિયાઇ માર્ગે આવનાર લશ્કરોમાં તે પહેલું જ હતું. ઓસ્ટ્રિયા પૂર્વ આફ્રિકાનો અત્યાવ હિંદીના લેક્ચરે જ પહેલવહેલો કર્યો હતો અને તેનેજ પહેલવહેલો મુએઝનીનહેર આગળ તુર્કોનો પહેલો હુમલો પાછો હાંકી કાઢ્યો હતો. મેસોપોટેમીઆનું લેક્ચર ! જેને અગાઉના કમનશીબ બનાવો અને અટકાવને ઉંઘાંવાળી થોડા જ દિવસમાં ગુમાવેલી કીર્તિ પાછી મેળવી છે, અને એવો ફટકો માર્યો છે કે તેનો પડથો પૂર્વની દુનિયામાં-અરે, ફક્ત પૂર્વની દુનિયામાં જ એકલે નહીં-પણ અધે જ પડ્યો છે, જે લેક્ચરે પહેલેથી તે છેલ્લે સુધી દુ:ખો, મુશ્કેલીઓ અને નિરાશાઓ વેઠી-જીતો મેળવી-તે મુખ્યત્વેકરીને હિંદી લેક્ચરો, છે. આ યુદ્ધમાં હિંદી લેક્ચરોએ જે કાર્યો કર્યાં છે તેનું અવલોકન કરતાં કયા બનાવની પસંદગી કરવી એ મુશ્કેલ છે, પણ સભા તેમજ આ દેશ ફ્રાન્સમાંના બનાવો, જેવા કે ૧૯૧૪ના અક્ટોબરમાં ૪૭ મી સીપ અને ૨૦ મી સેપર્સની અને ૩૧ મી માઇનર્સની ટુંકડીઓએ નો શાપેલનો પાછો કબજો મેળવ્યો તે બનાવો ભૂલી શકશો નહીં. ૪૭ મી સીપ ટુંકડીમાંથી યુદ્ધ ચડેલા ૨૮૬ માંથી ૧૭૮ ખપી ગયા હતા; અને સાયર તથા માઇનર્સમાંના ૩૦૦ માંથી ૧૧૯ ખતમ થયા હતા. ૧૦મી માર્ચે નો શાપેલ આગળ ગારવાલ ઓગેડનો જે હુમલો કરવામાં આવેલો તે ભૂલી જવાય તેવો નથી; અને આવા ખાસ પ્રસંગે ગેલીપોલીમાં હિંદી ટુંકડીઓએ જે કીર્તિવન્ત કાર્યો બજાવી છે તેનું સ્મરણ કરાવું, તો સભા મને ક્ષમા કરશે, એવી મારી ખાતરી છે.

કેપ હેલાસ આગળ ૧૪ મી સીપ દુકડીએ જે બહાદુરી કરી હતી, તેનું વર્ણન ધડકતા હૈયા વિના કાણ વાંચી શકશે ? કારણ કે બીજી બાજુએ મદદ કરનાર લક્ષકરો તેમની પાસે આવી શકે તેમ નહોતું, અને તેમને આખે રસ્તે લડવું પડતું હતું, અને આવું છતાં દરેક અંગ્રેજ તેમજ હિંદી અમલદાર ખાપી ગયા ત્યાં સુધી લડયા, તે એટલે સુધી કે ૫૫૦ માંથી ૪૩૦ મરણ પામ્યા હતા ! બીજે દિવસે આપણાં લક્ષકરો તેજ બૂમ ઉપર થઇને જીતમાં આગળ વધતાં હતાં ત્યારે તે વખતે જે સેનાધિપતિ હતો તેને જ મને કહ્યું હતું, કે દરેક સીપ બચ્ચો દુશ્મનની સાથે લડતાં લડતાં મરી ગયો હતો, અને તેમાંના ધણા ખરા હાય નીચે ઝાંછામાં ઝાંછા એક દુશ્મન તો હતો જ. સમાને હું યાદ દેવડાવીશ કે લેન્ડશાયરના કુસિલીઅર્સ તેમની કુમકે હતા. તે દિવસે જાતિબેદનો અગર જાતિ દ્વેષનો સંકુચિત આત્મા તેમના હૃદયમાં વાસ કરતો નહોતો, પણ તેમના હૃદયમાં કીર્તિ કેમ મેળવવી એવી એક જ ચળકતી અભિલાષા હતી.

લશ્કરની સંખ્યા.

હિંદી લશ્કરે શો ફાળો આપ્યો છે, તેનો હુંકા હેવાલ સાંભળવા, હું સમાને વિનંતિ કરું છું. જ્યારે યુદ્ધ ફાટી નીકળ્યું ત્યારે હિંદના ૫૩૦ લશ્કરી અમલદારો આ દેશમાં રજા ઉપર હતા. નવું લશ્કર તૈયાર કરવામાં મદદ કરવા યુદ્ધ ખાતાને તેઓને સોંપી દેવામાં આવ્યા હતા. છેલા વર્ષના અંત પહેલાં હિંદમાંથી ૨૬૦૦ બ્રિટિશ અમલદારો પાછા ખેંચી લેવામાં આવેલા છે; લશ્કરી સંખ્યા જોડે આવેલા તે જુદાઃ અને લડાઈ ફાટી નીકળતા અવલ હિંદમાં બ્રિટિશ અમલદારોની સંખ્યા ૫૦૦૦ કરતાં વધારે નહોતી. યુદ્ધ પૂર્વે હિંદી અમલદારોનું લશ્કર ૪૦ અનામત મેમ્બરોનું બનેલું હતું. હાલ તે ૨૨૦૦ નું છે, જેમાંના ૮૦૦ તો ખુદ યુદ્ધક્ષેત્રમાં છે. હિંદી લશ્કરી અમલદારોની અનામત સંખ્યા વિના હિંદી લશ્કરોમાં કવેટા અને વોર્શીંગટનના ૨૭૧ લશ્કરી કારકુનોને કમીશન આપવામાં આવ્યું છે, જ્યાં લડાઈ શરૂ થઈ ત્યારથી સેન્ડહર્સ્ટની લશ્કરી શાળાઓ જેવી શાળાઓ સ્થાપવામાં આવી છે. ફરીથી હું કહું છું કે તેમના દરજ્જાની તથા વર્ગની વગેરે હકીકત હું મેળવી શક્યો નથી, મેં મેળવવાને યત્ન સુધાં કર્યો નથી; જે અંગ્રેજ અને ફેશી લશ્કરો હાલ કામ ઉપર છે તેની સંખ્યા આસરે ૩૫૦૦૦૦ ની છે, અને મેં સમાને યાદ દેવડાવ્યું છે, તેમ યુદ્ધ અગાઉ લશ્કર ૨૩૬૦૦૦ માણસોનું હતું. હિંદી લશ્કરની સર્વ

ટુકડીઓની જગાએ ભરતીથી પુરી દેવામાં આવે છે, અને આ હેતુ સિદ્ધ કરવાને હિંદમાં ઘોડેસ્વાર માટે ૨૦ ટકાનો અને પાયદલ માટે ૪૦ ટકાનો વધારો કરવામાં આવ્યો છે. લડાઈ અગાઉ જે વર્ગો અગર જાતોમાંથી લક્ષકરી માણસોને લેવામાં આવતા હતા તેમાંથી જ નવા માણસો લેવામાં આવેલ નથી. અને આ પ્રસંગે હું ખાસ ભાર મૂકી કહું છું-કારણ કે હમણાં થોડા માહના ઉપર મેં એક ભૂલ કરી હતી તે સુધારવા હું આતુર છું-કે આ મહાન યુદ્ધમાં ભાગ લેવાની લોકોની ઇચ્છાને લીધે ખર્ચા પાઓનીર્સ નામની એક ટુકડી તૈયાર કરવામાં આવી હતી. વળી એક બીજો અખતરો પણ કરવામાં આવ્યો છે અને હું ધણા જ રસથી તેમજ ફતેહની આશાથી તે પ્રત્યે નજર નાંખી રહ્યો છું-ખંભાગી હબલ ટુકડી ઉભી કરવામાં આવી છે, અને મને આશા છે કે તે સફળ નીવડશે.

“ નવાં લક્ષકરોનો કેટલો જરૂરો પુરો પાડવામાં આવ્યો છે તે બાબત હું મૂકી દઉં છું, અને જો થોડી પળો દવાખાતા માટે ખર્ચવામાં આવશે તો સભા મને ઇપકો નહીં દે.

“ હિંદી અમલદારોએ અહીં તેમજ બીજા ઠેકાણે દવાના સંબંધમાં જે વ્યવસ્થાઓ કરી હતી તે ઉપર સખત ટીકા થયેલી છે, અને તેનો ખયાલ કરવાનો કે તેનો ખુલાસો આપવાનો આ યોગ્ય પ્રસંગ નથી; પણ આ સભાને હું ટુંકા જ શબ્દોમાં કહીશ કે હિંદની સરકારે તે બાબતની વ્યવસ્થાઓ ધણા જ ટુંકા સાધનો-કેમ કે આખરે તો તે સંકુચિત સાધનોજ કહેવાય-એવાં ઉપર કીધેલી. ૪૦ રણક્ષેત્રને લાયકની એમ્બ્યુલન્સો, ૬ સાફ કરવાની ઇસ્પીતાલો, ૩૫ કાયમ ઇસ્પીતાલો, ૧૮ સાધારણ ઇસ્પીતાલો, નવ એકસ-કિરણનાં ખાતાં, આઠ સુધરાઈ ખાતાં, સાત બંડારખાતાં અને એક સાધારણ દવાનો બંડાર-આટલું દરિયા પાર મોકલવામાં આવ્યું છે. આ માણસો અને બીજા નોકરી બદલ રોયલ આર્મી મેડિકલ કોર્પ્સના ૨૫૮ અમલદારો, ઇન્ડિઅન મેડિકલ સર્વિસના ૭૦૪ અમલદારો, ૪૦ આયાઓ, ૪૭૫ આસિસ્ટન્ટ સર્જનો, ૮૫૪ આસિસ્ટન્ટ સર્જનોના હાથ નીચેના સર્જનો, ૭૨૦ સારવાર ખાતાના ડિસ્ટ્રિક્ટ આર્ડલિઓ, ૨૮૦૦ હિંદી સિપાઈઓ અને લગભગ ૨૦,૦૦૦ હિંદી નોકરો મોકલવામાં આવ્યા છે. ઇન્ડિઅન મેડિકલ સર્વિસ પુરી પાડવા અર્થે ૩૦૦ અમલદારોને મૂલકી ખાતામાંથી લેવામાં આવ્યા છે અને ૨૦૦ ખાનગી દાકતરો અને સિવિલ આસિસ્ટન્ટ સર્જનોને કામચલાઉ કમિશન આપી રાકવામાં આવ્યા

છે. બીજાં પરચુરણ ખાતાઓમાં ૨૦૫ આસિસ્ટન્ટ સર્જનો અને ૫૦૦ સબ-આસિસ્ટન્ટ સર્જનોને જુદાં જુદાં મૂલકી ખાતામાંથી છૂટા કરી લક્કરી કામમાં રોકવામાં આવ્યા છે. લક્કરી યોજનાઓ સંબંધી હિંદના પ્રધાનનો તેમજ હિંદની સરકારનો કોઈ પણ જાતનો બચાવ કર્યા વિના હું એકદમ કહીશ કે લક્કર જેડે મોકલવામાં આવેલ મેડિકલ સર્વિસના અમલદારો સેવા આપવામાં તથા સ્વાર્પણ કરવામાં અન્ય કોઈથી ઉતરતા નથી, એવું સ્વાનુભવવાળો હરકોઈ કહી શકશે.

આવી જાતનો પુરાવો મને આ બાબતના જાણકાર પાસેથી મળ્યો છે. સભા જાણે છે કે આ બાબતમાં હિંદી સરકારનો આ છેલ્લો શબ્દ નથી. હિંદમાં વસતા યુરોપિયનો તથા એંગ્લો-ઈન્ડિયનો માટે લક્કરી નોકરી ફરજિયાત કરવામાં આવી છે અને સ્વદેશના રક્ષણ અર્થે દેશીઓ વૉલંટીઅર તરીકે જેડાય એ માટે રજીસ્ટર ઉઘાડવામાં આવ્યું છે.

હિંદનાં આર્થિક સાધનો

ઇમ્પ્રિઅલ સર્વિસની લક્કરી ટુકડીઓ, (સામ્રાજ્ય સેવા સેના), દારૂગોળો, હિંદમાં જર્મનીના કાવાદાવા તેમજ સરદારો ઉપરનાં તોશનો વિશે કહી રહ્યા પછી મી. એમ્બરસેને વધારામાં કહ્યું કે, “આપણને અતિશય ઉપયોગની બનાવટો, કાચોપાક અથવા લુગડાંનો માલ તૈયાર કરવામાં અને આપણને પુરાં પાડવામાં હિંદ જે મદદ કરી છે, તેનું કંઈક વર્ણન કર્યા વિના, હિંદે યુદ્ધને જે ફાળો આપ્યો છે, તે સંબંધનું મારું અવલોકન પુરૂ કહેવાય નહીં. તેના ખર્ચ પદાર્થો આપણને લડાઈમાં સૌથી વધારે ઉપયોગી નીવડ્યાં છે. બ્રહ્મદેશની વોલફ્રામની ખાણોનો ફક્ત એકજ દાખલો લો. લડાઈ પહેલાં કુલ નિકાસ ફક્ત ૧૭૦૦ ટનનો હતો, અને તે પણ જર્મનીમાં જતો હતો. લડાઈની અગાઉ આખી દુનિયામાં જેટલો માલ ઉત્પન્ન થતો, તેથી અડધો અડધ માલ તો અત્યારે તૈયાર થાય છે, અને તે જર્મનીમાં જતો નથી, અને જેવી રીતે જાય છે તેવી રીતે જાય, તે તો આપણ બધાને ગમે છે. હવે મેન્જેનીઝ, સુરોખાર અખરખ, લાખ, શણના ડાઘળા, કાચો જુટ, ચામડાં સાફ કરવાના પદાર્થો, ઉણ, લક્કર માટે ધાતુઓ, તંત્ર, ધઉ, ચોખા અને ગાસ બાકી રહ્યાં. આ બધી વસ્તુઓ આપણે હિંદમાંથી લાવીએ છીએ, અને હિંદે સામ્રાજ્યને આ ચીજો આપી યુદ્ધમાં ધણી મદદ કરી છે. ચીજોનું લિસ્ટ લાંબુ છે, અને હમણું જ એવી ગણતરી કરવામાં આવી છે કે સીધી રીતે

આપણા દેશને ઉપયોગી હોય તેવા રૂ. ૪૫,૦૦૦,૦૦૦ ના માલનો દર મહીને હિંદમાંથી નિકાસ થાય છે. અને ધર્મની રૂતુમાં જ્યારે વહાણોની તડામારી ચાલે છે ત્યારે આ આંકડો વધી રૂ. ૭૫,૦૦૦,૦૦૦ સુધી અગર તેથી પણ વધી જાય છે. બધે થઇને હિંદની દર માસની કુલ નિકાસ સરેરાસ આસરે રૂ. ૧૮૦,૦૦૦,૦૦૦ ની થાય છે; તેમાં આ દેશમાં રૂ. ૬૦,૦૦૦,૦૦૦ ની થાય છે; આ હકીકત જોવામાં આવશે ત્યારેજ આ આંકડાઓની કીમત ખુબી સ્પષ્ટ થશે. ”

શુદ્ધમાં હિંદ જે સેવા બજાવી છે તેની આવી રીતે ઉદારતાથી અને સંપૂર્ણરીતે, અને તે પણ અદિશ પ્રજા તેની કદર ખુબી સ્પષ્ટ એવી રીતે કરવા માટે માજી હિંદી પ્રધાનનો હિંદ ખરે ! ઉપકાર માને છે.



હિંદમાં સ્વરાજ્ય.



દિશ સામ્રાજ્ય એ એક મહા સામ્રાજ્ય છે; સામ્રાજ્યની કોઈ અગાઉથી નક્કી કરેલી યોજનામાંથી, અગર તો સીધી કહે છે એમ, તેનો અજાણપણામાં કે આકસ્માતિક જન્મ થયો નથી; પણ સામ્રાજ્યમાં વસતી પ્રજાઓની તંગીઓ પુરી પાડવામાંથી તે ઉદ્ભવ્યું છે. આથી પૂર્વ ને પુશ્ચિમની દુનિયાઓ વચ્ચે, કાળી અને ગોરી પ્રજાઓ વચ્ચે, અને જાતિ જાતિ વચ્ચે, બેદનો જે અખાત હતો, તેની ઉપર જાણે એક પૂલ પડી ગયો છે. અને તેથી પણ વધારે, રાજ્યભક્તિની એક ગાંઠથી જાણે એક મહાન મનુષ્યકુટુમ્બ ગંઠાવા માંડ્યું છે. તેની સિદ્ધિના પરિણામે કેવળ સાઈં રાજ્ય નીપજવા પામે, એટલું જ નથી, પણ તેમાં સ્વરાજ્યનું ધ્યેય સમાયેલું છે. દરેક શહેરી પોતાનું જીવન પૂર્ણ સ્વતંત્રપણે જીવે અને બાકીના ચાર કરોડ બન્ધુઓ પ્રત્યેની પોતાની ફરજ અદા કરે, એવો એકનો એક હેતુ તેમાં રહેલો છે. જે હાલત યુદ્ધ પૂર્વે હતી, તે યુદ્ધ પછી રહેવાની નથી. શું થવું જોઈએ અને શું થઈ શકે એમ છે, એ વિશે ભવિષ્યવાણી બાખવાનું જોખમ વહોરવાની જરૂર નથી. પણ અમે એમ તો કહી શકીએ છીએ કે ગમે તેવાં પગલાં ભરવામાં આવે, છતાં તે એવાં તો હશે જ કે તેથી પરાધિનરાજ્યો પોતાની મેળે રાજ્ય કરવાને ખતતી ત્વરાએ તૈયાર થાય, એટલી સહાય તો લોકો મેળવી શકશે જ. ”

એમ. પી. કેર, રાઉન્ડ ટેબલના પ્રકાશક, ૧૯૧૬.

રાજ્યબંધારણને લગતા સુધારાની નવી યોજનાઓ સામ્રાજ્ય યુદ્ધ પરિપક્વમાંથી સીધી શી રીતે જન્મ પામી છે, તે તરફ અગાઉના પ્રકરણમાં ધ્યાન ખેંચવામાં આવ્યું છે. ખરૂં છે કે સામ્રાજ્યનો પાયો ઠઠ થયો છે; પણ હજી નવીન રાજ્યતંત્ર જન્મ પામ્યું નથી. સામ્રાજ્યમાંથી રાષ્ટ્રમંડળની રાજ્યવસ્થા શી

રીત ઉભી થાય, એ માટે ઘણું યોજાયું તેમજ લખાયું છે, પણ એ સર્વ વ્યવહાર રાજનીતિ હોય એમ દેખાતું નથી. સામ્રાજ્યમાં ભાગ પડાવવા ચળવળ કરવાની વૃત્તિ સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનોમાંથી કંઈક અંશે આવેલી છે. માટે આજ કેટલાં વરસો થયાં ગ્રેટ બ્રિટનમાં દીર્ઘ પરિણામો સાધનારી, રાજ્ય બંધારણમાં સુધારો કરવા માટેની ચળવળ, વધતા જતા જોરથી ચાલી રહી છે, જે આ ચળવળથી અલગ છે ને સંયુક્ત સંસ્થાઓની સ્થાપના ચાહે છે.

અધે ઠેકાણે હોમરૂલની સ્થાપના થવી જોઈએ, તથા ઇંગ્લાંડ, સ્કોટલેંડ અને આયર્લેંડમાં તાબાની ધારાસભાઓ સ્થાપવી જોઈએ, એવો ગરમાગરમ વાદવિવાદ ગ્રેટ બ્રિટનની પાર્લામેન્ટ તથા સુધારકો ચલાવી રહ્યા છે, તથા વિચારો કરી રહ્યા છે. હાલ ગ્રેટ બ્રિટન જે રાજ્યકારભાર ચલાવે છે, તે પ્રત્યેક પ્રાતિક સભાઓ ચલાવે તેા વધારે સાફ, એવી ઇચ્છામાં આનું મૂળ રહેલું છે. જુદી જુદી નવી સ્થિતિઓ ઉભી થવાથી સુધારાની જરૂર દિવસે દિવસે વધતી ગઈ છે. એક સામ્રાટના છત્ર નીચે હિંદી રાજ્યનું જવું, ૧૮૩૩ માં સામ્રાજ્યની મહાન વૃદ્ધિ થવી; છેલાં ૫૦ વરસોમાં વિશ્વ-રાજનીતિમાં ગ્રેટ બ્રિટનનું અગ્રગણ્ય સ્થાન પ્રાપ્ત કરવું; સામાજિક સવાલો ઉભા થવાથી કાયદા કાનૂનોની ત્વરિત વૃદ્ધિ થવી; આ સઘળાથી પાર્લામેન્ટનું કામકાજ એટલું બધું વધી ગયું છે, કે સામ્રાજ્ય પોતાને લગતાં અંદરનાં તેમજ સામ્રાજ્યને સંબંધ ધરાવતાં બહારનાં કામો બરાબર રીતે અને ઝડપથી પાર પાડી શકે, એ પાર્લામેન્ટની પણ શક્તિની બહારનું થઈ પડ્યું છે. જાહેર કામો અતિશય વધી ગયાં છે, એવી ફરિયાદ છેક ૧૮૪૬ માં સર રોબર્ટ પીલે કરી હતી. અને ૧૮૭૬ માં મી. ગ્લેડસ્ટને એવો મહત્તમ અભિપ્રાય જણાવ્યો હતો, કે પાર્લામેન્ટ કામના બોજ નીચે ડબાઈ ગઈ છે અને બધી જાતનાં કામો ઉભરાઈ ગયાં છે. જો આયર્લેંડ અગર દેશનો

ગમે તે ભાગ, પાર્લામેન્ટના હાથમાંથી પોતાના દેશને લગતાં સર્વે કામો અગર થોડાં કામો લઈ, તેનો વહીવટ ભતે ચલાવવા આતુર હોય, અને તેની સાથે તેવો વહીવટ ચલાવવાની શક્તિ ધરાવતું હોય, તો તેવા હેતુથી તૈયાર કરેલી કોઈ પણ યોજનાને ટેકો આપીશ, એવું તેમને વચન સુદ્ધાં આપેલું. આ બહેર વચન આપ્યા પછી ૧૮૮૬ માં આયર્લીંડનું હોમરૂલનું બીલ લાવવામાં આવ્યું. તેનો ચિત્રવિચિત્ર હેવાલ એટલો બધો બાધી તો છે કે તેનું પુનઃસ્મરણ કરવું જરૂરનું નથી. ૧૮૯૦ માં મી. ગ્લેડસ્ટને પોતે પાર્લામેન્ટના બંધારણમાં સુધારો કરવા અર્થે સત્તાવિભાગ થવો જોઈએ એવી રાજનીતિનો ખુલ્લો સ્વીકાર કર્યો. ”

સ્કોટલેંડમાં ૧૮૯૪થી સ્થાનિક વહીવટ માટે સત્તા વિભાગની ભાવના તરફ બહેર મત વળ્યો. તે વરસે સર હેન્રી ડાલગ્રીવ આમની સભામાં એવો ઠરાવ લાવ્યા, કે બલે સામ્રાજ્ય પાર્લામેન્ટ પોતાની સર્વોપરી સત્તા કાયમ રાખે, પણ ચોખ્ખાં સ્કોટલેંડને લગતાં કામો માટે સ્કોટલેંડની ધારાસભા સ્થાપવામાં આવે, એ ઈચ્છવા જોગ છે. બીજેજ વર્ષે તેજ સભાસદના આથી પણ વધારે વિશાળ શબ્દોમાં તૈયાર કરેલા ઠરાવનો આમની સભાએ સ્વીકાર કર્યો. આ ઠરાવમાં આયર્લીંડ, સ્કોટલેંડ, વેલ્સ અને ઈંગ્લેંડ દરેકમાં પોત પોતાના અંદરના વહીવટ માટે જુદી ધારાસભાઓ હોવી જોઈએ, એ ભાવનાનો સ્વીકાર હતો. બ્યારે ૧૯૧૨માં આયર્લીંડના સવાલે ઘણુંજ તીવ્ર અને ગંભીર સ્વરૂપ પકડ્યું, ત્યારે આમની સભામાં એવીજ ભતનો એક બીજો ઠરાવ પાસ કરવામાં આવેલો, કે જે આયર્લીંડને પાર્લામેન્ટની સત્તાઓ આપવી એવો કાયદો કરવામાં આવે, તો આ સભાએ સ્કોટલેંડને પણ સત્તાવિભાગની આખી યોજનાના એક ભાગ તરીકે સ્વરાજ્યની તેવીજ સત્તાઓ આપવી. આ ઠરાવો ઉપરાંત, ૧૯૦૮ માં સ્કોટલેંડના સ્વરાજ્યને લગતું પાસ એક બીલ પાર્લામેન્ટમાં લાવવામાં આવેલું, અને તેનું પહેલીવારનું

વાંચન ઘણીજ વધુમતિથી પાસ થયેલું. સ્કોટલાંડને સ્થાનિક સ્વરાજ્ય મળે, એવી મતલબનું બીજું બીલ ૧૯૧૨ માં લાવવામાં આવેલું. વડા પ્રધાન આગળ સ્કોટલાંડના લીબરલ (ઉદારમતવાદી) સભાસદોનું એક પ્રતિનિધિમંડળ ગયેલું. તેના જબાબમાં તેણે કહ્યું હતું કે “આયર્લેંડને સ્વરાજ્ય મળતાં રાજબંધારણ અપંગ, ઢીલું અને કુદરતી રીતે અસંબદ્ધ થઈ જશે.” ૧૯૧૩ માં ફરીથી એક બીજું બીલ આવ્યું, તે બે વારના વાંચન પછી આમની સભામાં પાસ થયું. વેલ્સે પણ સ્વરાજ્યની લાવનાને ટેકા આપેલો. ૧૯૧૩માં સ્કોટલાંડના બીલની ચર્ચા ચાલતી હતી તે વખતે પાર્લામેન્ટમાં વેલ્સના સભાસદોએ એવો મત દર્શાવ્યો હતો, કે જો સંયુક્તરાજ્યની ચાર પ્રજાઓને અંદર અંદરનો વહીવટ ચલાવવાની અગર ધારાસભા એ સ્થાપવાની સત્તા આપવામાં આવે, તો તેથી આખા બ્રિટિશ સામ્રાજ્યને સામો અત્યન્ત લાભ થાય, એવી તેમની માન્યતા છે. સામ્રાજ્ય પાર્લામેન્ટ સામ્રાજ્યનાં કામો અને ફરજો બરાબર રીતે અદા કરી શકે, એ માટે પ્રથમ આવી અવસ્થાની જરૂર છે.” પોતાની મજાકવાળી અને મીઠી ભાષામાં મી. ટી. પી. એકેનેટે દરેક દેશને લગતા વહીવટની બાબતમાં પાર્લામેન્ટની હાલની સ્થિતિ શું છે, તેની પ્રશસ્ત રૂપરેખા આપતાં, કહ્યું હતું કે: “સ્કોટલાંડની લગતી બાબતોની ચર્ચા અને તેના ચૂકાદા સ્કોટલાંડનું જેને જ્ઞાન છે, એવા સ્કોટવાસીઓથી થતા નથી, પણ તે બાબતોના અજ્ઞાન અંગ્રજો, આઈરીશો અને વેલ્સવાસીઓ કરે છે. આમ સર્વના સંબન્ધમાં બને છે. આયર્લેંડને લગતી બાબતો અંગ્રજો, આઈરીશો અને વેલ્સવાસીઓ કરે છે. આયર્લેંડને લગતી બાબતો અંગ્રજો, આઈરીશ અને વેલ્સવાસીઓના અજ્ઞાનથી નહીં થાય છે. અંગ્રજો અને સ્કોટવાસીઓના અજ્ઞાન ઉપર વેલ્સને લગતી બાબતોની ચર્ચા અને નિષ્પત્તિ થાય છે અને અંગ્રજો સિવાયની બહારની પ્રજાઓ જોડે સંબન્ધ ધરાવતી આન્તર રાષ્ટ્રીય બાબતોની

અર્થાં કેવળ અંગ્રજોજ નહીં, પણ તે બાબતોના અજ્ઞાન આચરિશો, રોકાટિશો અને વેલ્સો કરે છે. સામ્રાજ્ય પાર્લામેન્ટમાં સ્થાનિક બાબતો નક્કી થાય છે તે તે દેશના જ્ઞાનથી નહીં, પણ સરાસરીમાં પાર્લામેન્ટમાં બેસતી સર્વ પ્રજાઓના અજ્ઞાનના સરવાળાથી થાય છે. સામ્રાજ્ય પાર્લામેન્ટમાં ઉતાવળીઆ માણુ-સોથી જેમ તેમ કામ થાય છે, બીલ ચુકવાય છે અને મોટા સવાલો ઉપર પણ અર્થાં થતી નથી; આમ છતાં આયર્લેન્ડનું એક છીંડું, સ્કોટલેન્ડની એક ટ્રામ, અગર લીવરપુલમાં બેસની બત્તીઓ ૨૬ અગર ૩૨ પાવરની બેઠએ, એવા નજીવા સવાલો માટે ફક્ત કેટલાં અઠવાડીયાં માટે ભરાતી પાર્લામેન્ટની બેઠકમાં બબ્બે ત્રણ ત્રણ કલાકો ગુમાવી દેવામાં આવે છે. તેના મત પ્રમાણે દુનિયામાં વહીવટ સૌથી વધારે સારી રીતે કેમ ચાલે, એ માટે ફક્ત એકજ સહીસલામત રસ્તો છે, અને તે એ કે વહીવટદારો સ્થાનિક પ્રજામતને જવાબદાર રહેવા બેઠએ.

સામ્રાજ્યના બંધારણ ઉપર રાષ્ટ્રીય મંડળની નવી સંસ્થાઓ રચવાના ઠરાવો સફળ થાય, તે કરતાં સત્તાવિભાગના ધોરણ ઉપર તાબેદાર ધારાસભાઓ સ્થાપવાની ચળવળ સફળ થાજ, એવો સંભવ વધારે છે.

હિંદમાં રાષ્ટ્રીય ચળવળ.

૧૮૮૫ થાં હિંદની રાષ્ટ્રીય સભાની સ્થાપના સાથે જ સામ્રાજ્યમાં સ્વરાજ્ય મેળવવાની રાષ્ટ્રીય ચળવળ શરૂ થઇ. પ્રમુખ મી. ડબલ્યુ. સી. બોનલ્એ એવું બહેર કર્યું હતું કે “જેવા વિચારોથી ચુરોપનું રાજ્ય ચાલે છે, તેવાજ વિચારોથી હિંદનું રાજ્ય ચાલે તેવી હિંદની મરજી છે. અને આ માટે પોતાના દેશની રાજ્યવ્યવસ્થામાં હિંદીઓને વાજબી હક હોવો બેઠએ.” કોન્ગ્રેસની પહેલીજ બેઠકમાં જે સુદાઓ અને હેતુઓ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યા હતા, તેમાં એક એવો હતો કે દેશમાં રાષ્ટ્રીય એકતાની જે લાગણીઓ ધર કરવા લાગી છે, તેનો

વિકાસ થવો જોઈએ, અને તેમને એકત્ર કરવી જોઈએ. ચોથી કોન્ફ્રેસના પ્રમુખ મી. જોર્જ યુલે એવું પ્રતિપાદન કર્યું હતું, કે હિંદનાં રાજકીય બંધારણો વધારે વિશાળ પાયા ઉપર રચાવાં જોઈએ, તેની રાજ્યનીતિમાં પરિવર્ત થવો જોઈએ અને પ્રતિનિધિત્વવાળી સંસ્થાઓ દાખલ થવી જોઈએ. ૧૮૬૩ની બેઠકમાં દાંદાભાઈ નવરોજીએ રાષ્ટ્રીય સભાના શા અભિલાષો છે, તે ઉપર વિવેચન કરતાં, હિંદની અસંખ્ય વસ્તીને ન્યાય અને શહેરીપણાના સાચા હકો મળવા જોઈએ, એ માટે રજુઆત કરી હતી. ૧૯૦૨માં ૧૧મી કોન્ફ્રેસના પ્રમુખ મી. સુરેન્દ્ર નાથ બેનરજીએ એવી માગણી કરી હતી કે બ્રિટિશ રાજ્યે અને બ્રિટિશ સંસ્કૃતિએ જ્યાં જ્યાં પ્રવેશ કર્યો છે ત્યાં ત્યાં ધીમે ધીમે સ્વરાજ્યવ્યવસ્થા દાખલ થઈ છે. જે જે દેશમાં સ્વરાજ્યની સ્થાપના થઈ છે, તે તે દેશ સામ્રાજ્યના મજબુત સ્તંભરૂપ થયો છે. નવા શહેનશાહ આથીજ પ્રજાના હૃદયમાં સ્થાન પામી શકશે: ” કેઈ પણ સનદી નોકરથી સર હેન્રી કોટનનો હિંદનો અનુભવ ઉતરતો નહોતો. ૧૯૦૪ માં કોન્ફ્રેસના પ્રમુખ તરીકે તેમણે હિંદને સ્વરાજ્ય મળે એ માટે ઘણીજ ગરમ દલીલો કરી હતી. એમને કહ્યું હતું કે હિંદને સ્વરાજ્ય મળે તોજ હિંદ સંયુક્તરાજ્યના ચળકતા જવાહીર તરીકે કાયમ રહેશે. ૧૯૦૬ની કોન્ફ્રેસના ત્રીજાવારના પ્રમુખ તરીકે દાંદાભાઈ નવરોજીએ એવું પ્રતિપાદન કર્યું હતું કે “હિંદની રાજ્યવ્યવસ્થામાં એવી પદ્ધતિ દાખલ થવી જોઈએ કે થોડાજ વખતમાં સ્વરાજ્ય ભોગવતી સંસ્થાઓની પેઠે સ્વરાજ્ય-સંસ્થાઓનો વિકાસ થાય. ” તે હિંદના રાજકીય પૈતૃકે એમ પણ કહ્યું હતું કે “ સ્વરાજ્ય એજ એકનો એક અને મુખ્ય ઉષાય છે. ” “સ્વરાજ્યમાંજ આપણી આશા આપણું બળ અને આપણી મોટાઈ રહેલાં છે. ” હિંદના રાષ્ટ્રીય પુરૂષોની ભાવના સંસ્થાનોમાં જેવું સ્વરાજ્ય છે, એવી ભાવના સ્વરાજ્ય હિંદને પણ પ્રાપ્ત થવું જોઈએ, એવી હતી. ૧૯૦૬માં તે પહેલીજવાર ઠરાવરૂપે

પ્રસિદ્ધ થઈ. ૧૯૦૮ માં હિંદની કોન્ગ્રેસે તેમના રાજકીય અભિ-
લાષો શા છે, તેનું આદર્શ સ્પષ્ટપણે નક્કી કર્યું. તે વરસે પ્રમુખ
સર રાસ બિહારી ઘોસે એવી આશા દેખાડી હતી કે ભવિષ્યમાં
એવો વખત આવશે;—જ્યારે આ સભાનો કોઈ ભાગ્યશાળી પ્રમુખ
એકઠા થએલા લોકોને હર્ષનાદના ધ્વનિ વચ્ચે એવું જાહેર
કરવાને ભાગ્યશાળી થશે કે હિંદમાં સ્વસ્થાનોના જેવી રાજ્ય
પદ્ધતિ દાખલ કરવામાં આવી છે ! હિંદની કોન્ગ્રેસે તથા ઋસ્લીમ
લીગે ૧૯૧૬માં સુધારાની જે યોજના તૈયાર કરી છે, તેને
સામ્રાજ્યમાં પૂર્ણ સ્વરાજ્યની પ્રાપ્તિ થાય, એ માટેનું એક ચોક્કસ
પગલા તરીકે ગણવામાં આવે છે.

સામ્રાજ્યને લગતી બાબતોનાં વિચાર કરતી વખતે
સંસ્થાનોની સાથે હિંદને દાખલ કરી બંને તરફ સરખી વર્તણુક
દાખવવામાં આવે છે, તેથી આપણા કાર્યની સફળતા ઘણી
રીતે તો સિદ્ધ થઈ છે. ઘણા લાંબા વખતથી હિંદનું મગજ
સ્વરાજ્યની ચળવળમાં રોકાયેલું છે; તે સામ્રાજ્ય સરકારની અને
સામ્રાજ્યના રાજનીતિજ્ઞ પુરૂષોની દિલસોજી સંપાદન કરી શક્યું
છે. સામ્રાજ્યની પરિષદમાં આપણા જે પ્રતિનિધિઓ ગયા
હતા તેમને તે તકનો સારો ઉપયોગ કર્યો છે, અતે બને તેટલી
ત્વરાથી હિંદની હાલની રાજકીય પદ્ધતિમાં સંસ્થાનોના સરખું
પરિવર્તન થાય, એવી જાતના રાજકીય બંધારણ માટેના હક્કો
આગ્રહપૂર્વક રજુ કર્યા છે. બ્રિટાનેરના મહારાજે એવું જાહેર
કર્યું હતું કે હિંદને સામ્રાજ્ય પરિષદમાં તથા સામ્રાજ્ય પ્રધાન
મંડળમાં સુદ્ધકાળે તેમજ શાન્તિના વખતમાં પણ સંસ્થાનોની
પેઠે નિયમિત રીતે નિર્ણયો કરવા માટે બોલાવવામાં આવશે.
એજ બતાવે છે કે હિંદની આંતરિક તેમજ રાજકીય ઉન્નતિ
માટે હવે આગળ પગલાં ભરવામાં આવશે. આ ઘટ છે તેટલું-
જ નહીં, પણ આવશ્યક છે. ” મહારાજે કહ્યું હતું કે અંગ્રે-
જોનું રાજનીતિકૌશલ્ય એવું છે કે તે વખતની કદર કરવામાં
પાછી જુદાણી ભરશે નહીં, અને જરૂર સહાનુભૂતિ, તર્ક, ને

વિશાળ ને ઉદાર દીર્ઘદૃષ્ટિથી હિંદના સવાલોને હાથ ધરશે. તેમણે મજબુતીથી એવો પણ આગ્રહ કરેલો કે દુનિયાના બીજા ભાગોમાં અંગ્રેજોની રાજનીતિ જેવી વિશાળ અને ઉદાર નીવડી છે, તેવીજ વિશાળ અને ઉદાર નીતિ ભાવિના સુધારામાં દૃશ્ય થશે. અંગ્રેજોનાં સંસ્થાનિક રાજ્યોના ઇતિહાસે બનાવી આપ્યું છે કે તેમની આવી રાજનીતિથી તેમને કદીયે પરતાવાનો વારો આવ્યો નથી.” સર એસ. પી. સિંહા પણ એવાજ વજનદાર શબ્દોમાં બોલ્યા હતા. તેમણે કહ્યું હતું કે “અમને ખોડખાંપણ વિનાનું રાજ્ય મળે નહીં, તો હરકત નહીં, પણ અમારે અમારી જાતે રાજ્ય ચલાવવું જોઈએ; અમારી દૃષ્ટિથી આ વધારે અગત્યનું છે.” સામ્રાજ્યની સરકારે હવે કબુલ કર્યું છે કે હિંદમાં બ્રિટિશ રાજ્યનું લક્ષ્ય સ્વરાજ્યની સ્થાપના કરવી એ છે; તે એવી રીતે કે સામ્રાજ્યના અખંડ અંગ તરીકે હિંદની સરકાર ક્રમિક પ્રગતિથી સ્વરાજનો સ્વાનુભવ કરી શકે, એટલા માટે જેમ બને તેમ ઝડપથી એ દિવસમાં સંગીન પગલાં ભરવાં. આ જબરા મહત્વના ઠરાવથી બ્રિટિશ રાજદારી પુરૂષોએ હિંદીઓના અભિલાષો પ્રત્યે પોતાની સંમતિનો સિલ્લો માર્યો છે. આવીજ પદ્ધતિએ બ્રિટિશ રાજ્યબંધારણનો વિકાસ થયો હતો. બ્રિટિશ સામ્રાજ્ય જુદી જુદી પ્રજાઓનું સંઘ કહેવાય છે. એક રાજના છત્ર નીચે પ્રજાકીય વિકાસ શી રીતે થઈ શકે, અને સામ્રાજ્યની જુદી જુદી વિભક્ત પ્રજાઓનું એકત્રય કેવી રીતે સધાય, તેનો અપૂર્વ દાખલો આપણે અહીં દૃશ્ય કરી શકીએ છીએ. રાજનીતિનો અભ્યાસક આ અપૂર્વ સંસ્થાને અંગે કેટલી ભિન્ન ભિન્ન પ્રકારની રાજ્યવસ્થાઓ અને કાયદાકાનુનો હયાતીમાં આવ્યાં છે, એ સહેજ જોઈ શકે છે. જે એકયથી એનું રાજ્યતંત્ર ચાલે છે તે જોતાં, પ્રાચીન અગર અર્વાચીન ઇતિહાસમાં એવો બીજો દાખલો ભાગ્યેજ મળી શકે એમ છે. સામ્રાજ્યમાં ૫૦ સ્વસ્થાનો છે. તેમાં કિવબેકમાં રોમન કાયદો, મોરીશીયસમાં ફ્રાન્સનો કાયદો, ટ્રીનીદાદમાં સ્પેનનો કાયદો, અને આલ્બામાં

પ્રાચીન સીસીલીયન કાયદો ચાલે છે. જુદાં જુદાં સંસ્થાનો, શાહી સ્વસ્થાનો, પરાધિનરાજ્યો, આશ્રિતરાજ્યો, અને લાગવગ વાળાં તથા સંબંધવાળાં રાજ્યો—આ સર્વે સાર્વભૌમપણાનાં વિવિધ ચિન્હો છે; અને તેમાં આપખુદ સત્તાથી માંડી સ્વરાજ્ય સુધીનાં રાજ્યોનો સમાવેશ થાય છે. સામાજ્યનું એક મજબુત તત્વ તો એ છે કે રાજસંયોગમાં જોડાયેલા બધાને સામાજ્ય હિતની ખાતર સ્થાનિક સ્વરાજ્યને પોષે છે. શહેનશાહતમાં લશ્કરી સામ્રાજ્યવાદનો ગંધ નથી. તેની વ્યવસ્થા એવી સુઘટિત છે કે નવા બંધન વિના તેનો વિકાસ થઈ શકે છે અને વ્યવસ્થા અખંડિત રહે છે.” ખત ને સંભાળથી સામ્રાજ્યે રાષ્ટ્રીય ભાવનાને પોષેલી હોવાથી તે બળ અને મહત્ત્વ મેળવી શકે છે. આમ હિંદ રાષ્ટ્રીય જીવનના નવા યુગમાં દાખલ થયું છે ને અત્યારે તેની આશાઓ બહુ ઉંચે ઉડે છે.

એકે તફાવત.

સામ્રાજ્યમાં હિંદનો સ્વીકાર સરખા બાગીદાર તરીકે થએલો હોવાથી, હિંદ પોતાની અંદરનો વહીવટ કરવા સ્વરાજ્ય માટે જે પ્રકારનું કથન કરી રહ્યું છે, તેમાં સંસ્થાનો જોડે સરખા-મણી કરતાં એક તફાવત જણાય છે. સંસ્થાનોએ સ્વરાજ્યનું ફળ ધણા વરસ સુધી આજ્યા પછી સામ્રાજ્યમાં સરખા પદ માટે યુદ્ધ કર્યું છે. સંસ્થાનોમાં આવી વસનારાઓ તેમની સાથે વારસામાં સ્વરાજ્યને જન્મહત્ક તરીકે લઈ આવેલા, ને તેઓ હવે સામ્રાજ્યના વહીવટમાં બાગીદાર થવા યત્ન કરે છે; જ્યારે હિંદને સામ્રાજ્યની અંદરની સમાજોમાં સંસ્થાનો જોડે દાખલ થવાનો હક હમણાંજ આપવામાં આવ્યો છે, ને તેની સ્વરાજ્યની માગણી ધણા વરસો સુધીની આગ્રહી હોવા છતાં, તે સંયુક્તરાજ્યના રાજ્યાધિકારીઓની સહાનુભૂતિ હમણાંજ મેળવી શક્યું છે. હિંદમાં સ્વરાજ્યની માગણી કરતાં અવલ રાષ્ટ્રીય એકતા સિદ્ધ થઈ છે, જ્યારે સંસ્થાનવાસીએ “યુનાઈટેડ સ્ટેટ-

સની પેઠે એક પ્રજા તરીકે વિચાર ચલાવવા અને કામ કરવાની તૈયારીમાં પોતાના રાષ્ટ્રીય જીવનની ચેતનતા પ્રાપ્ત કરી છે. ” વળી બીજો તફાવત પણ છે: દરેક સંસ્થાનિક પ્રાંતોમાં સ્વરાજ્ય થીજ આરંભ થયેલો, અને તેથી તેમનું સમગ્ર બળ મુખ્યવસ્થિત અને પ્રગતિમાન કરવા એક સર્વોપરી રાષ્ટ્રીય સરકાર સ્થાપવાની જરૂર પડેલી; તો બીજી બાજુએ હિંદ ઉપર અમલદારોનું બળવાન રાજ્ય ૫૦ વરસ ઉપરાન્તથી ચાલતું આવે છે, અને પ્રાંતો પોતાના રાજ્યવહીવટ માટે સ્વતંત્ર થાય, એવો સત્તાવિભાગ તો હજી હવે કરવાનો છે. અદ્યપિ રાજ્યવહીવટ ઉપર હિંદમાં પ્રજાનો કાબુ નથી.

નોકરશાહી વર્ગ (બુરજીસી)

શહેનશાહની સરકારે હવે બહોર કર્યું છે કે હિંદની રાજ્યનીતિ સ્વરાજ્યસંસ્થાઓ સ્થાપવાની છે. આવી રાજ્યનીતિ મુજબ આ દેશની હાલની ચાલતી રાજ્યપદ્ધતિ આવશ્યક બદલાવી જોઈશે. હાલના કેળવણી ખાતાના પ્રધાને હિંદની ચાલતી રાજ્યપદ્ધતિ અને સ્વરાજ્યની ભાવના વચ્ચે શો ફેર છે, એ નીચે પ્રમાણે જણાવ્યો છે: “ મુખ્ય કરીને રાજ્યોના બે ભાગ પડે છે;—પાર્લામેન્ટને સીધાં જવાબદાર હોય તેવાં, અગર જવાબદાર ન હોય તેવાં. જો કે ભાષા જોઈએ તેવી સ્પષ્ટ નથી. છતાં સ્પષ્ટતાની ખાતર આપણે જવાબદાર અને બીનજવાબદાર એવાં નામ આપીશું. કેનેડા અને ઓસ્ટ્રેલીઆમાં સનદી નોકરી જવાબદાર છે, કારણ તે પ્રજાકીય પાર્લામેન્ટની સીધી દેખરેખ નીચે હોય છે: હિંદની નોકરી બીનજવાબદાર છે કારણ કે—જો કે અંતે તે ગ્રેટ બ્રિટનની પાર્લામેન્ટને તાબે છે છતાં હિંદની કોઈ પ્રજાકીય સંસ્થા દ્વારા તેની વચ્ચે દરમ્યાનગીરી કરી શકાતી નથી, અને આથી સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનોમાં અધિકારીઓ જે સત્તા લોગવે છે તેના કરતાં હિંદમાં તેઓ ઘણીજ વધારે સ્વતંત્રતા લોગવે છે. ” હિંદની સનદી નોકરી રાજકીય ધોરણ ઉપર રચાયેલી છે, તે દેશની રાજ્ય કરનારી સત્તા છે. હિંદની

સનદી નોકરી એજ રાજ્ય. બેશક, હિંદુ' રાજ્ય શબ્દોમાં પાર્લામેન્ટને તાબે છે, પરંતુ હિંદનો રાજ્ય વહીવટ ખરી રીતે હિંદની સરકાર ને પ્રાન્તિક સરકારોના હાથમાં છે. મી. ફ્રીચરે હિંદની સનદી નોકરીની સર્વમૂખી સત્તાઓનું બરાબર વર્ણન આપ્યું છે; તેણે કહેલું કે, “ તે ભલે મુધારાવધારા મંજૂર કરે, પોતે ટીકા ખરી છે એમ માનતી હોય છતાં તેની સામે કાયદા પાછા ખેંચી લે, પણ તે પોતે પોતાની માલેક છે. પ્રધાન મંડળો, સરકારી બહુમતિ, દેશી રાજ્યોમાં રાજકીય મસલત માટેની એજન્સીઓ, વહીવટને લગતી એજન્સીઓ, આ સર્વની ભરતી હિંદની સનદી નોકરીમાંથી થાય છે; લંડનમાં લેવાતી હરિફાની પરીક્ષામાંથી આ ચમત્કારી વર્ગને ચુંટી કાઢવામાં આવે છે, અને એવી આશા રાખવામાં આવે છે કે ન્યાયાધિશો, મહેસુલી અમલદારો, કારોબારી ખાતાના અમલદારો, મંત્રીઓ, ધારાસભાના સભાસદો, રાજકીય ખાતાના અધિકારીઓ, એલચીઓ અને હાલની પદ્ધતિ પ્રમાણે પાર્લામેન્ટના સભાસદો-આ બધા તેમાંથી નીકળવા લેખકે ! હિંદની સનદી નોકરીની શક્તિ અને હુશી-આરીને હદ નથી ! હિસાબી ખાતાનો સૌથી વધારે કુશળ અધિકારી તેજ, તેજ ખેતીનો નિમાયક, તેજ ગુદાશોધક ખાતાનો નિયામક, તેજ ઉદ્યોગોનો નિયામક, તેજ આપણી ખાતાનો નિયામક; રેલવે યોડને પણ લાયક સભાસદ તેજ; એવું એક પણ વિશેષ ખાતુ નહીં હોય, જે માટે સનદી નોકર લાયક અને પાત્ર ગણાતો ન હોય !

આમ એકસો પચાસ વરસથી અમલદારો આ દેશમાં રાજ્ય કરે છે. છેક ૧૭૮૭ માં સર જોન શૌરે અમલદારી રાજપદ્ધતિનો તિરસ્કાર કર્યો હતો કે “ દુર વસતા પરદેશી રાજ્ય માટેજ આવી રાજપદ્ધતિ અનિવાર્ય હોઈ શકે. ” ૧૮૨૩ માં સર થોમસ મન્ડેએ બતાવી આપ્યું હતું કે જો આપણે અંગ્રેજો કોઈ પરદેશી સત્તા નીચે હોઈએ અને દેશી રાજ્યવહીવટમાંથી આપણે જ બહિષ્કાર કરવામાં આવે, તો આપણે ગમે તેટલું જ્ઞાન

ધરાવનારા હોઈએ તથા આપણી કને ગમે તેવું સાહિત્ય પવિત્ર
યા અપવિત્ર હોય છતાં આપણે એક બે જમાનામાં હલકા મનના,
પ્રયંચી, અપ્રાણિક બની જઇશું. ૧૮૪૪ માં લોર્ડ મેકેલેએ
હિંદના અમલદાર વર્ગ માટે બોલતાં કહ્યું હતું કે, “ એક પ્રજા
બીજી પ્રજા ઉપર રાજ્ય કરે એ ૧૮૫૮ માં એક જુલમોનો જુલમ છે.”

ત્યારે હિંદના રાજ્યવહીવટને શહેનશાહના છત્ર નીચે મૂક-
વામાં આવ્યો, ત્યારે તે સંબંધમાં જે ઠરાવ લાવવામાં આવ્યો
હતો, તે ઉપર પાર્લામેન્ટનો મત શો છે એ એકઠો કરવા, કેવી
જાતનું અમલદારી રાજ્ય હોવું જોઈએ, એ વિષય બ્રિટિશ પ્રજા
સમક્ષ ઘણોજ આગળ પડતો ચર્ચાઈયો હતો. તે વખતે ઇંગ્લેન્ડમાં
મી. જોન ડીકન્સન, M. R. A. S. F. R. G. S. જેઓ
હિંદના મિત્ર હતા તેમણે “ હિંદમાં અમલદારીવર્ગનું રાજ્ય-
તંત્ર ” એ નામના મથાળા નીચે એક પત્રિકા પ્રસિદ્ધ કરી હતી,
અને તેમાં રાજકીય સ્થિતિને લગતાં હિંદને તે વખતે શાં શાં
દુઃખો હતાં, તે માટે વિસ્તારથી લખ્યું હતું, અને નીચેના શબ્દો-
માં સહૃદયતાથી પોતાના જાત બાધઓને વિજ્ઞાપિ કરી હતી.
“ મારા જાત બાધઓ ! પ્રભુ તમારાં હૃદય કોમળ બનાવે, જેથી
આ ચુંદર લોકો માટે તમારા હૈયામાં દયા ઉત્પન્ન થાય ! એક
બીનજવાબદાર અમલદારી વર્ગ આગળ તમે હિંદ જેવા હીરાને
ફેંકી દો નહીં, પણ આ દુર્લભ પળનો સદુપયોગ કરો, એવી
સુમતિ તે તમને આપો. ” હિંદમાં સુપ્રસિદ્ધ થયેલા મી. જોન
શ્રુક નોટને તેજ સમયે એવું કહ્યું હતું કે હિંદનો વહીવટ
કરનાર સ્થાનહી નોકરો વારસામાં ઉતરેલા નોકરીના સંસ્કારોવાળા,
પોતામાં મશ્ગુલ, જથ્થાના જુરસાવાળા, ચાલતા આવતા હોદાના
નામોની ભભકવાળા હોવાથી, હિંદનો ‘ઉમરાવ વર્ગ’ લેખાય
છે, અને આમ લેખાય તેમાં તેઓ નિઃશંક મગફરી માને છે.
રાજ્યવહીવટની બાબતોમાં તેમના શા ધર્મો છે, એ સંબં-
ધમાંજ કોઈ સ્વતંત્ર અંગ્રેજ એમને બોધ આપે, તે તેમને ગમતું
નથી. “ તેમના આસ હકો તથા મર્તાબા ઉપર કોઈ પણ જાતનું

આક્રમણ થાય તો તેઓ ખીજવાઇ જાય છે; અને જો કે કેલે-
કટરો કામનો સખત બોલે છે, એવી એક તરફથી યુમ પાડે છે
કે તેમને જુદી જુદી જાતનાં સંજ્યાબંધ કામો કરવાનાં હોય
છે, છતાં ખીજી બાજુએથી ફાજદારી અને મહેસુલી ખાતાં જુદાં
પડે તે સામે તેઓજ પોકાર ઉઠાવે છે. કારણ કે તેઓ સારી
પેઠે જાણે છે કે આવી જાતની વ્યવસ્થા લોકોનું બહુ કરવામાં
અનિવાર્ય છે, છતાં એમ થવાથી હિંદીઓને મોટા પ્રમાણમાં
ફાજદારી નોકરી ઉપર રોકવા પડે. જો કે ઇંગ્લેન્ડના “ મધ્યમ
વર્ગમાંથી ” સનદી નોકરોને લેવામાં આવે છે, છતાં બૂલી જવાનું
નથી કે તેઓ મધ્યમ વર્ગના રહ્યા હોતા નથી: તેઓ એવી
સ્થિતિ લોગવે છે કે તેમના મતે-અને હોય પણ તેમજ-તેઓ
રાજકર્તા તરીકે સૌથી ઉંચામાં ઉંચા વર્ગના હોય. તેઓ એક
અધિકારી વર્ગ છે; અને મારા માનવા મુજબ “ મધ્યમ વર્ગમાં-
થી ” અનેલો અધિકારી વર્ગ, એ દુનિયામાં સૌથી અધમ પ્રકારનું
રાજ્ય છે; કારણ કે તેઓમાં લાગણીનું આદાર્ય, દીર્ઘદૃષ્ટિ અને
સમ્યક્તાનો અભાવ હોય છે. આથી તેમનો વર્ગ કે જેને તે એક
અખંડિત નીલમણિ જેવો ગણે છે, અને તેમનાં કામો કે જેમને
તેઓ પોતાનાં અંગનાં કામો તરીકે ગણે છે, તે ઉપર જરા પણ
આક્રમણ સહી શકતા નથી, અને તેઓ આક્રમણ કરનાર ઉપર હલકા
પ્રકારનો દ્વેષભાવ રાખે છે ! ૧૮૫૮ માં હિંદી રાજ્યતંત્ર માટે
જાહેર મત શો હતો, તે માટે સુશિક્ષિત તેમજ નિઃપક્ષપાતી
અંગ્રેજોના અભિપ્રાયો આવા છે. રાજ્યતંત્ર ઉપર જાહેરમતનાં કેવાં
વલણો હોય છે અને તેની કેટલી અસર થાય છે તે આ ઉપરથી જણાઈ
આવે છે. અને નોકરીઆત વર્ગ કે જેનો અમલદાર વર્ગ અનેલો છે
તે કેટલો બળવાન હતો અને છે, અને અમલદારી મત વિરુદ્ધ
કેઈ પણ જાતની ટીકા કરનારા સ્વતંત્ર વિચારના અંગ્રેજો પણ
કેવા નિરાધાર છે, તે પણ આ ઉપરથી જણાય છે. વસ્તુતઃ આજે
પણ સ્થિતિ તેવીજ છે. તેથી કહાય હાલની પદ્ધતિ માટે તાજા
અભિપ્રાયો કેવા છે, તેનો ઉલ્લેખ કરવો ઠીક પડશે. ૧૮૮૭ માં

સર જોન શેરે જે વર્ણન કર્યું હતું, તેનેજ મળતું વર્ણન ૧૮૮૬ માં એટલે સો વરસ પછી હિંદના પ્રધાને કર્યું હતું કે, “મહેસુલની ઉત્પત્તિનાં સાધનો તથા કરો માટેની હિંદની સ્થિતિ કાંઈ વિચિત્ર છે. સ્થિતિ વિચિત્ર હોવાનું કારણ નવી જાતના કરો દાખલ કરવામાં આવ્યા હોય તે પ્રત્યે ભારે અણુગમો તથા લોકોની ટેવોજ છે એમ નથી, પણ રાજ્યનું બંધારણજ એવા પ્રકારનું છે, કે વહીવટી ખાતાની મુખ્ય મુખ્ય જગ્યાઓ તથા લેક્ષરનો મોટો ભાગ પરદેશીઓના હાથમાં છે.”

૧૮૯૦ માં પાર્લામેન્ટના સભાસદ મી. સ્તેમ્યુઅલ સ્મિથે સભામાં બતાવી આપ્યું હતું કે હિંદુસ્થાન જેવા મોટા દેશનું આખું રાજ્યતંત્ર અમલદારોના હાથમાં હોય એવો દાખલો આખી દુનિયામાં હિંદ એકલાનોજ છે. આપણે કલ્પના કરો કે સંયુક્તરાજ્યની સરકાર એવા સ્વતંત્ર અને કાયમના અમલદારોના હાથમાં છે કે તેની ઉપર પાર્લામેન્ટ હુકમો ચલાવી શકતી નથી. હિંદ ઉપર રાજ્યનો કાળુ જ ન હોય તો પરિણામ શું આવે ? જેને જાનો ખયાલ હશે, તેજ કાયમના અમલદારોના હાથ નીચે રાજ્ય કેવું ચાલી શકે, તેનો કાંઈ વિચાર કરી શકશે. મી. સ્મિથે એવું પણ કહ્યું હતું કે “અમલદારીપણાની પદ્ધતિજ એવી છે કે તેને અંગે જબરાં અનિષ્ટો થયા વિના રહે નહીં.” અમલદારી વર્ગ પોતાને હકદાર માને છે. જુથના જોમને લીધે તેઓ બધા એક બીજા તરફ ખેંચાયલા હોય છે. આથી બાઈબનના અમલદારોનો બચાવ કેમ કરવો, તે તરફજ સર્વ અમલદારોનું વલણ હોય છે, એથી કાળા ઘેટાની માફત કોઈ કલંકિત નીકળે તો તેનો તરતજ ઢાંક-પિછોડો થાય છે; અને આખા વર્ગમાં આવાં કાળાં ઘેટાંની કેટલીક સંખ્યા તો હોવાની જ.”

ગુણાવગુણો

મનુષ્યકૃત સર્વ સંસ્થાઓની પેઠે અમલદારી વર્ગે પણ હિંદમાં પોતાનું કાર્ય કર્યું છે. હવે તેને વર્તમાન સ્થિતિને અનુ-

કૂળ રાજ્યપ્રદતિ માટે રસ્તો મોકળો નૂકવો જોઈએ. દુનિયાની હરકોઈ અમલદારી પ્રકૃતિના ગુણો અને અવગુણો સાહજિક છે. હવે સંયુક્તરાજ્યમાં ફરિયાદો થવા લાગી છે કે એક જમાના જેટલા ટુંકા વખતમાં રાજ્યબંધારણના સંચામાં અમલદારીપણું સજ્જડ જામી ગયું છે. અને આખા પ્રજાજીવન ઉપર અમલદારીનાં વલણો છૂપાં છૂપાં પથરાતાં જાય છે. તેની પાછળ પાછળ એકદંત્ર સત્તા પણ આવી છે, એમ પણ કહેવાય છે. સંયુક્ત રાજ્ય જેવા પ્રજાસત્તાક રાજ્યમાં આવાં અનિષ્ટો વૃદ્ધિ પામ્યાં છે. એડીન્વર્ગ રિંચુનો તંત્રી મી. હેરોલ્ડ કોક્સ બ્રિટિશ રાજકીય જીવનમાં આવી પગારદાર નોકરશાહી વૃદ્ધિ પામી છે, એ માટે શોચ કરે છે. તેણે કહ્યું હતું કે, “ અમલદારો, જેમનાં નામ પણ જણાવવામાં આવતાં નથી, અને જેઓ બહાર ટીકાની ધાસ્તી વિના જાડા પડદા પાછળ કામ કરે છે, તેઓ પ્રજાનિયુક્ત પ્રતિનિધિઓને ગણકારતા નથી. ” તોપણ તેઓ પાર્લામેન્ટની આંખ તળે કામ કરે છે અને તેમને યોગ્ય નિયમમાં લાવી શકાય છે. પણ હિંદમાં એવી ખીક નથી; રાજ્ય કરનાર અમલદાર-વર્ગ મુખ્ય કરીને પરદેશીઓનો બનેલો છે અને દેશમાં તેમને કાયમનો સ્વાર્થ નથી. મહેસુલની ઉધરાણી, કાયદા અને સલાહ શાંતિનું રક્ષણ, રસ્તાઓની બાંધણી, પાણીના બંધ અને રેલ્વે, આવાં રાજ્યનાં કામોથી જ્યાં લગી સરકાર સંતોષ માને છે, ત્યાં સુધી હિંદમાં અમલદારી વર્ગ પોતાને કરવાનું કર્યું છે, એમ ગણાવું જોઈએ. જો કે જાતિ અને ભાષા વચ્ચેના લેદને લીધે તથા પરદેશી પદ્ધતિઓ દેશમાં ફાખલ થવાને લીધે તથા દેશી ઉદ્યોગો પ્રત્યેની દુર્લક્ષતાને લીધે, તેમનો અમલ ખામીવાળો છે, છતાં તેમને તેમનું કાર્ય શુદ્ધ બુદ્ધિથી કર્યું છે. તે માટે શંકા ઉઠાવી શકાશે નહીં. પણ, સમાજના અને સામાજિક સંસ્થાઓના લાભો કેમ વૃદ્ધિ પામે; ગરિબાઈ, અજ્ઞાન દુઃખો, રોગો અને મરણ સામે શા ઉપાયો ચોજાવા જોઈએ; દેશના સાધારણ વર્ગની ઉન્નતિ શી રીતે થાય; દેશીઓ સ્વાશ્રય અને સ્વરાજ્યને માર્ગે

શી રીતે શિક્ષણ પામે; આવાં રાજ્યનાં પ્રબળીય સેવાનાં કાર્યો સાથે અમલદારી વર્ગને બહુ લાગતું વળગતું નથી. અને તેમના આદર્શો આવા હોતા પણ નથી. તેઓનો હેતુ રાજ્યવહીવટ કાર્યસાધક શી રીતે અને એવો હોય છે, અને તેથી જ્યાં સુધી લોકો ઘેટાં જેવાં ગરીબ હોય છે, ત્યાં સુધીજ લલું કરવાનો તેમનો કલ્યાણકારક હેતુ સધાય છે. “ પોતે ડહાપણદાર છે એ માટે ભક્તિની, ને પોતે કરેલાં પ્રજાનાં કામો પ્રશંસનીય છે એ માટે માનની, તેઓ અપેક્ષા રાખે છે. આમ લોકો ઉપર રાજ્ય કરનાર અમલદાર વર્ગ તેમની પાસે માન આપજૂ માગતો જણાય છે. આથી વિરુદ્ધ લાગણી જણાય તો તેમને ભારે આઘાત થાય છે. તેમની દૃષ્ટિએ તો એક પ્રજા નિશાળના છોકરાઓ જેવી છે, જેઓ હું શિઆર અને ભલા મહેતાણની દેખરેખ નીચે સુખથી ભણે ને રમે, ” આવો વિચારવન્ત અભિપ્રાય એક હિંદના સનહી નોકરના છે; તેને કાંઈ નહીં તો નોકરીનાં લક્ષણોની તો ખબર હશે જ. જેઓએ લાંબા વખતથી આપખુદ સત્તા લોગવી હોય છે, તેઓમાં સત્તાને ખુશીથી છોડી દેનારા તો ઘણા જ થોડા જ હોય છે. અને જ્યાં પોતાનાજ સ્વાર્થની વાત આવે છે, ત્યાં આ દુનિયામાં કોઈક જ પોતાનો નિઃપક્ષપાતી ન્યાયાધિશ થઈ શકે છે. જે સત્તાઓથી અમલદારોનીજ સગવડો સચવાતી હોય અને દેશ ઉપરનો તેમનો કાબુ વધતો હોય, તે સામાન્ય લોકોને ગમે તેટલી ખુંચતી હોય, છતાં કોઈ પણ અમલદારી વર્ગ તેમને રાજી ખુશીથી છોડી દેતો નથી. ૧૮૩૩ પછી વધારે હિંદીઓને નોકરીમાં નીમવાના વિષયમાં કેવા રસ્તાઓ લેવામાં આવ્યા છે, તે બાબતનો જેઓએ અભ્યાસ કર્યો છે, તેઓજ, યુરોપીય અમલદારોએ પોતાની સત્તા કેટલી બધી ચડસથી અને મજબુતાઈથી બળવી રાખી છે, તેની પુરેપુરી કદર કરી શકશે. સાર માઈકલ ઓડીઅરે હિંદની વડી ધારાસભામાં હમણાં જે દેખાવ કર્યો હતો, તે ઉપરથી પ્રજાની સ્વરાજ્યની માગણી પ્રત્યે નોકરશાહી કેવી નજરથી જુએ છે તે જણાય છે.

લોર્ડ એમ્સફર્ડના ડહાપણ અને કૌશલ્યથી ખરાબ સ્થિતિ ઉભી થતાં ચટકી ગઈ, અને સરકારની શુદ્ધબુદ્ધિમાં લોકોની જે શ્રદ્ધા ડગવા માંડી હતી, તે આ પ્રસંગે તેની સમાધાનપ્રિય વર્તણૂકથી કાયમ રહી શકી.

સુધારાના મુખ્ય મુદ્દાઓ.

હિંદની હાલની રાજ્યપદ્ધતિમાં જે મોટાં અનિષ્ટો છે; હિંદી રાજ્યખંધારણમાં પ્રબળકીય કાળુનો અભાવ, અને રાજ્ય-વહીવટની બાબતમાં હદ ઉપરાન્તની એકહથ્થુ સત્તા. હાલનું હિંદી રાજ્યતંત્ર અમલદારી રાજ્યપદ્ધતિમાંથી પ્રબળકીય સંસ્થાઓ વાળુ શી રીતે બને, એ પ્રશ્ન આપણી સમક્ષ ઉભો થાય છે. હિંદ ઉપર અંગ્રેજોનું રાજ્ય જામ્યાને ૧૫૦ વર્ષ થયાં, છતાં રાજ્યવહીવટમાં પ્રબળકીય કાળુનો પગપેસારો કરાવ્યો હોય, એવો પહેલ પહેલો વાઈસરાય લોર્ડ રીપન એકજ થયો. “ નવા હિંદની શોધ કરનાર એટલે જેમાં સરહદો વિસ્તાર પામી હોય એવું હિંદ નહીં, પણ જેમાં આત્માઓ વિસ્તૃત થાય, ” એવા હિંદની શોધ કરનાર, તે વાજબી રીતે તેજ હતો. આ દેશમાં તેનો અમલ શરૂ થયો ત્યારથીજ હિંદીઓમાં જ્ઞાનની અને રાષ્ટ્રીય અભિલાષાની વૃદ્ધિ કેવી રીતે થતી હતી અને તેને પહોંચી વળવાની કેટલી જરૂર છે, એનો તેને સ્પષ્ટ ખ્યાલ હતો. જીલ્લાવાર રાજકીય વહીવટના ખાતાંઓમાં કેવળ પ્રજાનો જ કાળુ શીતે થાય, એ દાખલ કરવાનો જ તેનો હેતુ હતો. જ્યારે લોર્ડ લેન્સડાઉનની સરકારે ૧૮૬૦ માં ધારાસભાઓ મોટી કરી, ત્યારે તેમ કરવામાં એવો હેતુ સમાયલો હતો કે રાજ્ય વહીવટને લગતી બાબતોમાં લોકોનો મત શો છે, તે જાણવાની તક મળે. તે વખતે ધારાસભાઓને જે હક્ક આપવામાં આવેલા, તેમાંથી પરિણામની કાંઈ આશા રાખવામાં આવી નહોતી, પણ એથી ભવિષ્યની સભાઓનો રસ્તો મોકળો થયો. તેટલા માટે ૧૮૫૮ થી માંડી ૧૯૦૬ સુધી મીન્ટો મોર્લીના

સુધારા એ રાજ્યવહીવટમાં પ્રભને લેળવવા માટે પ્રથમજ પગલું હતું એમ કહીએ તો ચાલે.

મીન્ટો મોલીંગના સુધારા.

લોર્ડ મોલીંગે ધારાસભાની સંખ્યા વધારી અને વહીવટ તેમજ નાણાં સંબંધી સવાલો પૂછવાની ફરજ આપી, ધારાસભાનો કાર્યપ્રદેશ વધાર્યો. ગામડાથી માંડી પ્રજાકીય રાજ્યનો આરંભ કરવો એવી જાતની વધારે મોટી યોજના તેની દૃષ્ટિમાં હતી. તેને એવો મત પણ અહણ કર્યો હતો કે હિંદનું ગામડું એટલે સામાજિક બંધારણની એક સુખ્ય અવિનાશી ગાંઠ. અને આ ગામડું વંશોના વંશો નાથ પામ્યા છતાં અદ્યપિ ટકી રહ્યું છે. તેની ઇચ્છા એવી હતી કે એવી જાતની રાજનીતિ દાખલ કરવી જેથી ગામડાથી જાહેર જીવન શરૂ થાય. વહીવટને સુધારવા કરતાં પ્રભને રાજકીય શિક્ષણ આપવાની દૃષ્ટિથી લોર્ડ રીપનની યોજના યોજાઈ હતી, એ હકીકત ઉપર પણ તેણે ભાર મૂક્યો હતો. ધારાસભાઓ સાથે તાલુકા અને જિલ્લાવાર બેઠો બેઠો દેવી, જેથી પ્રતિનિધિત્વવાળી સંસ્થાઓની એક આખી સાંકળ ઘડાય, અને દેશના દરરોજના વહીવટમાં પ્રભનો અવાજ પ્રતિરોધક અને અસરકારક થાય, એવી તેની મરજ હતી. તેને એમ પણ કબુલ કર્યું હતું, કે રાજ્યવહીવટ કાર્યસાધક જોઈએ, એ બિના ઉપર જોઈએ તે કરતાં ઘણુંજ વજન મૂકવામાં આવે છે; અને સાથે એમ પણ કબુલ્યું હતું કે હિંદના મહાન રાજમંડળનાં પૈડાં જોઈએ તે કરતાં વધારે ઝડપથી ફરે છે. આ હેતુથી તેને ગવર્નરની તેમજ ગવર્નર જનરલની કારોબારી સભાઓમાં હિંદી તત્વ આમેજ કર્યું અને હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલમાં પણ એ હિંદી-ઓને નિમ્યા. ખરી રીતે જોતાં કાર્યવિભાગ કમીશને રાજ્યતંત્રને હતું તેવી ને તેવી સ્થિતિમાં રહેવા હીધું, અને મીન્ટો-મોલીંગના સુધારાઓ વ્યવહારમાં નકામા નીવડ્યા.

અમલદારી વર્ગે ધારાસભાના નિયમો એવા ઘડ્યા કે પ્રજાકીય મતને રજુ કરનાર તરફેની સભાની ઉપયોગિતા ઘણીજ ઘટી ગઈ. જો હાલની સભાઓનો કાંઈ પણ ઉપયોગ હોય તો, તે કેવળ ઉભરા ઠાલવવાનાં સ્થળો છે. મીન્ટો મોલીનાં સુધારા જ્યારે તૈયાર કરવામાં આવ્યા ત્યારે હિંદની સરકારે એવો દાવો કયો હતો કે આ સુધારાઓથી “ હિંદીઓ પ્રસંગોપાત કાયદાઓ પસાર કરી બેસી રહેશે નહીં”, પણ દરરોજના ચાલતા રાજ્ય-વહીવટમાં પણ ખરી અને અસરકારક રીતે લખી શકશે. ” આ વાક્યનો ઉલ્લેખ કરતાં લોર્ડ મોલીએ કહ્યું હતું કે “ ઉપરનો દાવો ઘણે ભાગે સિદ્ધ થયો છે. છતાં યોજના હાલની પદ્ધતિમાં કરવા જોઈતા ફેરફારો અને સુધારાઓનું પૂર્ણ સ્વરૂપ નથી. અને તેવું હોવાનો તે દાવો પણ કરતી નથી. હિંદની સરકારે કેટલાકની સલાહ લીધી છે અને તેમના માનવા પ્રમાણે હિંદી સરકારે તેમના ખરીતામાં વર્ણન કર્યો છે તેવી જાતના સંજોગોમાં મોટા સુધારા અને ફેરફારોની જરૂર છે. ” ૧૯૦૬ ના સુધારાના સંબંધમાં આ વિષયાત પુરૂષે જે વિચાર આપ્યો છે, તેને બરાબર વજન અપાય, તો એ તો દેખીતુંજ છે કે યોજના પ્રજાની ધારાણાઓને તથા સમયની જરૂરીઆતોને પુરી કરી શકી નથી. છતાં હિંદીઓને રાજ્યની ધારાસભાઓમાં તથા વહીવટી કામોમાં અસરકારક રીતે લેખવામાં તે એક ચોક્કસ અને મોટું પગલું હતું. ૧૮૫૮ ના કાયદાથી હિંદની સરકારે જે રાજ્યખંધારણ નક્કી કર્યું હતું, તેમાં લોર્ડ મોલીએ સુધારા દાખલ કરી તેને કાંઈ પણ આંચ આવવા દીધી નહીં; અને તેના નામ સાથે જોડાઅલા સુધારાઓવાળી ધારાસભાઓની કોઈ પણ જાતની ખરી સત્તા ફેરબદલ થાય, એવી તેની નેમ પણ નહોતી. વડી સરકાર અને પ્રાંતિક સરકારોની રાજકીય સ્થિતિ અગાઉ જેવી હતી તેવી ને તેવી રહી, અને સુધારાથી કોઈ પણ જાતનો મહત્વનો સિદ્ધાન્ત જતો કરવો પડ્યો નહીં, અને સરકારની સર્વોપરી સત્તા પુરેપુરી કાયમ રહી.

લોર્ડ મોલીને કહ્યું હતું કે સુધારા થડતી વખતે તેની આગળ ત્રણ જાતના પ્રભાવશક્તિ હતા. પ્રથમ તો ઉદ્દામ વર્ગ. આ વર્ગને પણ બે ઉપવર્ગમાં તેને વહેંચી નાંખ્યાં “ એક સિદ્ધાન્તવાદી ” ઉદ્દામો અને બીજા “ બાહુબળવાદી ” ઉદ્દામો. તે એવા મતનો હતો કે ઉદ્દામોની વસ્તી ઘણી જુજ હતી. અને દેશ ઉપર તેની સંગીન અસર નહોતી. સંસ્થાનોના જેવી પદ્ધતિનું સ્વરાજ્ય અગર સ્વતંત્રતા મેળવવાની આશા રાખનારાઓનો બીજો વર્ગ હતો. અને ત્રીજા વર્ગમાં એવાઓ હતા, જેઓ રાજ્યવહીવટ જોડે પોતાનો સંબંધ ફક્ત એટલા પુરતો માગતા હતા, કે તેમને લોકોની શી જરૂરીઆતો છે અને શાં હિતો છે, તેના પ્રદર્શન માટે સ્વતંત્ર અને અસરકારક અવાજ પ્રાપ્ત થાય તો બસ. લોર્ડ મોલીના મત પ્રમાણે સુધારાની અસર એવી થઈ છે ને થશે, કે સંસ્થાનોના જેવી જેમને સ્વતંત્રતા જોઈએ છે તેવો બીજો વર્ગ, ત્રીજા વર્ગમાં ખેંચાઈ આવશે. કારણ કે તેઓને રાજ્ય જોડે સંબંધ હોવાનો વાજબી અને પુરેપુરો હક છે, એવું કબુલ રાખવામાં આવે તો તેઓ સંતોષ પામશે. આ ભવિષ્યવાણી આઠજ વર્ષ ઉપર કરવામાં આવી હતી. અને આજે આપણે જોઈએ છીએ કે સરકાર જોડે પોતે માત્ર સંબંધજ ઇચ્છતો હોય, એવો કોઈ પણ રાજકીય પક્ષનો હિંદી નથી. સર. એસ. પી. સિંહાના શબ્દોમાં, “ પ્રજા કેવળ અવાજજ ઇચ્છતી નથી; હવે તો તેઓ ખરી નિયામક સત્તા માગે છે. ” રાષ્ટ્રીય સ્વાતંત્ર્યમાં તેમજ સામાજિક જીવનમાં હાલ લાણેલી પ્રજા સરખી પાપરીનું ભાગીદારીપણું એક અવાજે માગે છે. આ માગણી ક્યારે જલહીથી ફળીભૂત થાય, એ માટે હિંદના દરેક પ્રાન્તમાં હરકોઈ પ્રજાજન રાહ જોઈ રહ્યો છે.

હિંદની પુનર્ગઠના.

મીન્ટોમોલીના સુધારાઓ ખાસ કરીને હિંદી રાજ્યતંત્રને લગતા હતા. હિંદના કામો માટે પાર્લામેન્ટની જવાબદારી કેટલી

છે અને વડી સરકાર ઉપર ઇંગ્લાંડની સરકારની સત્તા શી રીતે કાપી ન'ખાય, આ બાબતો ઉપર તે વખતે વિચાર કરવાનો નહોતો. એટલા માટે ઇંગ્લાંડની સત્તાઓનો રાજ્યબંધારણની બાબતમાં હિંદી રાજ્યો જોડે જોડલો સંબંધ હતો, તેટલો કાયમ રહ્યો છે. હિંદની ચાલતી રાજ્યબંધવસ્થામાં સ્વરાજ્યાનુકૂળ કામો શી રીતે વિકાસ પામે, તેના ઉપર જ કેવળ હિંદની પુનઃઘટનાનો સવાલ આધાર રાખતો નથી. જો હિંદમાં સ્વરાજ્ય સત્ય નીવડવાનું હોય તો વડી સરકારના સંબંધમાં કાયદાની રૂએ અધિકારીઓની જે સત્તાઓ અને કામો હયાતીમાં આવ્યાં છે, તેમના કાર્યપ્રદેશોમાં ઠેઠ તળીએથી તે ટોચ સુધી ફેરબદલી થવી જોઈએ. જો આમ થાય તો આ દેશના લોકો પોતાનો કારભાર પોતે ચલાવે, અને આમ દેશને અનુકૂળ સ્થિતિઓ પૂર્ણ સ્વરાજ્યરૂપે જલદીથી વિકસી શકે, એવી ભતની સલાહો તેમને આપી શકાય. “ નાના સુધારાઓ મોટા સુધારાઓના કદા દુશ્મનો છે, ” એવી એક ફ્રેન્ચ કહેવત છે. આ કહેવતના સંબંધમાં લોડ મોલીએ કહ્યું હતું કે કહેવત તેના ઉંડા અર્થમાં સાચી છે. જો નાનો અને કામચલાઉ સુધારો મોટા સુધારાના માર્ગે ને તેની જ દિશામાં થયો ન હોય તો તે સુધારાનો કદો દુશ્મન છે. જો ભવિષ્યની કોઈ મહાન પ્રગતિને અનુકૂળ નીવડે તથા ચાલુ સ્થિતિ કરતાં વધારે વિશાળ હોય, એવી દૃષ્ટિથી નાનો સુધારો કરવામાં ન આવ્યો હોય તો સુધારા માટે જ્યારે ફરીથી માગણી કરવામાં આવે, ત્યારે ખરે રસ્તે પાછા આવતાં કેટલું મુશ્કેલ પડે છે, એવા કાયદાઓ ઘડવાના દાખલાઓ શ્રેટ પ્રિન્ટન અને હિંદમાં મોબુદ છે. રાજ્યબંધારણને લગતા જે ફેરફારો આ દેશના રાજ્યના સંબંધમાં થનાર છે, તેને આ દૃષ્ટિથી તપાસીશું. જે પ્રગતિની ભાવના માટે આપણે મથન કરીએ છીએ તે હિંદ માટે સ્વરાજ્યના પ્રાપ્ત્યની છે. આપણે હવે એવી સુધારાની યોજના આગળ ધરવી જોઈએ, જેથી આ દેશમાં પૂર્ણ સ્વરાજ્ય સિદ્ધ થાય અને તેની વૃદ્ધિ અટકે નહીં. માટે સુધારાઓ એવા

હોય જે તાત્કાલિક ગ્રાહ્ય અને લાભદાયક હોય પણ જે અંતે આપણી રાષ્ટ્રીય ભાવનાની ઉચ્છેદક હોય, તે લાંબા સમયથી આપણી રાષ્ટ્રીય સભાઓ જેવા રાજ્યની પ્રાપ્તિ માટે લડી રહી છે, તેવી જાતનું રાજ્ય પ્રાપ્ત કરી શકાયે નહીં. હાલનું રાજ્યયંત્ર કેવું છે અને વ્યવહારમાં તે કેવું નીવડયું છે તેનો, અને હિંદની રાષ્ટ્રીય સભાએ તથા મુશ્લીમ લીગે પુર્નઘટના તથા સુધારા માટે જે સુધારા તૈયાર કર્યા છે તેનો, વિચાર કરવો જરૂરનો છે. નીચેના સવાલો ઉભા થાય છે:-

(૧) હિંદનાં કાર્યો ઉપર પાર્લામેન્ટની જે નિયામક સત્તા છે, તે સત્તાનો ૧૮૫૮ પછી પાર્લામેન્ટે બરાબર ઉપયોગ કર્યો છે કેમ ?

(૨) હિંદમાં હિંદનાં કાર્યો ઉપર પ્રબળકીય કાળુ બેસારવો હોય તો ચાલતા રાજ્યયંત્રમાં શા શા ફેરફારો કરવા જોઈએ ? કારોબારી તેમજ ધારા ઘડવાનાં બંને ખાતાઓમાં હિંદની સરકારની હાલની સ્થિતિ કેવી છે, તે સવાલ ઉભો થાય છે.

(૩) કારોબારી ખાતાનો વિચાર કરતાં હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ, વડી સરકાર અને પ્રાન્તિક સરસારોનાં બંધારણ અને કાર્યો કેવાં છે, તેની અને તેમના કાર્યપ્રદેશની પુનઃ રચના કેવી રીતે કરવી, તે બાબતના સુધારાઓની તપાસ કરવી પડશે. ધારા ઘડવાના ખાતાનો વિચાર કરતાં, જો હિંદમાં સ્વતંત્ર સંસ્થાઓનો વિકાસ કરવો હોય તો હિંદના આંતરિક રાજ્યવહીવટ માટે પાર્લામેન્ટની જે સત્તા છે, તે હિંદની ધારાસભાઓમાં પરિનિવેશિત થવી જ જોઈએ. એટલા માટે (૧) હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલમાં, (૨) વડી ધારાસભામાં, (૩) પ્રાન્તિક ધારાસભાઓમાં અને (૪) જીલ્લાવાર રાજ્યધોરણમાં પ્રબળકીય કાળુ હાલ કેટલો છે, તે તપાસવું પડશે. ધારાસભાઓમાં કેટલી સંખ્યા હોવી જોઈએ, અને તેમનાં કાર્યો શી રીતે વિસ્તારી શકાય, તથા જીલ્લાવાર

રાજ્યધોરણુ શી રીતે સુધારાય, આ સર્વ સુધારાઓ આ મથાળા હેઠળ આવી જશે.

(૪) જે સ્વરાજ્ય લોગવતી સંસ્થાઓ સ્થાપવામાં આવે તો હિંદમાં હાલ સનદી નોકરીઓ છે, તેના ઉપર તેની કેટલી અસર થાય ? આ બાબતમાં શા શા ફેરફારો કરવાના છે ?

(૫) હિંદની સ્વરાજ્યની સંપૂર્ણ યોજનામાં દેશી રાજ્યોની શી સ્થિતિ છે ?

આ સવાલોનો વિચાર કરવાનો છે. ઠેઠ તળીએથી ટોચ સુધી રાજ્યતંત્ર પુરેપુરું ફરીથી સુવ્યવસ્થિત કરવામાં આવશે તો જ હિંદી રાજ્યતંત્રનો વિકાસ સ્વરાજ્યના પાયા ઉપર થઈ શકશે.

પ્રકરણ ૪ થું.

પાર્લામેન્ટની સત્તા



પણી પાર્લામેન્ટ ઉપર કામનો ધણો બોલો વધી પડ્યો છે. આપણાંડ અગર બીજો કોઇ ભાગ પાર્લામેન્ટના હાથમાંથી પોતાના દેશને લગતાં સ્થાનિક બધાં અગર થોડાં કામો સેધ, તેનો વહીવટ કરવા ઇન્ટેન્ડર હોય તો એથી સામ્રાજ્યને લગતાં કામો કરવા પાર્લામેન્ટ વધારે સ્વતંત્ર અને શક્તિમાન થાય.”

મી. ડમ્લ્યુ. ઈ. ઝેડસ્ટન. (આમની સભામાં, ૧૮૭૯).

હિંદના હાલના રાજ્યબંધારણ પ્રમાણે હિંદના રાજ્યની છેવટની જવાબદારી બેશક સામ્રાજ્યની સરકારને માથે છે, અને આમ આખરે પાર્લામેન્ટ મારફત સંયુક્તરાજ્યની પ્રજાના માથે છે. લોર્ડ મોર્તીના શબ્દોમાં “ કાયદાને અધીન રહી નવીન રાજનીતિ હાખલ કરવાનો, ઠરાવો રદ કરવાનો, હરકોઇ નવા સવાલ ઉપર છેવટનો નિર્ણય કરવાનો, અને નવો સવાલ ઉઠાવી તે ઉપર પહેલો મત આપવાનો પૂરેપૂરો હક હિંદી પ્રધાન મારફતે પ્રધાનમંડળનો છે. પાર્લામેન્ટની રાજ્યકક્ષામાં બીજા કોઇ પણ જાતના ઇતર સંબંધથી હિંદનું શાસન આવી શકતું નથી.” હિંદની સરકાર ભેડે પાર્લામેન્ટનો જે પ્રકારના સંબંધ વર્ણવવામાં આવ્યો છે, તેનું રહસ્ય એક તરફથી પ્રધાનમંડળના પ્રતિનિધિરૂપ હિંદી પ્રધાનની અને ગવર્નર-જનરલ-ઇન કાઉન્સિલની તથા બીજી તરફથી બ્રિટિશ પ્રજાની એમ એક બીજાની કેટલી સત્તા હિંદનું રાજ્ય ચલાવવામાં પ્રવર્તે છે, તેની વિચારણામાં રહેલું છે. ૧૯૧૧ ના

ધી નાઇન્ટીનથ સેન્યુરી એન્ડ આફ્ટર” નામના માસિકમાં બ્રિટિશ પ્રેસ અને હિંદી રાજ્ય ” એ નામના ઘણાજ રસિક વિષયમાં કથન છે કે “ હિંદુનું સ્વરાજ્ય એટલે બે વસ્તુઓ: એક, મુખ્ય અને કાયમના અગર પ્રાન્તિક અને સ્થાનિક યુરોપીય અમલદારો જેડે દેશીઓનો કેવા પ્રકારનો સંબંધ છે તે; બીજું, એક બાબુએ પ્રેસ અને યુરોપીય અમલદારો અને બીજી બાબુએ ઇંગ્લાંડની સરકારની સંસ્થાઓ જેડે કેવા પ્રકારનો સંબંધ છે તે. તદ્વાવત ઘણાજ મહત્વનો છે. બે કે પ્રથમની બાબતમાં પ્રેસની માગણીને સંતોષ આપવો એ સહેલું કાર્ય નથી, પણ તે સમજી શકાય છે; આપણી પાસેથી તેમજ સ્વરાજ્ય લોગવતી સંસ્થાનો પાસેથી સ્વરાજ્યની જે ભાવનાઓ એમને ઉછીની લીધી છે, તે ઉપર તે રચાયલી છે. બીજી બાબત બુદ્ધા પ્રકારની છે. તેને ગંભીર રૂપ પકડ્યું નથી, પણ ભવિષ્યમાં પકડે એ સંભવિત છે. નવી સભાઓ જે દબાણ કરશે તે દબાણના ભેરથી હિંદનાં કામો આગળ લાવવામાં હિંદનો અમલદારી વર્ગ સજ્જ થશે, એટલુંજ નહીં, પણ હિંદના લાભોને મુલતવી રાખવાનું વલણ બે ઇંગ્લાંડમાં થશે, તો તેની સામે હિંદનું દૃષ્ટિબિન્દુ આગળ ધરવામાં આવશે.” આમ આપણી આગળ બે સવાલો છે. એક બાબુએ હિંદમાં દેશની પ્રતિનિધિવાળી સંસ્થાઓના કાબુ વિનાનો અમલદારી વર્ગ છે. તો બીજી બાબુએ બ્રિટિશ પ્રેસસત્તાક રાજ્યનો કાબુ હિંદની સરકાર ઉપર છે, તેમાં તેને કેમ છુટી કરવી એ પ્રશ્ન છે. હિંદમાં બ્રિટિશ રાજ્યઅમલ બે જવાળાઓ વચ્ચે સળગ્યાં કરે એ ઠીક નહીં. રાજ્યવહીવટ શાથી અને અસરકારકરીતે આ દેશની સ્વરાજ્ય લોગવતી સંસ્થાઓના નિયમન હેઠળ આવે એ સવાલ છે. બે એમ થાય તો હિંદના આંતરિક કારભાર ઉપરથી પાર્લામેન્ટનો કાબુ વિરામ પામવો જ બેઠ્યો.

૧૮૫૩ માં ગવર્નેમેન્ટ ઓફ ઇન્ડીયા એ નામના છેલ્લા બીજા વખતે પાર્લામેન્ટમાં જે તપાસ ચાલી હતી, તેમાંથી આ

વાત પૂરેપૂરી સ્પષ્ટ થાય છે. તે વખતના હિંદી રાજ્યચત્રને કેમ સુધારવું અને તેની કેવી રીતે વૃદ્ધિ કરવી, એ વિશે ઘણો વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો. તે વખતે હિંદનું રાજ્ય શ્રીમાન શહે-નશાહ, બોર્ડ ઓફ કોન્ટ્રોલ અને કોર્ટ ઓફ ડિરેક્ટર્સનું બનેલું હતું, તેના બંધારણ વિશે પાર્લામેન્ટમાં ચર્ચા થઈ હતી; આ દરેક સંસ્થાની રચના કેમ રચાયેલી છે, અને દરેકનાં શાં શાં કામો છે, એ વિશે ઘણો વિચાર થયો હતો. હિંદના અધિકારી વર્ગ સાથે જોન સ્ટુઅર્ટ મીલને ઘણો જ લાંબો અને નજીકનો સંબંધ હતો. અને આવી રીતે હિંદી રાજ્યચત્રને લગતા સવાલ માટે એક વજનદાર પ્રસાણભૂત માણસ તરીકે તે પ્રસિદ્ધ હતો. તેને ઉમરાવોની સલામતી કમીટી આગળ આ વિષય ઉપર વિસ્તારથી જુખાની આપી હતી. તેની જુખાની ચાલતી હતી તે અરસામાં, સંસ્થાનોને સ્વરાજ્ય આપવા માટેની ચળવળ શરૂ થઈ ચૂકી હતી, અને મી. મીલને સ્પષ્ટપણે પૂછવામાં આવ્યું હતું કે ગ્રેટ બ્રિટનનાં સંસ્થાનો તથા અન્ય પરાધીન રાજ્યો કરતાં હિંદી રાજ્યબંધારણ શા માટે જુદું હોવું જોઈએ? મી. મીલે તેનો એવો ખુલાસો કર્યો કે સંસ્થાનોમાં પ્રજાકીય મંડળો છે. તેઓ સ્થાનિક રાજ્યવહીવટ ઉપર પાર્લામેન્ટથી જુદો સ્વતંત્ર અંકુશ લાવી શકે એમ છે. તેનો અભિપ્રાય એવો હતો કે જો હિંદમાં એવું પ્રજાકીય તત્વવાળું રાજ્યબંધારણ સ્થપાય કે જેથી પ્રજાકીય અંકુશ લાવી શકાય તો હિંદના રાજ્ય માટે ઇંગ્લાંડમાં અલાયદું રાજ્યબંધારણ હોવાની અગત્ય ઓછી રહે. અમુક દેશનું રાજ્ય સાફ છે કે નરસું તે માટે બીજા દેશનો લોકમત ભાગ્યે જ સહીસલામત ગણાય. કોઈ પણ દેશનું રાજ્ય સાફ છે કે ખોટું તે માટે તે દેશનો કેળવાયેલો મત શો છે, એજ તેની સહીસલામતી છે. ઇંગ્લાંડના વતનીઓ હિંદની પ્રજા અને સંજોગોથી તફાવત બીનવાકેફદાર છે. તેઓ તેમને માટે નહીં જેવો રસ લે છે. હિંદના રાજ્ય ઉપર ઇંગ્લાંડના લોકમતની અસર ફક્ત કાંઈ ફીમતની જ ગણાય. અને કદાચ કોઈ લોકમત પ્રગટ

થાય તો ત એવા યુરોપીઓના વલણો ઉપરથી ઘડાયો હોય, -કે જેઓ હિંદ જોડે સ્વાર્થથી જોડાયલા હોય, અને નહીં કે હિંદના વતનીઓના વલણો ઉપરથી ઘડાયો હોય.

મી. મીલે અને લોર્ડ મે.લીએ જે સવાલો વર્ણવ્યા છે તેવા બન્ને બાજુના સવાલોનો સમાવેશ હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસ અને મુસ્લીમ લીગની સુધારાની યોજનામાં થાય છે. ઇંગ્લાંડમાં સ્થપાયેલા હિંદના રાજ્યાંગમાં સુધારો થવો જોઈએ; અને સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનો જોડે સંસ્થાનોનો પ્રધાન જેવો સંબંધ ધરાવે છે, તેવી જાતનો સંબંધ હિંદી પ્રધાન હિંદની સરકાર જોડે ધરાવે, એવી માગણી કરવામાં આવી છે એટલે કે હિંદનાં આંતરિક કાર્યો ઉપરથી હિંદના પ્રધાનની સત્તા નાબુદ થવી જોઈએ, અને તેની જગાએ સરકારનાં કેટલાંક વિશેષ ખાતાં બાદ કરતાં બાકીનાં કારીબારી ખાતાંઓ ઉપર હિંદની ધારાસભાઓનો અંકુશ બેસવો જોઈએ. હિંદી રાજ્યની પુનર્વિટના થવી જોઈએ, તેના આ મુખ્ય મુદ્દાઓ છે. કોન્ગ્રેસ લીગની યોજનામાં આ ભાવનાઓનો ઉપયોગ અમુક હદમાં કરવામાં આવ્યો છે. તેવી જાતનું રાજ્ય કોઈ પણ અર્થમાં સ્વરાજ્ય કહી શકાય નહીં. ૧૮૬૨ માં જેવી જાતની પ્રજાકીય તત્વવાળી રાજ્યભાવનાનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો, તેનોજ મોટા સ્વરૂપમાં આ જરી અસરકારક વધારો છે.

લોર્ડ પામસ્ટન, ૧૮૫૮

વધારે લખતા પહેલાં ૧૮૫૮ માં ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઈન્ડિયા એક્ટના કાયદાથી હિંદી રાજ્યયંત્ર ઈંગ્લાંડમાં કેવા પ્રકારે જનમ્યું, તે વિશે જરા વિસ્તારથી વર્ણવીશ. આ રાજ્યબંધારણ જેવું અગાઉ હતું, તેવું સઘળાં સ્વરૂપોમાં કાયમજ રહેલું છે. જ્યારે ૧૮૫૮ માં ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઈન્ડિયાનો કાયદો પાર્લિમેન્ટમાં લાવવામાં આવ્યો, ત્યારે લોર્ડ પામસ્ટન તેને બરાબર સમજાવ્યો હતો. તેને કહ્યું હતું કે દરેક રાજ્યવહીવટી કાર્યો

જોડે કારોબારી ખાતાની જવાબદારી જોડાયલીજ હોવી જોઈએ. આ ભાવનામાંજ બ્રિટિશ રાજકીય પદ્ધતિનું મુખ્ય તત્ત્વ રહેલું છે. આ જવાબદારી પાર્લામેન્ટ તેમજ શ્રીમાન શહેનશાહ પ્રત્યે હોવી જોઈએ. પણ હિંદની બાબતમાં આ કાર્યો માણસોનાં મંડ-
જોને સ્વાધીન હતાં. તેઓ પાર્લામેન્ટને સ્વાધીન નહોતાં, અગર તો તેમની નિમણુક શહેનશાહથી થતી નહોતી. હિંદુસ્થાન જોડે ઘાટો સંબંધ ધરાવતા હોય તેવા માણસોથી નહીં, પણ અમુક શેરોના માલિક હોય તેવા માણસોથી તેમની ચુંટણી થતી. તેણે બતાવી આપ્યું હતું કે કોર્ટ ઑફ ડિરેક્ટર્સ અને બોર્ડ ઑફ કોન્ટ્રોલની મારફત જે બેરંગી રાજ્ય ચાલતું હતું, તે અત્યન્ત કઠંગુ હતું. અને સંજોગો એવા બદલાઈ ગયા છે કે રાજકીય કામોના વિભાગ બધાંએ સ્તા નથી.

તે વખતે હિંદનું રાજ્ય કોર્ટ ઑફ ડિરેક્ટર્સ, બોર્ડ ઑફ કોન્ટ્રોલ અને હિંદના ગવર્નર-જનરલ વચ્ચે વહેંચાઈ ગયું હતું. ૧૮૭૪ માં ઈન્ડિઆ એક્ટ વડે મી. પીટે બોર્ડ ઑફ કોન્ટ્રોલની સ્થાપના કરી હતી. આ બોર્ડ પાર્લામેન્ટને અધીન હતી; તેની નિમણુક શ્રીમાન શહેનશાહથી કરવામાં આવતી, અને તે તેને સોંપેલા કામોનો અમલ કરતી. કોર્ટ ઑફ ડિરેક્ટર્સ એ શેર માલિકોના પ્રતિનિધિઓનું મંડળ હતું. જેને હિંદનો અનુભવ હોય તેવા ડિરેક્ટરને પ્રતિનિધિ તરીકે ચુંટવામાં આવતો અને ગવર્નર-જનરલને ઘણીજ મોટી અને સ્વતંત્ર સત્તાઓ આપવામાં આવી હતી. લોર્ડ પામસ્ટેનના કહેવા મુજબ આ ત્રણ સત્તાઓનો પરસ્પરનો સંબંધ એવા પ્રકારનો હતો કે તેથી કાય-
મની ખટપટ અને ચિન્તા ઉભી થયાં કરતી. હિંદની સરકાર એ એક મોટા ગુપ્ત રહસ્યરૂપ છે અને તેથી તેના કાર્યોમાં ઠપલ થવી જોઈએ નહીં, એ વિચારને તેણે ટુચ્છકારી કાઢ્યો; તથા પાર્લા-
મેન્ટના હાથ નીચે હિંદનાં કામોને મૂકવામાં આવશે તો ભાવિની સભામાં પક્ષોની હરિફાઈ થશે, એવી ફત્તીલને પણ તેણે ફસી

કાઠી હતી. લૉર્ડ પામસ્ટને ધ્યાન ખેંચ્યું હતું કે રાજનીતિ કૌશલ્યની જે સાધારણ ભાવનાઓ ઐટિયુટનના નેતાઓ જાહેર જીવનમાં પ્રાપ્ત કરે છે અને તે અનુસાર વર્તન કરે છે, તેજ ભાવનાઓ ઉપર હિંદનો રાજ્યવહીવટ પણ આધાર રાખે છે. હિંદમાં સુધારા જોઈએ તેટલી ઝડપથી ન થયા હોય, આપણે પ્રગતિ અને સુધારાની આશા કૃતિમાં મૂકવાને મંદ હોઈએ, તો તેટું કારણ એટલુંજ છે, કે ઈંગ્લાંડની પ્રજા હિંદના કામોથી તદ્દન અજાણ છે, અને તે તરફ તેને ચોંટાળી પૂંઠ ફેરવી છે. અને હિંદના રાજ્ય કારભાર માટે જેઓ જવાબદાર છે, તેમની જોડે સીધી વ્યવહાર રાખવાની પાર્લામેન્ટે કાળજી સુધાં રાખી નથી. તેને એવો અભિપ્રાય દર્શાવ્યો હતો કે “જો પ્રજાને એમ લાગે કે હિંદી સરકારનાં વહીવટી કાર્યોની જવાબદારી ઈંગ્લાંડમાં અમુક ઠેકાણે રાખવી તો તેવે ઠેકાણે રાખી તેને પૂરેપૂરી સત્તા આપવી, એ ઘણુંજ અગત્યનું છે. એવું રાજ્ય કરનારું એકજ મંડલ હોઈ શકે, જે આ દેશમાં શ્રીમાન શહેનશાહને, પાર્લામેન્ટને અને પ્રજાને જવાબદાર હોય. તે મંડળ શહેનશાહને સલાહ આપનાર પ્રધાનમંડળ હોવું જોઈએ, ને આમ હોવું પ્રજાના સર્વોચ્ચ લાભો માટે જરૂરનું છે. કારણ કે જો હિંદને તેનાં મહાન અને ઉપયોગી હિતો સાથે શાહી સરકાર હઠળ મૂકવામાં આવે તો પાર્લામેન્ટમાં બેસનાર અને પાર્લામેન્ટને તેમજ પ્રજાને જવાબદાર એવા પ્રશ્નો શહેનશાહના નામથી દરેક જાહેર કામો કરી શકે; હાલ તો મુખ્યત્વે કરીને રાજકર્તા તરીકે એક ગૃહસ્થાનું મંડળ છે. તે ગમે તેટલું જવાબદાર હો, અગર તેમને સુપ્રત કરવામાં આવેલાં કાર્યો માટે ગમે તેટલું લાયક હો, છતાં તે તદ્દન બીનજવાબદાર મંડળ છે.” હિંદને સમ્રાટની સત્તા નીચે સીધી રીતે મૂકતાં, તે વખતના રાજદારી પુરૂષોએ જે લાગણીઓ પ્રગટ કરી હતી તે વખાણવા જોગ હતી. હિંદના સુરાજ્ય માટે આમ પાર્લામેન્ટ જવાબદાર થઈ, અને હિંદના આંતરિક વહીવટ માટે બ્રિટિશ પ્રજાસત્તાક રાજ્યની બીજી સલા આ પ્રમાણે સ્થપાઈ.

હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ.

હિંદના કામો ઉપર આવી જાતની પ્રબળીય પાર્લામેન્ટના કાળુ ઉપરાન્ત હિંદી પ્રધાનને સહાય કરવા એક સલાની સ્થાપના થઈ. રાજ્યબંધારણમાં આ એક બીજો ફેરફાર હતો. ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઈન્ડિઆનો કાયદો એક જરૂરીઆતના કાયદા તરીકે બળવા પછી તરતજ પસાર થયેલો. આથી તે વખતની સરકાર હિંદમાં પૂર્વે જેવા પ્રકારનું રાજ્યતંત્ર હતું તેવા પ્રકારનું રાજ્યતંત્ર આપવા આતુર હતી. તેથીજ તે વખતની બોર્ડ ઓફ કોન્ફીડેન્સ અને કોર્ટ ઓફ ડિટેક્ટર્સની જગાએ હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ સ્થાપન થઈ. આ પ્રમાણે ૧૮૫૮ના કાયદાથી હિંદી પ્રધાનને તથા તેની કાઉન્સિલને હિંદના રાજ્યવહીવટના નિયમન અર્થે ઘણીજ બહોળી સત્તા મળી. ખરું જોતાં હિંદી પ્રધાન અને તેની કાઉન્સિલ તે વખતથી આદ્યા આવતા આખા રાજ્યમાં એક મુખ્ય સ્તંભરૂપ છે. નાણાં સિવાય બીજી બધી બાબતમાં હિંદી પ્રધાનની સત્તા સર્વોપરી અને છેવટની છે. હિંદી પ્રધાન અને તેની કાઉન્સિલ વચ્ચે મતભેદ પડે તો હિંદી પ્રધાનનોજ અવાજ પ્રવર્તે અને જેમાં હિંદી પ્રધાન અને હિંદની સરકાર વચ્ચે મતભેદ પડે, તેમાં હિંદી સરકાર અને વાઇસરોય ઉપર હિંદી પ્રધાનનું સર્વોપરીપણું ચાલે.

હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ એ એક સલાહકાર અને મંત્રિકાર મંડળ છે. હાલની સ્થિતિ એવી છે કે દેશની બહારનાં કામો માટે ખર્ચ કરવામાં આવે તે સિવાય બીજાં હિંદનાં ખર્ચો ઉપર પાર્લામેન્ટનો અંકુશ નથી. હિંદ માટે કાયદો કરવાનો પાર્લામેન્ટનો હક છે. પણ વ્યવહારમાં તો સંયુક્તરાજ્યમાં પબ્લીક ડેટ (પ્રબલેવું) તરીકે નાણાં સંબંધી જે સાટાં કરવામાં આવે છે, તે માટે હિંદની મહેસુલ ઉપર બોજો નાંખવાનો હોય, ત્યારેજ તે કાયદો કરે છે. પાર્લામેન્ટે હિંદની ધારાસભાઓ સ્થાપી છે, તે હિંદને લગતા કાયદાઓ ઘડે છે. પરંતુ હિંદનાં નાણાંના સંબંધમાં હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલનો મત છેવ-

તનો છે. ખરી રીતે હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ ઉપર પાર્લામેન્ટનો અંકુશજ ન હોય, એ વસ્તુ બ્રિટિશ રાજ્યબંધારણના સામાન્ય સિદ્ધાન્તોની વિરુદ્ધ છે, આ વાત ઠોકી ઠોકીને કહેવામાં આવે છે.

રાજ્યબંધારણની સ્થિતિ કેવી છે તે બાબતની આ બીનાથી સ્પષ્ટ થશે કે મોટી જગાઓ આપવાની તથા નાણાં સંબંધી ફેરફાર કરવાની ઘણી મોટી સત્તાઓ હિંદી પ્રધાન હોગવે છે અને સાથે સાથે પાર્લામેન્ટના અંકુશથી પણ છૂટો રહે છે, એ બુદ્ધિ. સંયુક્તરાજ્યના વાર્ષિક અંદાજપત્રમાં તેનો પગાર ઉધરતો નથી, તેથી સામાન્ય રીતે આમની સલામાં તેની ચાલ અલગત અગર તેનાં કામોની ચર્ચા થતી નથી.

હાલમાં હિંદના રાજ્ય ઉપર પ્રબલકીય કાબુ ગણો તો તે સંયુક્તરાજ્યની પાર્લામેન્ટનો છે. જેવી રીતે સંયુક્તરાજ્યના અંદરના સવાલોની ચર્ચા અને વાદવિવાદ પાર્લામેન્ટમાં થઈ શકે છે, તેવીજ રીતે હિંદને લગતા રાજવહીવટના સમ્બંધ સવાલોની ચર્ચા પાર્લામેન્ટમાં થઈ શકે. પાર્લામેન્ટના એક સભાસદને ત્યાંના રાજ્યબંધારણ માટે અગર સ્વામિય માટે સવાલો પુછવાનો, હરાવો લાવવાનો અને નાણાંના સંબંધમાં ટીકા કરવાનો જેવો અને જેટલો હક છે, તેવોજ અને તેટલોજ હક હિંદનાં કાર્યો માટે છે. આવું છતાં, હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલની સ્થાપના કરી પાર્લામેન્ટે પોતાની સત્તામાંથી નાણાં સંબંધી વહીવટને લગતી સત્તાને બાદ કરી છે. તે સત્તા કાયદા મુજબ કાઉન્સિલને હસ્તક પૂરેપૂરી છે.

હિંદ અને પક્ષ રાજનીતિ.

એવું સમજાવવામાં આવે છે કે હિંદના સવાલો એ પાર્લામેન્ટ આગળ પક્ષકારી સવાલો નથી અને તેવા ગણાવા પણ ન જોઈએ. બેશક, આ કથન ખરાબર નથી. તેનો અર્થ તો એવો થાય કે પક્ષકારી સવાલોનો વિચાર જે રીતથી થાય છે તેજ રીતથી હિંદના સવાલોનો વિચાર થઈ શકતો નથી, અને આમ

છે તેટલા માટે તેવા સવાલોને ખરી રીતે અલગ રાખવામાં આવે છે. આમાં એક બાબતનો સ્વીકાર કરવામાં આવે છે કે પક્ષકારી સવાલોનો તોલ તેના ખરા ગુણોની કસોટી ઉપર કરવામાં આવતો નથી, પણ તેનો નિર્ણય પક્ષ પ્રત્યેની ભક્તિ, અંદર અંદરનો ખટપટ અને કાયમની હરિફાઈથી પણ કંઈક અંશે થાય છે. છેલ્લા સૈકાની શરૂઆતમાં સર આર્થર્સ મેટકાફે આજ ભાવ બીજી રીતે દર્શાવ્યો હતો. તેણે કહ્યું હતું કે આમની સભાની રંગભૂમિ ઉપર હિંદ આવે તો હિંદ ખોઈ બેસવા વારો આવે. હિંદની બાબતોમાં પાર્લામેન્ટ દરમ્યાનગીરી કરે તે બ્રિટિશ અમલદારો, સનદી નોકરો અને પ્રાન્તિક ગવર્નરો પસંદ કરતા નથી. વાઇસરોયો પણ આવી લાગણીથી મુક્ત નથી હોતા. લોર્ડ કર્ઝને પોતાના અમલ માટે વધારાની મુદત પુરી થયેથી હિંદને તિલાંજલિ આપતાં, બ્રિટિશ શ્રેતાજનો આગળ એવી વિજ્ઞાપિ કરી હતી કે “ પાર્લામેન્ટ પ્રત્યે અત્યંત ભાવ પ્રગટ કરી ” મને હેરાન કરશે નહિ. પણ હાલ સંયુક્તરાજ્યમાં જે પ્રભાષેની પક્ષરાજનીતિ ચાલે છે તે જોતાં, તેવી રાજનીતિમાંથી હિંદના સવાલોને કોરે મૂકવા કે જેથી તેઓ પક્ષમતને અધીન રહી શકે નહીં, એ સંભવિત નથી. જે પક્ષની બહુમતિ હોય તે પક્ષના નેતાઓને અધિકારમાં આણવા એવી બહુમતિવાળા પ્રધાનમંડળની ઇચ્છા હોય છે. જ્યારે સભામાં હિંદી પ્રધાનના મત વિરુદ્ધ હિંદને લગતી રાજનીતિનો સવાલ ઉભો થાય, અને એવું લાગે કે વિરોધ અસરકારક થવા સંભવ છે, તો સરકાર હાર ખાઈ જાય નહીં એ માટે અધિકારમાં હોનારી વધુમતિ અધિકારી રીતો પકડે છે. હિંદી પ્રધાનની રાજનીતિ સામે વિરોધ ઉઠે તો તેને પુરેપુરી ખાતરી હોય છે કે મત લેવાતાં સરકાર હાર ખાશે નહીં. વધુમતિ માટે પોતાના પક્ષના પુરતા સભાસદો ઉપર તે આધાર રાખી શકે છે. તેટલા માટે જો હિંદી પ્રધાન જે પ્રધાનમંડળના એક પ્રતિનિધિરૂપ છે, તેના મત વિરુદ્ધ હિંદી સવાલોની અસરકારક ચર્ચા થવાની હોય, તો એક આશા ફક્ત

શાહની સરકારના વિરોધી પક્ષમાંજ હોઇ શકે. હિંદી પ્રધાન આમની સભાના સભાસદોને બ્રિટિશ રાજનીતિની તકસરોથી હિંદને દૂર રાખવાનું કહે, તેના અર્થ એવો થાય છે કે વિરોધી પક્ષના સભાસદોએ તેના મત વિરુદ્ધ ટીકા કરવી નહીં. હિંદી પ્રધાન ઉદાર પક્ષનો કે જુના પક્ષનો હો; તેની ઉપર હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ હોય છે. જ્યાં સુધી કાઉન્સિલમાં ચાલુ સરકારની વધુમતિ હોય ત્યાં સુધી તેની રાજનીતિ વિરુદ્ધ ભાગ્યેજ સફળ હુમલો થઇ શકે. બ્રિટિશ રાજનીતિમાં હિંદની સાચી સ્થિતિ આવી છે. બ્રિટિશ મતદાર મંડળોના લાભોને લગતા સવાલોને તપાસવાની સરકારના વિરોધી પક્ષને જેવી કુદરતી જાણસા હોય છે, તેવી જાણસા હિંદના સવાલો માટે હોતી નથી. આમ ખરી રીતે હિંદનો અમલ હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલથીજ ચાલે છે. અને હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલથી સભાસદોએ તથા તે કાઉન્સિલના પગારદાર અમલદારોએ એમ ઘણાએ હિંદી પ્રધાનોના ચત્નોમાં અડચણો નાંખેલી છે, જેના પરિણામે સુધારા માટે દૃઢ નિશ્ચયો કર્યા છતાં તેઓ ફાવી શક્યા નથી.

એક રસિક હેત્વાભાસ.

વળી એક બીજું કથન વારંવાર કરવામાં આવે છે કે આમની સભાના સર્વે સભાસદો “ હિંદના સભાસદો ” છે. આમની સભામાં હિંદ તરફથી સીધા પ્રતિનિધિઓ બેસતા નથી. જો ધારે તો સભાનો દરેક સભાસદ પોતાને હિંદનો સભાસદ માની શકે. પરંતુ તેની પાછળ એવું એક પણ મતદાર મંડળ નથી, જે તેના કર્તવ્યભંગ માટે તેને આરોપી ઠરાવે, અને હિંદના રાજ્યવહીવટની ચોક્કસ દૃષ્ટિ પાર્લામેન્ટ આગળ ધરવા અગર તે પ્રમાણે વર્તવાવા ચાલુ મથન કરી શકે. બ્રિટિશ પાર્લામેન્ટની ચુંટણીઓ હિંદના સવાલો ઉપર ભાગ્યેજ થાય છે, અને હિંદની રાજનીતિને લગતા મુદ્દાઓનું, તેની અસંખ્ય વસ્તીનું તથા હિંદની રાજનીતિના મુખ્ય મુદ્દાઓ બાબત સંયુક્ત રાજ્યનું

અજ્ઞાન એટલું બધું ઘોર છે કે માની શકાય નહીં. વાંચ સરહદના પ્રાન્તોને અગર ઇરાનને તથા ઇના માલને અગર લોખંડના સામાનને લગતા સવાલો એજ હિંદની રાજનીતિ, એવું કેટલાક માને છે. આમની સભાના ઘણા ખરા સભાસદો આગળ હિંદના રાજ્યવહીવટને લગતા મુખ્ય મુદ્દાઓ અને તેને લગતી રાજનીતિ એ અંધા આગળ આરસી જેવું છે. એડમન્ડ બર્કના વખતથી ઉંચા પ્રકારની સ્વદેશભક્તિની ભાવનાને હૃદય કરનાર કેટલાક અંગ્રેજ નેતાઓની દેશભક્તિને લીધે, અગર યુરોપ જોડે સંબંધ ધરાવતાં કાર્યોને લીધે હિંદી સવાલો પ્રત્યે પાર્લામેન્ટના કોઈ સભાસદનું લક્ષ ખેંચાય તો ખેંચાય. પીટ અને શ્રોક્સ, બર્ક અને શેરીડન, મેકેલે અને સર હેન્રી મેઇન, બ્રાઈટ અને શ્રોશેટ, બ્રૅડલો અને કેઇન, સર હેન્રી કોટન અને સર વિલિયમ વેડર્નબર્ન, અને એવા બીજાઓ પહેલા વર્ગના છે. તેમને એવું પ્રતિપાદન કરેલું કે રાજ્યની ભાવના સંબંધી જે ઉદાર સિદ્ધાન્તો બ્રિટિશ રાજ્યપદ્ધતિની ચાવીરૂપ છે, તેવાજ સિદ્ધાન્તોનો આ દેશમાં પણ અમલ થવો જોઈએ; અને આ દેશની પ્રજાનાં હૃદયમાં તેમનાં નામ કોતરાયલાં છે. પાર્લામેન્ટમાં હિંદ માટે અને સત્ય કહીએ તો હિંદ વિરૂદ્ધ બોલનાર બીજો વર્ગ છે. તે વર્ગ હિંદની નોકરીમાંથી નિવૃત્ત થએલા અમલદારોનો છે. કોઈ અપવાદ સિવાય તેઓ સર્વ હિંદની મહત્વકાંક્ષાઓને ઝોણ તરીકે બતાવવાની, તેના રાજ્યવહીવટની મુશ્કેલીઓને મોટું રૂપ આપવાની, અને તેમના કટાઈ ગએલા અનુભવો ઉપર તેની રાજનીતિ બહેર કરવાની તકે સાધે છે. સભાઓની ભરચક સંખ્યા તથા મોટાં મોટાં વ્યાખ્યાનો માટે પક્ષના સ્વાભિમાનનો તણુઓ એ સાથી વધારે આકર્ષક તત્વ છે: હિંદ માટે એવો અગ્નિ પેદા થઈ શકતો નથી. સંયુક્તરાજ્યના પ્રજાકીય મતદાર મંડળોના જે પ્રતિનિધિઓનું લક્ષ સ્થાનિક જૂલો સુધારવા તથા સામાજિકના સવાલોનો ખુલાસો લાવવા પ્રત્યે હોય છે, તેઓ સાધારણ રીતે જ આ દેશનાં અંદરનાં કાર્યો માટે મહનત લે, એ અસ્વ-

ભાવિક છે. હિંદના સવાલો માટે પાર્લામેન્ટના સભાસદોને તૈયાર કરવાના ઇરાદાથી ઈંગ્લાંડની કોન્ગ્રેસ કમીટીએ હિંદને લગતી પાર્લામેન્ટરી કમીટી ઉભી કરેલી અને કમીટીમાં એક વખતે ૧૫૦ સભાસદો હતા; છતાં, ચત્ત સફળ નીવડ્યો નહીં. સંયુક્તરાજ્યમાં હિંદના સવાલો ઉપર વધારે સારી સમજણ આપવા માટે હરેક ચત્ત અજમાવવામાં આવ્યો છે, પણ જો એકંદરે આપણે ફતેહમંદ ન નીવડ્યા હોઈએ, તો તે સંજોગોની અશક્યતાને લીધે છે. છેલ્લા ૫૦ વરસોમાં પાર્લામેન્ટમાં હિંદને લગતા સવાલો ઉપર જે ચર્ચાઓ થઈ છે, તેનું પૃથકરણ કરતાં, સાધારણ રીતે એવું લાગ્યા વિના રહેતું નથી કે હિંદમાં યુરોપીઅન અમલદારોની કમ્પ્રોમીસ બચાવ કેમ કરવો, તથા ગ્રેટ બ્રિટનના વેપારી વર્ગનું સામાન્ય હિત વૃદ્ધિ શી રીતે પામે, તે તરફ પાર્લામેન્ટનું ધ્યાન ખેંચવામાં આવ્યું છે. સરખામણીમાં આ દેશની પ્રજાની સામાજિક, આર્થિક અને નૈતિક ઉન્નતિને લગતા કાયદાઓ પ્રત્યે પાર્લામેન્ટનું લક્ષ ઘણુંજ નજીવું ખેંચાયું છે. હિંદની બાબતોમાં પાર્લામેન્ટે જે રસ લીધો છે, અગર લે છે તેથી વધારે રસ તે લઈ શકે, એજ અચળો ઉપજાવે તેવું છે.

કામનું દબાણ.

૧૮૩૨ ના રિફોર્મ એક્ટ પછી પાર્લામેન્ટમાં કામનો બોલો ધીરે ધીરે કેટલો બધો વધતો ગયો છે, એ વિષે આગળ જણાવવામાં આવ્યું છે. ધારાસભાઓની સ્થાપના કરવાની ચળવળમાં સ્વાતંત્ર્યને લગતી પોતાની ફરજો બરાબર બજાવવા પાર્લામેન્ટ, શી રીતે સશક્ત થાય એટલોજ હેતુ નથી, પણ હિંદ પ્રત્યેની ફરજ બરાબર શી રીતે અદા થઈ શકે એવો હેતુ પણ તેમાં સમાયલો છે. સંયુક્ત રાજ્યમાં વસતી જુદી જુદી પ્રજાઓ માટે જુદી જુદી સ્વરાજ્યની સ્થાપના માટે પાર્લામેન્ટમાં ૧૯૦૨ માં ઠરાવ લાવવામાં આવ્યો હતો. તે વખતે આવીજ દલીલ કરવામાં આવી હતી. ઠરાવ રજુ કરનાર સભાસદે કહ્યું હતું કે દર વર્ષે સ્વાતંત્ર્યના સૌથી મોટા અને સૌથી ઉપયોગી એવા અધીન

રાજ્યને લગતાં કામોનો નિકાલ એક બપોર જેટલા ટુંકા વખતમાં કરવામાં આવે છે. આ બ્રિટિશ પ્રબંધને શોભા ઉપજાવનાર કૃત્ય કહેવાય નહીં.

હિંદને લખતું બજેટ.

હવે પાર્લામેન્ટમાં હિંદનું બજેટ કેવી રીતે પાસ થાય છે તે વિષય ઉપર આવું છું. પાર્લામેન્ટમાં હિંદને લગતી બાબતો ઉપર વાર્ષિક ચર્ચા શી થાય છે, તે જાણવા માટે આખા હિંદમાં અપૂર્વ રસ લેવામાં આવે છે. આ કામના હેવાલને આખા વર્ષના એક રાજકીય બનાવ તરીકે ગણવામાં આવે છે, તે માટે આખો દેશ આતુરતાથી રાહ જોઈ રહે છે. હિંદના રાજ્યવહીવટની ચર્ચા થતી હોય, એવી આખા વર્ષમાં આ એકજ તક હોય છે. પાર્લામેન્ટમાં જે આ વાર્ષિક ચર્ચા થાય છે, તે આપણે અહીં ધારાસભાઓમાં જેવા દેખાવો જોઈએ છીએ, તેના જેવી હોય છે. ૧૮૫૮ ના ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઈન્ડિયાના કાયદા મુજબ મહેસુલ અને ખર્ચને લગતા સવાલો ઉપર હિંદી પ્રધાનને છેવટની સત્તા સુપ્રત કરેલી હોવાથી, પાર્લામેન્ટને બજેટ ઉપર મત આપવાનો અધિકાર નથી. હિંદી પ્રધાનને ફક્ત પાર્લામેન્ટની બંને સભાઓ આગળ ખર્ચનો અડસટો મૂકવો પડે છે. સાધારણ રીતે પાર્લામેન્ટમાં જે ઠરાવ પસાર કરવામાં આવે છે, તેના શબ્દો નીચે પ્રમાણે હોય છે:—“ કે પાર્લામેન્ટ આગળ જે હિસાબ મૂકવામાં આવે છે તે ઉપરથી જણાય છે કે ૧૯૧૪-૧૫ માં હિંદની મહેસુલ રૂ. ૧૩૦૬૫૨૪૨૫૦ ની છે; મહેસુલને લગતું ખર્ચ રૂ. ૧૨૮૦૩૩૩૪૦૦ છે; અને મહેસુલને લગતું વળગતું નહીં એવું ખર્ચ રૂ. ૪૭૨૫૮૪૦૦ નું છે. ” આમ ઠરાવ ઉપર કોઈ પણ જાતની મંજૂરી અગર નામંજૂરી અપાતી નથી. તે ઉપરથી કોઈ પણ જાતની રાજનીતિનો સ્વીકાર અગર દર્શન સૂચિત થતું નથી. તે તો માત્ર એટલાનીજ નોંધ લે છે કે અમુક હિસાબ કરતાં અમુક રકમો તરી આવે છે. હિંદનાં નાણાં સંબંધી વહીવટ ઉપર પાર્લામેન્ટનો કાબુ કેટલો છે, તે આ ઠરાવના સ્વરૂપ ઉપરથી જ

જણાય છે. હિંદમાં કર આપનારાઓનો રાજ્યવહીવટમાં અવાજ નહીં હોવાથી તેઓ બિચારા નિરાધાર છે. સંયુક્તરાજ્યની પાર્લામેન્ટ કાંઈ કરી શકે, પણ તેને પોતાના પગને બેડીઓ બંધાવા હીધી છે. આતું પરિણામ એ આન્યું છે કે બધી સત્તા હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલના અમલદારોના હાથમાં આવી પડી છે. તેઓ બીજાઓની લોગવે છે. તેમની જીલમી સત્તામાં દર-મિયાનગીરી થાય તો તેઓ તે તુરંજકારી કાઢે છે. સાધારણ રીતે નાણાંનું બજેટ પાર્લામેન્ટમાં અગસ્ટ માસમાં લાવવામાં આવે છે. તે માર્ચમાં અમલમાં આવે છે. આવું છતાં બજેટ ઉપરની અર્થો ઉપયોગી એટલા માટે છે કે આખા વર્ષમાં એક વખત પણ હિંદના સવાલો ઉપર છુટીછવાઈ તકરારો થાય છે. આવું દર વર્ષનું નામનું કાર્ય પણ હમેશ પાર્લામેન્ટની બેઠક પુરી થવાની હોય છે, તેના અરસામાં થાય છે. આથી આ અગર હિંદના બીજા સવાલો ઉપર કોઈ કશું પણ ધ્યાન આપતું નથી. જે વખતે બધા ખરા સભાસદો પોતાને ઘેર જતા રહ્યા હોય છે, તેવી ઉવરની તારીખ સુધી હિંદી બજેટની બેઠક મુલતવી રાખવામાં આવે છે, તે સામે ૧૮૫૮ થી સખ્ત ફરિયાદ કરવામાં આવી છે. આવા પ્રસંગોએ હાજરી નહીં જેવી હોય છે.

હિંદ પ્રત્યે બેદરકારી.

હિંદનાં કાર્યો તરફ પાર્લામેન્ટ આવી જતની પદ્ધતિસરની અને બુદ્ધિપૂર્વક બેદરકારી બતાવે છે, તે સામે હિંદની બાબતોમાં રસ લેનારા સભાસદોએ સદાયે પોકારો ઉઠાવેલા છે. અર્થાઓ ઉપરથી જણાય છે કે લગભગ છેલ્લાં પચાસ વર્ષમાં દર વર્ષે જે પ્રકારે હિંદને લગતું બજેટ પાર્લામેન્ટમાં રજુ કરવામાં આવે છે, તેની સામે ફરિયાદો થઈ છે. આમની સભામાં ત્રણ જુદે જુદે વખતે આ સંબંધમાં ત્રણ ઠરાવો લાવવામાં આવેલા તેને લગતોજ હું ઉલ્લેખ કરીશ. આ ઉપરથી પાર્લામેન્ટમાં અર્થો કેમ થાય છે, તે ઉપર ભારે અજવાળું પડશે. આ ઠરાવો રજુ કરતાં તેના સમ-

ર્થનમાં જે તારીખવાર હકીકતા મુકવામાં આવી છે, તે ઉપરથી આ સ્થિતિનો પૂરેપૂરો ખયાલ આવી શકશે.

મી. ફાઉલરની દરખાસ્ત, ૧૮૭૩

. ૧૮૭૩માં મી. આર. એન. ફાઉલરે નીચેના શબ્દોમાં પ્રથમ દરખાસ્ત રજુ કરેલી: “ આ સભાનો એવો અભિપ્રાય છે કે હિંદનાં નાણાં સંબંધી ઠરાવ એવે વખતે લાવવામાં આવે, કે જેથી તેની ઉપર પૂરેપૂરી ચર્ચા થઈ શકે; આ ઈચ્છવા જોગ છે. ” ૧૮૫૮ માં જ્યારે હિંદનું રાજ્ય સંપ્રાપ્તને હસ્તક કરવામાં આવ્યું ત્યારે પાર્લામેન્ટ હિંદ પ્રત્યે વધારે ધ્યાન આપી શકશે, એવી ભાવના દલીલો જે બંને પક્ષના સભાસદોએ કરી હતી, તેનો ઉલ્લેખ કરી મી. ફાઉલરે કહ્યું કે “ આ વચન જે તે વખતના નેતાઓએ આપ્યું હતું અને જે સભાની અત્યંત વધુમતિથી કબુલ કરવામાં આવ્યું હતું, તે કેટલું પળાયું છે ? પહેલાં એવો રિવાજ હતો કે બેઠકના છેલ્લા દિવસે હિંદી બજેટ રજુ થતું. રાજસભા સરકારના હાથમાં આવ્યાથી એવી આશા રાખવામાં આવી હતી કે હવે નવો રિવાજ ગ્રહણ કરવામાં આવશે; પણ ૧૮૫૬ થી ૧૮૭૦ સુધીમાં જે જે વખતે હિંદી બજેટ લાવવામાં આવ્યું છે, તે તપાસતાં જણાય છે, કે બેઠકના આખરના દિવસોમાં બજેટ લાવવાનો રિવાજ ચાલુજ રહેલો છે. ૧૮૫૬ માં સર આર્લ્સ લુક બજેટ લાવેલો. બજેટ લાવવાની તારીખ અગસ્ટની ૧ લી હતી, ને બેઠક અગસ્ટની ૧૩ મીએ પુરી થતી હતી; ૧૮૬૦ માં બજેટ અગસ્ટની ૧૨ મીએ લાવવામાં આવેલું, ને બેઠક ૨૮ મી અગસ્ટે પુરી થતી હતી; ૧૮૬૧ માં બજેટની તારીખ જુલાઈની ૨૫ મી હતી, ને બેઠક અગસ્ટની ૬ થીએ પુરી થતી હતી; ૧૮૬૨ માં બજેટની તારીખ જુલાઈની ૧૭ મી હતી, ને બેઠક અગસ્ટની ૭ મીએ પુરી થતી હતી; ૧૮૬૩ માં જુલાઈની ૨૩ મી હતી, ને બેઠક જુલાઈની ૨૮ મીએ થતી હતી; ૧૮૬૪ માં જુલાઈની ૨૧ મીએ હતી, ને બેઠક

તારીખ ૨૯ મી જુલાઈએ થતી હતી. ૧૮૬૫ માં જુલાઈની ૨૯ મી હતી, ને બેઠક ૬ ઠી અગસ્ટે પુરી થતી હતી. ૧૮૬૬ ની ૧૯ મી જુલાઈ હતી, ને બેઠક ૩૧ મી જુલાઈએ પુરી થતી હતી; ૧૮૬૭ માં ૧૨ મી અગસ્ટ હતી ને બેઠકની સમાપ્તિ ૨૧ મી અગસ્ટે થતી હતી; ૧૮૬૮ માં ૨૭ મી જુલાઈ હતી ને બેઠકની સમાપ્તિ ૨૯ મી જુલાઈએ હતી; ૧૮૬૯ માં ૩ જુ અગસ્ટ હતી ને બેઠકની સમાપ્તિ ૧૧ મી અગસ્ટે હતી; ૧૮૭૦ માં ૫ મી અગસ્ટ હતી, ને આ વેળાએ મી. ફ્રાંસેટે એવો સુધારો રજુ કર્યો હતો કે: “ કે હિંદી બજેટ બેઠકના આવા છેલ્લા દિવસોએ લાવવામાં આવે છે તે માટે સભા દિલ્લીર છે, અને તે એવો મત ધરાવે છે કે હિંદની નાણાંની સ્થિતિ જોતાં હિંદના નાણાં સંબંધી વહીવટની તપાસ કરવા એક વિશેષ કમીટીની નિમણૂક થવી જોઈએ, એ યોગ્ય છે. ” આ સુધારો પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો અને સભાએ ઠરાવો મંજૂર રાખ્યા. બેઠકની સમાપ્તિ ૧૦ મી અગસ્ટે થયેલી. ભૂતકાળમાં બજેટ કેવી રીતે રજુ કરવામાં આવતું તે વિશે અવલોકન કરી મી. ફ્રાંસેલે કહ્યું કે આવી અગત્યની ચર્ચા ઉનાળા સુધી મુલતવી રાખવી એ આમની સભાના કાર્યોને શોભા આપનારું નથી. સભાના સભાસદો હિંદના લોકોના વાલીઓ (ટ્રસ્ટીઓ) છે અને એટલા માટે હિંદના લાલોની સંભાળ બરાબર રખાય છે કે કેમ તે જોવાની ઈંગ્લાંડની ફરજ છે. બેઠકના છેલ્લા દિવસોમાં જ્યારે સભાસદો બધા થાકી અને કંટાળી ગયા હોય, તેવે વખતે હિંદનાં કાર્યો ચર્ચવામાં આવે, એ પાર્લામેન્ટને હિનપદ લગાડનારું અને ઠપકારૂપ છે. મી. ફ્રાંસેલે એવી ફરિયાદ કરેલી કે આ વર્ષે હિંદના બજેટ માટે ખાસ કરી અસગવડ ભરેલું હોવાથી બેઠકના છક છેલ્લા દિવસ રાખવામાં આવેલ છે. આ ઉપરથી હિંદના લોકોને લાગશે કે પાર્લામેન્ટ આખી પ્રજાના લલને લગતા મહત્વના સવાલો તરફ ધ્યાન ન આપતાં નજીવા સવાલો ચર્ચવામાં રસ લે છે. અને તેઓ એવા એકજ નિશ્ચય ઉપર આવશે

કે હિંદની બાબતો પ્રત્યે બેઠરકારીથી વર્તવાના આત્મઘાતક માર્ગે ચાલુ રાખવાનું સરકારે નક્કી કર્યું છે.

મી. ફાઉલરની દરખાસ્ત, ૧૮૮૩

આ પછી દશ વર્ષ સુધી કાંઈ પણ સુધારો થયો નહીં. એવાજ શબ્દોમાં મી. ફાઉલર આમની સભામાં ફરીથી દરખાસ્ત લાવ્યા. ૧૮૭૩ થી ૧૮૮૩ સુધીની સ્થિતિ કેવી હતી તેનું આબેદૂખ અવલોકન તેણે આ પ્રસંગે કર્યું હતું:—“ તેણે કહ્યું હતું કે અમુક જરૂરી સંજોગોના બહાણા હેઠળ વર્ષોના વર્ષો સુધી હિંદના બજેટને મુલતવી રાખવાનો જાણે દરેક સરકારનો નિયમજ હોય એમ દેખાય છે. બેઠક પુરી થવાની હોય તેના અરસામાં તે લાવવામાં આવે છે, જ્યારે અર્થા કરવા માટે તક સરખી મળવી પણ સંભવિત નથી. ૧૮૭૩ માં પણ તેને દરખાસ્ત લાવવી પડી હતી અને સર ર્ડફોર્ડ નોર્થકોટ અને પોસ્ટમાસ્ટર જનરલ (મી. ફ્રાંસેટે) તેને ટેકા આપ્યો હતો. તે વખતે પણ તેણે કહ્યું હતું કે સભાસદોને નાસી જવાના દિવસો શરૂ થાય છે, તેવે વખતે બજેટ સભા આગળ મૂકવામાં આવે છે. ૧૮૫૮ થી એટલે કે જ્યારે કંપની સરકારના રાજ્યનો અંત આવ્યો ત્યારથી તે ૧૮૭૩ સુધી હંસરાડમાંથી તેણે ઉતારા વાંચ્યા હતા. ૧૮૭૩ માં બજેટ ૩૧ મી જુલાઈએ લાવવામાં આવ્યું હતું, બેઠકની સમાપ્તિ ૫ મી અગસ્ટે થયેલી; ૧૮૭૪ માં ૩ જી અગસ્ટે, સમાપ્તિ ૪ થી અગસ્ટે; ૧૮૭૫ માં ૬ મી અગસ્ટે, સમાપ્તિ ૧૩ મી અગસ્ટે; ૧૮૭૬ માં ૧૦ મી અગસ્ટે, સમાપ્તિ ૧૫ મી અગસ્ટે; ૧૮૭૭ માં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો કારણ કે બજેટ જુન મહીનામાં લાવવામાં આવ્યું હતું. પણ ૧૮૭૮ માં ૧૩ મી અગસ્ટે લાવવામાં આવેલું અને ૧૬ મી અગસ્ટે બેઠકની સમાપ્તિ થયેલી; ૧૮૭૯ માં પાછો સુધારો કરવામાં આવેલો કારણ કે ૨૨ મીએ લાવવામાં આવેલું, પણ તેને બે વખત મુલતવી રાખવામાં આવ્યું હતું; ૧૮૮૦માં પાર્લામેન્ટ વિસ-

જન થવાથી ૧૭મી અગસ્ટે લાવવામાં આવેલું, ત્રણ અઠવાડિયા પછી બેઠક પુરી થએલી; ૧૮૮૧ માં ૨૧ મી અગસ્ટે, ૨૭ મી અગસ્ટે સમાપ્તિ થએલી; ૧૮૮૨ માં ૧૪ મી અગસ્ટે, સમાપ્તિ ૧૭ મી અગસ્ટે. મી. ફ્રાંસેટે આ રિવાજ સામે ફરી ફરીને વાંધા ઉઠાવેલા, અને બીજા વિખ્યાત પુરૂષો જેઓ હિંદ પ્રત્યે ઉંડો રસ લેતા, તેઓએ પણ વારંવાર વાંધા ઉઠાવેલા. આ બધા ઉપરથી આ નિંદાપાત્ર જેવું લાગતું કાર્ય સુધારવા કાંઈ ઉપાય છે કે નહીં અને હોય તો તે માટે ગંભીરપણે વિચાર કરવા તેણે સરકારને અંતઃકરણપૂર્વક આજીજી કરેલી. હયાત પદ્ધતિથી સભાથી હિંદનાં કાર્યો પ્રત્યે જે રસ લેવાવો જોઈએ, તે લઈ શકાતો નહીં, એટલુંજ નહીં, પરંતુ કંપની સરકાર પાસેથી શાહી સરકારને હિંદનું રાજ્ય હસ્તક કરવામાં આવ્યું, તે વખતે ઘણા વિખ્યાત પુરૂષોએ જે વચનો આપ્યાં હતાં, તેના આથી ચોખ્ખો ભંગ થતો હતો. જો કે સભાના હાથ ઉપર ઉપયોગી કામનો બોજો હતો, એ વાત ખરી છે, છતાં હિંદની પ્રજા તરફ પણ લગભગ એવીજ ફરજ રહેલી છે, એવી લાગણી થયા વિના રહેતી નથી.

મી. કલેડવેલની દરખાસ્ત, ૧૮૮૬

કાંઈ પણ જાતનો સુધારો થયો નહીં. ૧૮૮૬ માં ૧૫ વરસ પછી મી. કલેડવેલે નીચેના શબ્દોમાં ફરી પાછી દરખાસ્ત આપી:—

(એ) “ કે પાર્લામેન્ટને હિંદનાં કામો ઉપર દેખરેખ રાખવાની સત્તા છે, તેનો અમલ બરાબર રીતે થતો નથી;

(બ) ઇંગ્લાંડના વાર્ષિક અંદાજ પત્રમાં હિંદી પ્રધાનનો પગાર ઉધારવો જોઈએ;

(સી) હિંદના બજેટની ચર્ચા બેઠકના આગલા દિવસોમાં મુકરર કરવી જોઈએ; અને

(ડી) અપ્રતિનિધિત્વવાળા હિંદના કર ભરનારાઓ પ્રત્યે સભા તેની ફરજ બધારે સારી રીતે અદા કરી શકે એ દૃષ્ટિથી,

એક વિશેષ સભાને ઈસ્ટ ઇન્ડીઆ એકાઉન્ટસની હર વર્ષે મુખત કરવી, અને તે સભાને એવી મુચના કરવી કે સભા આગળ કાંઈક ખાસ હકીકત રજુ કરવા જેવી હોય તો કરવી. ”

ભાષણ કરતાં તેણે જણાવેલું કે સભામાં હિંદનાં કાર્યો ખાખત કાંઈ પણ અર્થવાળી ચર્ચા થતી નથી, અને સભાના સામાન્ય સભાસદો હિંદની ખાખનો માટે નહીં જેવો રસ લે છે.

સર વીલીઅમ વેડર્નખર્ન.

સર વીલીઅમ વેડર્નખર્ને ભાષણ આપેલું તે પ્રસંગ એટલો તો રસિક અને હાલની સ્થિતિને પણ એટલો બધો લાગુ પડે છે કે અહીં તેનું સ્મરણ વિસ્તારથી કરવું એ બલકે જરૂરનું છે:—

“ ઈસ્ટ ઇન્ડિયન હોમ્પટનનો માનવન્ત સભાસદ (સર હેન્રી ફાઉલર) હિંદનો પ્રધાન હતો ત્યારે તેણે એવું બહાર કહ્યું હતું કે આ સભાના બધા સભાસદો હિંદના સભાસદો છે. બધા ઉત્સાહથી આ લાગણીનો સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો હતો. અને મને પણ હર્ષ થયેલો, કારણકે હિંદ પ્રત્યેની આપણી ભ્રમભરી આપણે કેવી રીતે સ્વીકારીએ છીએ, તે આ ઉપરથી જણાય છે. પણ જ્યારે હું આજ રાત્રે આ ખાલી ખાંકડાઓ તરફ નજર નાંખું છું, ત્યારે લાગ્યા વિના રહેતું નથી, કે જો અંગ્રેજ મતદારોને લગતો સવાલ હોત, તો હાજરી અત્યારે છે, તેવી કદાપિ હોત નહીં. આ સભાની યન્ત્રણાજ એવી છે કે હિંદનાં કાર્યો ઉપર દેખરેખ રાખવાનો તથા હિંદનાં દુઃખો કાપવાનો હેતુ પાર પડી શકતોજ નથી. હું મારા દીલગીરી ભર્યા ભતિ અનુભવથી બોલું છું કે હિંદનાં કાર્યો પ્રત્યે ધ્યાન ખેંચવા મેં છેલ્લાં ૭ વર્ષો સુધી યત્ન કર્યો છે, પણ કોઈ પણ ભતની ફરિયાદ માટે સ્વતંત્ર તપાસ થાય એટલું પણ હું પ્રાપ્ત કરી શક્યો નથી. અગર તો કોઈ પણ ભતનું હિંદનું દુઃખ ટળે એવો ઉપાય મેળવી શક્યો નથી, પછી ભલે તે દુઃખ વ્યક્તિ, વર્ગ કે આખી હિંદની પ્રજાને લાગતું હોય. બેશક, હિંદનો પ્રધાન પાર્લામેન્ટને જવાબદાર છે, એ સિદ્ધાન્તમાં કોઈ છે.

ન્યારે હિંદનાં કાર્યોની ફરીયાદો કરવામાં આવે છે, ત્યારે જાણે તે નિષ્પક્ષપાત ન્યાયાધિશ હોય એમ માનવામાં આવે છે, પણ આ ચોખ્ખો ભ્રમ છે. પ્રધાનમંડળને વધુમતિનો ટેકો હોવાથી હિંદી પ્રધાન હિંદની બાબતોનો વ્યવહારિક રીતે કુલ માલેક છે અને આમની સલાનો સેવક નથી, અને એક નિષ્પક્ષપાત ન્યાયાધિશની માફક ફરીયાદો સાંભળવાને તત્પર અને ન્યાય ચુકવવાને આતુર હોવાનું તેનાથી બનતું નથી. ઉલટું જે અમલદારી વર્ગ સામે ફરીયાદો કરવામાં આવી હોય તેના પ્રતિનિધિ રૂપ તે વર્તે છે, અને તેની વતીજ બોલે છે; હિંદી પ્રધાનની આપ્તિસમાંથી તેને બધી માહિતી મળેલી હોવાથી તે અમલદારોનાં સર્વ કૃત્યો માટે સ્વાભાવિક રીતે વકીલાત કરે છે, અને પોતાના ઉપરીપણા હેઠળના રાજ્યવહીવટ ઉપર ફરીયાદની છાયા પડતી હોય, તેમ દરેક જાતની ફરીયાદ સામે તિરસ્કાર બતાવે છે. આમ કાર્યક્રમ બરાબર એવો થયો છે કે સ્વતંત્ર તપાસ થવા દેવી નહિ, ફરીયાદો થાય તો ફરીયાદોના રિપોર્ટ માટે અમલદારોને પુછવું, અને અમલદારો પોતે બીનગુન્હેગાર છે એમ કહે એટલે કોઈ પણ જાતની ફરીયાદ માટે કારણજ નથી એમ સલાને ખાતરી આપવી. સાધારણ વિષય તરીકે હિંદને લગતા સવાલો સલામાં ચર્ચાય છે ત્યારે વતમાનપત્રો બાંકડાઓ કેવા ખાલી થઈ જાય છે, તે માટે એક જાતનો વિચિત્ર સંતોષ અને આનંદ હાખવે છે ! સલા આમ બેદરકારી માટે તેને ઠપકો દેતી નથી; પણ હિંદ વતી જે સલાસદો બોલનારા હોય છે તેમને સલાલો પુછી હેરાન કરે છે, અને તે વેદીઆ છે એવા ખોટા આરાપો કરે છે—જાણે કે હિંદના ખેડુતના દુઃખની જુની કથા એ એક હલકો અને હસી કાઢવા જેવો વિષય હોય નહીં ! ”

મી. હારવૂડ.

સલાના એક બીજા સલાસદ મી. હારવૂડે આમની સલાને એવો પ્રશ્ન પુછ્યો હતો કે આખી દુનિયાની ફ. વસ્તીને

નોકરશાહીના હાથમાં સોંપી દેવી એ શું વાજખી અને કહાપણુ ભરેલું કહેવાય ? નોકરશાહીના શાસનમાં કેટલાં ભયંકર ભ્રષ્ટ્રાચારો રહેલાં છે, તે તે વખતના બીજા દેશોના ઇતિહાસના દાખલા દલીલોથી તેણે બતાવી આપ્યું હતું. રાજ્ય ગમે તેટલું સાફ અગર બળવાન હોય છતાં, હિંદના રાજ્ય પ્રત્યે ગ્રેટ બ્રિટન જે પ્રકારની બેદરકાર વર્તણૂક દાખવે છે તેવી રાજનીતિ એક મુશિક્ષિત દેશ માટે કહાપણુ ભરેલી ન કહેવાય. પત્રકારો હિંદ ઉપરની ચર્ચાને એક ગંભીર ફારસ જેવી વર્ણવે છે. આ બરાબર કહેવાય કે કેમ તે શંકા છે. તેને બેધએ તેવું મહત્ત્વ આપવામાં આવતું નહીં હોવાથી તે ગંભીર કહી શકાય નહીં, અને ખરે તે એક ફારસ તરીકે લેખી શકાય એવું ગમ્મતવાળું પણ કહી શકાય નહીં. તે એક ફારસ નથી, પણ તે એક જાતની કઠ્ઠણરસપ્રધાન કથા છે, અને તે એવા પ્રકારની કે સામાજિક જે ઢાંગો કરે છે તેથી શરમ ઉપજે છે—તેઓ હિંદ માટે એટલી ઓછી દરકાર કરે છે અને તે પ્રત્યે એટલું બધું ઓછું ધ્યાન આપે છે ! મી. હારવૂડે અંતે કહ્યું કે પાર્લામેન્ટ માટે કહી શકાય કે હિંદને પ્રતિનિધિવાળું રાજ્યજ ન આપવું એવા બુદ્ધિપૂર્વક તે ચત્નો કરે છે, અને સ્થાનિક બાબતોમાં પણ પ્રતિનિધિવાળું રાજ્ય થાય તે સામે પણ બાણી બેધને ચત્નો થાય છે.

તે વખતે સર હેન્રી ફ્રાઉલર પ્રધાન હતો. તેણે જુની ઢબનો બચાવ કર્યો કે હિંદ એ સ્વરાજ્ય લોગવતું સંસ્થાન નથી. પાર્લામેન્ટના કાયદાઓ ઉપર રચાયલું તે એવું એકજ રાજ્ય છે. અને તે રાજ્ય બદલવાની કે તેમાં ફેરફાર કરવાની સત્તા ફક્ત પાર્લામેન્ટનેજ છે. હિંદનું રાજ્યતંત્ર સીધું શહેનશાહી હસ્તે ગયું, ત્યારથી પાર્લામેન્ટમાં હિંદનાં નાણાં સંબંધીની રજુઆત અધધિ કેવી રીતે થાય છે, તે માટેનો આ ક્રમવાર તારીખો સાચેનો સળંગ હેવાલ છે.

હિંદી પ્રધાનનો પગાર.

હિંદી પ્રધાનનો પગાર બ્રિટિશ બજેટમાં ઉધારવો જોઈએ, એવી પણ દરખાસ્ત ઘણી વેળા આમની સભામાં લાવવામાં આવી હતી. હિંદી પ્રધાનનો પગાર અને તેની સભાના નિભાવ માટે દર વર્ષે જે ખર્ચ થાય છે તે હિંદની મહેસુલ ખાતે ઉધરે છે, અને હિંદી બજેટમાં તેનો સમાવેશ કરવામાં આવે છે. હિંદી પ્રધાનનો પગાર બ્રિટિશ બજેટમાં સુકવો જોઈએ એ સુધારો હિંદના આલ્યા આવતા જુના રાજકીય સુધારામાંનો એક છે. ઘણી વખતે હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસે આ સુધારો માટે સુચના કરેલી છે. ૧૮૯૫ માં હિંદના ખર્ચખાતા માટે જે શાહી કમીશન નિમાયેલું તેના અદ્યક્ષ રિપોર્ટ આવી જતનો ફેરફાર કરવાની ભલામણ કરેલી. આનો હેતુ એવો છે કે જે આમ થાય તો આમની સભાની નિયામક સત્તા જાગતી રહે, અને હિંદના આખા રાજ્યવહીવટ ઉપર ટીકા કરવાની સભાસદોને તકો મળે. છેલ્લી વખતે એટલે ૧૯૦૬ ની પાર્લામેન્ટમાં એવો ઠરાવ લાવવામાં આવ્યો હતો—આ ઠરાવ મી. કેર હાર્ડી લાવેલા—કે “ હિંદી રાજ્ય ચલાવવાની પાર્લામેન્ટની જોખમદારી ધ્યાનમાં લેતાં, અને હિંદના રાજ્યવહીવટ ઉપર પાર્લામેન્ટનો અંકુશ વધારે અસરકારક રીતે પ્રવર્તી શકે એ માટે, હિંદી પ્રધાનનો પગાર બ્રિટિશ બજેટમાં ઉધરવો જોઈએ. ” આનો લોર્ડ મેલ્બોર્ન એવો જવાબ કર્યો કે; “ સભાના દરેક પક્ષને સંમત થશે કે પાર્લામેન્ટમાં પક્ષોના ધોરણ ઉપર કાર્યો ચાલે છે તે જોતાં તેમાંથી હિંદને ફારેગ કરવું એ વધારે ડહાપણ લરેલું છે! “ હિંદી પ્રધાનના પગાર વાસ્તે ચર્ચા ઉભી થશે તો પક્ષોના મત ઉપર વાત આવશે. આમ થશે તો આખું પ્રધાનમંડળ અગર પ્રધાનમંડળના ઘણાખરા હિંદી પ્રધાનને પગાર આપવાની તરફેણમાં જશે, ન્યારે વિરોધી પક્ષના બધા હિંદને પક્ષકારી રાજનીતિમાંથી દૂર રાખવાની તેમની ઇચ્છા છતાં પગારમાં ઘટાડો કરવા મથશે. ” લોર્ડ મેલ્બોર્ન એવા મતનો હતો કે હિંદના રાજ્યવહીવટ ઉપર

આમની સલામાં લાંબી ટીકાઓ થાય તો તેથી હિંદને કોઈ પણ જાતનો ફાયદો નથી, ઉલટું નુકશાન છે. આખરે ઠરાવ ૮૯ વિરુદ્ધ ૧૫૩ મતથી રદ ગયો. હિંદી પ્રધાનનો પગાર હિંદને આપવો પડે છે એનું કારણ એ છે કે આવી માગણી સામે થવાની હાલ હિંદને સત્તા નથી. જો હિંદી પ્રધાનનો પગાર હિંદી સરકારનેજ આપવો પડે અને આમ હિંદી સરકારનો તે એક નોકર થાય તો આમની સલામાં તેની સ્થિતિ શું ? જો સંયુક્તરાજ્યનો તે નોકર ગણાતો હોય તો સંયુક્તરાજ્યની સરકાર તેને પગાર શા માટે આપતી નથી ? આ સવાલોને હમેસાં ઉડાવવામાં આવે છે અને અત્યાર લગી તેનો સંતોષકારક જવાબ મળ્યો નથી.

પ્રજા તરફના સીધા પ્રતિનિધિઓ.

બ્રિટિશ પ્રજા હિંદ પ્રત્યેની તેની પવિત્ર ફરજ અદા કરવામાં નિષ્ફળ નીવડી છે, એવો હિંદનો લોકમત છે, અને આવી સ્થિતિ માટે તેને હમેસાં શોચ દર્શાવ્યો છે. બ્રિટિશ પાર્લામેન્ટ માં હિંદ તરફના સીધા પ્રતિનિધિઓ બેસવા જોઈએ કે કેમ, એ વિષય હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસમાં ઘણી વાર ચર્ચાઈ છે. પોર્ટુગલની ગોઆની ધારાસભામાં તેમજ ફ્રાન્સની એમ્બર એન્ડ ડેપ્યુટેશનમાં હિંદના પ્રતિનિધિઓ બેસે છે. આ સાથે બ્રિટિશ હિંદની સરખામણી કરવામાં આવે છે. હિંદનાં અંદરનાં કાર્યોની ચર્ચા હિંદમાંજ થવી જોઈએ તે માટે હિંદથી છ હજાર માઈલ જેટલે દૂર બસતી પાર્લામેન્ટમાં પ્રતિનિધિઓ જાય એ બેહુકુ છે. લંડનના ઇસ્ટ ઈન્ડિયા એસોસિએશનના કામેની લવારીખ ઉપરથી જણાય છે કે હિંદનું રાજ્યતંત્ર પલટો પામ્યું, એટલે કે હિંદનું રાજ્યતંત્ર શહેનશાહી સરકારની સત્તા નીચે આજીવંત ત્યારથી દેશમાંજ પ્રજાકીય સંસ્થાઓની સ્થાપના થવી જોઈએ, એવી હિંદના રાજકીય સુધારકોએ માગણી કરી છે. સામ્રાજ્યની પુનર્ઘટનાની જે યોજના હાલમાં આટલા બધા વિવાદનો વિષય થઈ પડી છે, એટલે કે એવી યોજના જેથી પાર્લામેન્ટના સામ્રાજ્યને લગતાં કાર્યો ગ્રેટ બ્રિટનની અંદરનાં

લગતાં કાર્યોથી શી રીતે છૂટાં પાડવાં, આ સવાલ ૧૮૬૮ માં
 ન્યારે સામ્રાજ્યની સભામાં હિંદના પ્રતિનિધિઓ હોવા બેઠાં
 એવી દરખાસ્ત લાવવામાં આવી હતી, ત્યારે આગળ ધરવામાં
 આવ્યો હતો. હિંદના રાજ્યવહીવટ ઉપર બ્રિટિશ પ્રભુ અત્યારે
 જે પ્રકારનો અંકુશ ધરાવે છે એથી વધારે અંકુશ દાખવી શકે
 એ અસંભવિત છે; પણ હવે તો બ્રિટિશ પ્રભુ દેશનાં અંદરનાં
 કાર્યો ઉપર કેટલો અંકુશ દાખવી શકે છે એ સવાલ નથી,
 પણ તેના દેશજનો કેટલો અંકુશ દાખવી શકે છે, એ સવાલ
 છે. હાલના સંજોગો બેતાં હિંદની બાબતો ઉપર જે પાર્લા-
 મેન્ટની કાંઈ બેખમદારી હોય તો તે એક સંભાવ્ય સત્તા છે.
 તેનો ઉપયોગ કવચિતજ કરવામાં આવે છે. જે હિંદમાં પ્રભુ-
 કીય સંસ્થાઓ સ્થપાય, તો અહીંજ ઘણો અસરકારક અંકુશ
 જન્મ પામે. આ દૃષ્ટિથી બેતાં ઉદાર પક્ષ કે અનુદાર પક્ષ,
 મજુર પક્ષ કે ઉદ્દામ પક્ષ, કોઈ પણ પક્ષ હિંદ માટે આદર્શ
 પક્ષ નથી. જે પક્ષ સામ્રાજ્યની યંત્ર રચનામાં હિંદની મહત્તા
 એક જીવંત ભાગ તરીકે સ્વીકારતો હોય, તેજ પક્ષ આપણો
 આદર્શ પક્ષ છે.

પ્રકરણ ૫ મું.

ઈંગ્લાંડની સરકાર.



આ સભાને કહીશ કે હિંદી પ્રધાનનું ખાતુજ એવી રીતે ઘડાયું છે કે તેમાં તુમારીઆ રીતની અને લાલ દોરીનીજ પુજા જ થાય, જેનો એક સાધારણ શહેરીને તો સ્વપ્ને ખયાલ પણ ન આવી શકે. ”

નામદાર મી. મોન્ટેગુ (આમની સભા, ૧૯૧૭.)

આપણે જેને ઈંગ્લાંડની સરકાર કહીએ છીએ, અને જે હિંદી રાજ્યના ધોરણ મુજબ ઈંગ્લાંડમાં રહી આ દેશનાં કાર્યો ઉપર રાજ્ય ચલાવે છે, તે શ્રીમાન શહેનશાહ, હિંદી પ્રધાન અને હિંદી પ્રધાનની સભાની બનેલી છે. આ સરકારનો હિંદી સરકાર તથા પ્રાન્તિક સરકારો જોડે કયા પ્રકારનો સંબંધ છે, તથા દરેકની કેટલી સત્તા છે, તે ૧૮૫૮ ના ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઈન્ડિઆના કાયદામાં તેમનાં કાર્યો અને અધિકારોથી નક્કી કરવામાં આવ્યો છે; તે વખતે તે જેવા પ્રકારનો હતો તેવોજ અત્યારે પણ છે.

૧૮૫૮ ના કાયદા નીચે હિંદી પ્રધાન સાથે તેની કાઉન્સિલ ઉભી કરવામાં આવી. ઇસ્ટ ઈન્ડિઆ કંપનીનું રાજ્ય હિંદ ઉપર જેવા પ્રકારનું હતું, તેને અનુસરતાં કાર્યો તથા રચના એ કાઉન્સિલનાં પણ રાખવામાં આવ્યાં. પ્રધાનમંડળના એક સભા-સદને હિંદની મહેસુલ ખર્ચવાની અનિયંત્રિત સત્તા અપાય નહીં, એવો ભય તે વખતે રાખવામાં આવ્યો હતો. અને હિંદનું આખું રાજ્ય એકજ વ્યક્તિના શરણે મૂકવામાં આવે તે સાફ નહીં, એવો ઉંડો અવિશ્વાસ પણ ઠાપવવામાં આવેલો.

હિંદી પ્રધાનની જવાબદારી હિંદના ખર્ચની બાબત વિના હતી તેમ ને તેમ રાખવામાં આવી, અને હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલથી તેને મુરજિત કરવામાં આવી. આ કાઉન્સિલનાં કાર્યો મુખ્યે સલાહ-કારી હતાં. પાર્લામેન્ટના કાયદા પ્રમાણે હિંદની મહેસુલના વહીવટનું જોખમ હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલની સાથે હિંદી પ્રધાનનું છે. આ જવાબદારી પ્રમાણે કાર્ય થાય છે કે નહીં, તે માટે હિંદી પ્રધાન પાર્લામેન્ટને જવાબદાર છે. હિંદની સરકારને કેટલીક સત્તા આપવામાં આવી છે, પણ તે ઉપરાંત તે કોઇ પણ બાબતનું નવું ખર્ચ પોતાની મેળે કરી શકતો નથી. હિંદી પ્રધાન વાર્ષિક ખર્ચના અડસદાના આંકડા તપાસે છે ને પોતાને યોગ્ય લાગે તેવા હુકમો હિંદી સરકાર ઉપર મોકલે છે. નાણાં એકેટરીના હાથ નીચે કાઉન્સિલની એક કમીટીનું બનેલું હિંદી પ્રધાનની ઓપ્રીસનું એક ખાતું હોય છે. હિંદમાં અગર ઇંગ્લાંડમાં કાંઇ ખર્ચ કરવાનું હોય તો, તે બાબતના ઠરાવો ઉપર તે વિચાર કરે છે તેમજ તપાસ ચલાવે છે. કાઉન્સિલની બીજી કમીટી તથા હિંદી પ્રધાનની ઓપ્રીસનું એક બીજું ખાતું ન'ખાયેલા કરોની ફેર તપાસણી સંબંધી તથા કરના દર સંબંધી મોટા સવાલો ઉપર વિચાર ચલાવે છે. હિંદની સરકાર જોડે હિંદી પ્રધાનનો સંબંધ કેવા પ્રકારનો છે અગર તેની ઉપર કેટલી સત્તાઓ છે, તેનો નિર્ણય કાયદાથી કરવાનો છે. હિંદના આખા નાણાંના ખાતા ઉપર તથા તેના પરિણામરૂપ રાજ્યવહીવટ ઉપર કાઉન્સિલનો તથા હિંદી પ્રધાનનો કેટલો કાબુ છે, તેનો કાયદેસરનો પાયો તે કાયદો છે. આ સત્તાનો વિસ્તાર અને પ્રકાર હિંદી સરકારના દરેક કાર્ય પ્રત્યે લાંબાય છે. ૧૯૧૩ માં શાહી કમીશન હિંદનાં નાણાં અને ચલણ ઉપર તપાસ કરવા નિમાયું હતું, તેની આગળ હિંદના ઉપ-પ્રધાન સર થોમસ હોલ્ડરનેસે હાલની સ્થિતિનો સારાંશ નીચેના શબ્દોમાં આપ્યો હતો: —

“ આ અંકુશની મર્યાદા બેહદ છે. હિંદી અમલદારોને કેટલાક વિશેષ તેમજ સામાન્ય હુકમોથી સેન્કશન મેળવવાની સત્તા

ઓ આપી હોય તેજ ફક્ત બાદ. પણ આવી રીતે મોટી સત્તાઓ આપી દેવામાં આવી છે. આ સત્તાઓ ધી ઈન્ડિઅન આર્મી રેગ્યુલેશન, ધી સ્ટેટ રેલ્વે કોડ અને હિંદની સરકારનો જે ઓડીટ રેગ્યુલેશન કહેવાય છે તે રૂપે એમ બુદ્ધી બુદ્ધી રીતે એકત્રિત થયેલી છે. ખર્ચના સંબંધમાં ઠરાવો કરવાની સત્તા આપવામાં આવી નથી, તેવી બાબતના ઠરાવો હિંદની સરકારને હિંદી પ્રધાન તરફ પરવાનગી માટે મોકલવા પડે છે. અને આથી વખતો વખત સત્તાના વિસ્તાર તથા મર્યાદા માટે સવાલો ઉભા થાય છે. દરેક ઉપયોગી રાજકીય યોજનામાં હિંદની સરકારને પરવાનગી આપવામાં આવી હોય તે ઉપરાન્તના ખર્ચનો સવાલ ઉભો થાય છે. આ સવાલનો વિચાર હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલને તેની આર્થિક તેમજ કારોબારી સત્તા હેઠળ કરવો પડે છે. મોટી રકમો તો ખાસ કરીને લશ્કરી, જાહેર કામો અને રેલ્વેને લગતી હોય છે. સરકારના અડસટ્ટાના આંકડા તથા મહેસુલ ઉત્પન્ન કરવાના માર્ગો ઉપર પણ આર્થિક નીતિના મહાન પ્રશ્નો ઉપસ્થિત થાય છે. આમ એક કે બીજી રીતે હિંદની સરકાર પાસેથી નાણાંને લગતું ઘણુંજ ગુંથવણ ભરેલું અને ઉપયોગી કામ હિંદી પ્રધાન કને આવે છેજ. ”

હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ એ મુખ્ય કરીને એક મંત્રિકારિણી સભા છે. તેને નવીન ફેરફારો કરવાની સત્તા નથી. તેનો ના-મંજુરીની સત્તા પણ મર્યાદિત છે. જે પ્રધાનમંડળમાં કાંઇ ખર્ચના સંબંધમાં વાતચિત થઈ હોય, અગર તે બાબત સલાહને કે ચુકને કે પરદેશી રાજ્ય જોડે કોઈ પણ પ્રકારના રાજકીય સંબંધને લગતી હોય, તો કાઉન્સિલ હિંદી પ્રધાનની સામે પડી શકતી નથી. કારણ કે હિંદી પ્રધાનમંડળના પ્રતિનિધિરૂપ અને અગ્રેસર તરીકે વર્તેલો હોય છે. આમ હિંદની સરકારની આ આર્થિક નાણાં અને ચલણ સંબંધી સર્વ રાજનીતિ હિંદી પ્રધાનના હાથમાં છે. તે હિંદના અમલદારોના કહેવા ઉપરથી સર્વ નવા કાયદા તૈયાર કરે છે અને મંજૂર રાખે છે. હિંદી પ્રધાનની

અને તેની કાઉન્સિલની સર્વ કાયદેસરની જોખમદારીઓ નાણાં સંબંધી સર્વ કામોમાં આવી જાય છે. આમાં હિંદના વાર્ષિક બજેટ નિમિત્તે નવા કર નાંખવાની સત્તાનો પણ સમાવેશ થાય છે. કેાઇ અમુક પ્રકારની રાજનીતિ હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલમાંથી અગર હિંદની સરકાર પાસેથી જન્મ પામે તો પ્રજા તે જાણી શકતી નથી. હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ પાર્લામેન્ટને કે તેને અધીન એવા હિંદી પ્રધાનને કે લોકમતને જવાબદાર નથી. તેનાં કાર્યો લોકોથી તેમજ પાર્લામેન્ટ સુદ્ધાંથી પણ છાનાં રહે છે.

તેથી મારા મત પ્રમાણે જો થોડા વખતમાં સામ્રાજ્યમાં સ્વરાજ્યની પ્રાપ્તિ હિંદને થવાની હોય, તો ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઈન્ડીઆના કાયદા સુજબ હિંદી પ્રધાન તથા તેની કાઉન્સિલને જે સર્વોપરી પદ આપવામાં આવ્યું છે, તે લઇ લેવું; અને હિંદની સરકારને તેમજ પ્રાન્તિક સરકારોને આ દેશનો રાજ્યવહીવટ બને તેટલા પ્રમાણમાં સોંપવો; આ સાથી અગત્યનું પગલું છે. હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલને હિંદનાં નાણાં અને વહીવટ સંબંધી જે સર્વોપરીપણું આપવામાં આવ્યું છે, તે કાયદામાં સુધારો કરીનેજ ખુંચવી શકાય તેમ છે; જ્યાં સુધી હિંદી પ્રધાનને તથા તેની સલાને આ સત્તાઓ આપવામાં આવી છે, ત્યાં સુધી હિંદમાં સ્વરાજ્યનો વિકાસ થવો અશક્ય છે. હિંદી રાજ્યની તેમજ પ્રાન્તિક રાજ્યની નાણાં તેમજ વહીવટ સંબંધી સ્વતંત્રતા, સ્વરાજ્યની સ્થાપનામાંજ સમાવેલી છે. હાલમાં તો પ્રાન્તિક સરકારોને જે સત્તાઓ આપવામાં આવી છે, તેથી તેઓ વિશેષ ધરાવતી નથી. ૧૮૮૫ માં હિંદની પહેલી રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસ ભરાઈ તે વખતે બધી જાતના રાજકીય સુધારાઓમાં હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ નાબુદ કરવી, એ એક હતો. ૧૯૧૬ના ડીસેમ્બર માસમાં હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસ અને મુસ્લીમ લીગે સુધારાની જે યોજના સ્વીકારેલી છે, તેમાં આ સુધારાને જગા આપવામાં આવી છે. કોન્ગ્રેસ અને મુસ્લીમ લીગના આ સુધારાઓને લાર્ડ સીડન-

હામે તુચ્છકારી કાઢ્યા છે. તે જણાવે છે કે જો કાઉન્સિલને નાબુદ કરવામાં આવે, તો હિંદી પ્રધાનની ઓફીસને હિંદની બાબતો ઉપર સ્વાનુભવોનો જે લાભ મળે છે, તે જતો રહે; આમ થાય તો હિંદને ઘણુંજ નુકશાન થાય. હાલમાં હિંદનો જે રાજ્યવહીવટ ચાલે છે, તેજ કાયમ રહેવાનો હોય, તો આ ટીકા બરાબર છે. પણ તેઓ સાહેબ ભૂલી જાય છે કે વહીવટી ખાતા ઉપર પ્રભુ-કીય મતનો અંકુશ મૂકવો, એ તો યોજનાનું મુખ્ય અંગ છે. જોઈ શકાશે કે કોન્ગ્રેસની યોજના મુજબ જે પ્રકારનાં નિયામક કાર્યો ઇંગ્લાંડની સરકાર કરે છે તે કાર્યો તો પ્રભુકીય સ્થાનિક મંડળો કરશે.

કાયદાનુસાર કર્તવ્યો.

હિંદની સરકાર સાથે હિંદી પ્રધાન તથા તેની કાઉન્સિલનું કાયદા મુજબ બરોબર સ્થાન શું છે, એ બાબત પણ ખીનતકરારી નથી. ઇંગ્લાંડની સરકારનું મુખ્ય કામ “ રાજ્યવહીવટની વિગતોમાં ઉતરવાનું નથી પણ હિંદી રાજ્યનાં કામોને તપાસવાનું તથા સુધારો વધારો કરવાનું છે; તેની દોરવણી માટે નવી ભાવનાઓ આગળ ધરવાનું તથા સામાન્ય હુકમો કાઢવાનું; અને જો મોટી રાજકીય બાબતોમાં તેમની પરવાનગી માગવામાં આવે તો આપવાનું અગર ના પાડવાનું છે.” જોન સ્ટુઅર્ટ મીલે ઇંગ્લાંડની સરકાર શખ્દોમાં કયી સત્તાઓનો સમાવેશ થાય છે, તથા તેનું કાયદેસર શું સ્થાન છે, તે સમજાવતાં આ શખ્દો વાપર્યા હતા. આચારમાં એમ ધારવામાં આવતું કે કોઈ પણ જાતનાં નવાં કાર્યો આદરવાનું કામ હિંદની સરકાર પાસે રહેવું જોઈએ. આમની સલાના છિવટના ચૂકાદાને અધીન રહી, હિંદનો પ્રધાન અને તેની કાઉન્સિલ આવાં કાર્યો ફરી તપાસી શકે, પણ વ્યવહારમાં તો હિંદની સરકાર જોડે ઇંગ્લાંડની સરકારનો કાયદાઓની રૂએ શો સંબંધ છે, એ વિચારતાં તેનો અવાર નવાર જુદોજ અર્થ કરવામાં આવ્યો છે. ૧૮૭૦ માં હિંદના પ્રધાન

મી. ડયુક ઓફ આર્ગાઇલને તે વખતના વાઈસરોય લોર્ડ મેરેઃ
 જોડે એક તકરાર થઈ. આ તકરાર દરમ્યાન તેમને જણાવેલું કે
 હિંદની સરકારને કોઈ પણ જાતની સ્વતંત્ર સત્તા નથી. હિંદની
 સરકાર હિંદી પ્રધાનને સંપૂર્ણપણે અધીન છે. ૧૮૭૦ના નવેમ્બર-
 ની ૨૪ મી તારીખે તેણે જે ખરીતો મોકલેલો તેમાં લખેલું
 કે “ હિંદની સરકાર એ ઈંગ્લાંડની સરકારનો વહીવટી અમલદાર-
 સ્વર્ગ છે. ગવર્નર-જનરલ મારફત નવો કાયદો લાવવાનો અને
 ધારાસભાના સઘળા સરકારી સભાસદો તેની તરફેણમાં મત
 આપે, તેવું કરાવવાની આખરની સત્તા ઈંગ્લાંડની સરકારની છે. ”
 ૧૯૧૦ માં આમની સભામાં મીન્ટો-મોલીના સુધારા ઉપર
 ચર્ચા થતી હતી, તે વખતે હિંદના ઉપ-પ્રધાન મી. મોન્ટેગુ-
 એ આ મારફતીયા લાવનાનું ફરીથી સમર્થન કર્યું હતું. હવે
 તો વડી સરકારની મારફત હિંદી રાજ્યની કુલ જોખમદારી
 હિંદી પ્રધાનની છે, અને આમ અંતે બ્રિટિશ પ્રજાની છે. પણ
 જો બ્રિટિશ રાજનીતિની ધારણા તથા તેના પ્રયાસો એવા હોય
 કે હિંદમાં લોકના પ્રતિનિધિઓ સાથે મળી એક મજબુત અને
 સ્વાશ્રયી રાજ્યનો વિકાસ કરવો, તો ઈંગ્લાંડની સરકાર
 ધીમે ધીમે અદૃશ્ય થવી જોઈએ; અને હિંદની અંદરના રાજ્યવ-
 હીવટ ઉપરનો તેનો કાબુ હિંદની ખીજ સંસ્થાઓ કને જવો
 જોઈએ, એટલે કે હિંદમાં રાજકર્ત્રી સત્તાઓની શક્તિઓ, તેમની
 પદવી અને તેમનાં કાર્યો મજબુત કેવી રીતે થાય તેમાં, તથા
 ઈંગ્લાંડમાં હિંદની રાજ્યશાખાની જે સર્વોપરી પદવી છે તે એ-
 વીજ રીતે શી રીતે કમી થાય તેમાં સ્વરાજ્યની સિદ્ધિ રહેલી
 છે. ૧૯૧૩ માં મી. મોન્ટેગુએ, હિંદનું બજેટ રજુ કરતાં, આ
 બાબત વિશે તેમજ અંદર અંદરની એક ખીજ ઉપર આધાર
 રાખતી સત્તાઓ વિશે, ઉદ્દેશ્ય કર્યો હતો. તેમને લાગ્યું હતું
 કે સત્તાઓ અને કાર્યોને હજુ પણ વહેંચી નાંખવાં, એ જરૂરનું
 છે. તેણે કહેલું કે “ પ્રાન્તિક સરકાર પોતે જે બાબતો માટે
 જવાબદાર હોય, તે જીલ્લાના અમલદારોને તે બાબતના સવાલો

જ પૂછ્યાં કરે, તો તે પોતે તેના કામ માટે ઐચ્છિક મદદ ઉપર વિશ્વાસ રાખી કામની વિગતોની શી રીતે સુપ્રત કરી શકે? જો દિલ્લીમાં વસનાર વડી સરકાર પ્રાન્તિક સરકારોનાં કામોમાં હમેશા હખલ કર્યાં કરે અને રિપોર્ટો માટે હેરાન કર્યાં કરે તો પ્રાન્તિક સરકારો માટે જીલ્લાના અમલદારોને કંટાળો આપવાનું શી રીતે પાલવે? જો હિંદી પ્રધાન જ વડી સરકારને રિપોર્ટો તેમજ વિગતો માગી કંટાળો આપતો હોય તો વડી સરકારને પ્રાન્તિક સરકારોની વચે દરમ્યાનગીરી કર્યાં વિના કેમ ચાલે? અને જો આમની સલા અગર ઉમરાવોની સલા હિંદી પ્રધાનને હમેશાં સવાલો પૂછ્યાં કરે, તો હિંદી પ્રધાન વડી સરકારને કંટાળો આપ્યા વિના શી રીતે રહી શકે? રાજ્ય યંત્રણામાં પગલે પગલે આવી સત્તાની સખતાઇ છે. આજ તેના નીચેનાં પગલા માટે એક બચાવના સાધનરૂપ થાય છે. આ ઉપરથી અંતમાં મી. મોન્ટેગુ-એ એવું કહ્યું કે હિંદનું રાજ્ય જેમ જેમ પ્રજા સન્મુખ થતું જશે, તેમ તેમ ઈંગ્લાંડની સરકારનો કાળુ ઓછો થતો જશે. ઈંગ્લાંડની સરકાર, હિંદી પ્રધાનની ઓપ્રીસ અને હિંદના કારોબારી ખાતા ઉપરના મી. મોન્ટેગુના છેવટના વિચારો મેસોપોટેમીઆ કમીશન ઉપર ચર્ચા ચલાવતાં બહાર પડેલા છે. આ વિચારો લોકોના મનમાં એટલા તો તાજા છે કે તેને ફરીથી યાદ કરવાની કાંઇ જરૂર નથી.

કોન્ગ્રેસની સુધારાની યોજના.

જો કે હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ નાબુદ કરવી એવો ઠરાવ કરવામાં આવ્યો છે, ને તે રાજ્યબંધારણનો એક સુધારો છે; છતાં બુલવું જોઈતું નથી કે કોન્ગ્રેસ અને મુસ્લીમ લીગે સુધારાની જે યોજના રજુ કરી અગત્યના ફેરફારો માગ્યા છે, તે ફેરફારો મંજૂર કરવામાં આવે, તોજ આ ઠરાવ માટે આગ્રહ કરવાનો છે. આ યોજના મુજબ વડી સરકાર ધારા ઘડવામાં, વહીવટ કરવામાં અને નાણાંની બાબતમાં હિંદી પ્રધાનથી સ્વતંત્ર હોવી

જોઈએ. અને સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનો તથા સ્વસ્થાનોની બા
 બતમાં તેમના પ્રધાનની જેવી સ્થિતિ છે, તેવીજ સ્થિતિ
 હિંદના પ્રધાનની હિંદની સરકારના સંબંધમાં હોવી
 જોઈએ. રાજ્યબંધારણ મુજબ હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલે હિંદની
 સરકારનાં કેટલાંક કાર્યો ઉપર અંકુશ રાખવાનો છે. આ કાઉન્સિલ
 ૧૮૫૮ ના કાયદા મુજબ જન્મ પામેલી છે ને ઇંગ્લાંડની સર-
 કારની વ્યવસ્થામાં એક અગત્યનું અંગ છે. જે આ સંસ્થાને
 તફન નાણુદ કરવાની હોય, અગર તેની સત્તાઓમાં ફેરફાર
 કરવાનો હોય, તો હિંદની તેમજ ઇંગ્લાંડની આખી રાજકીય
 વ્યવસ્થામાં કાર્યોની તેમજ સત્તાઓની ફરીચયના થવી જોઈએ.
 ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઇન્ડિયા એકટ મુજબ હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલે
 તથા ઇંગ્લાંડની સરકારનાં બીજાં અંગો હિંદના રાજ્યવહીવટ
 ઉપર એક અંકુશરૂપ છે. આ સ્થિતિ ઘણું ખરું હાલ એક
 સવાલ ઉપર ટીંગી રહી છે: અંકુશવાળાં કામે અને સત્તાઓ
 હાલ છે તેમને તેમ ચાલુ રાખવાં, અગર તો હિંદની બીજી પ્રજા
 કીય સંસ્થાઓ કને જવા દેવાં. ૧૮૫૩ માં મી. મીલે જણાવ્યું
 હતું કે જેમ જેમ હિંદમાં પ્રજાકીય પ્રાન્તિક રાજ્યની સ્થાપના
 અને વિકાસ થશે, તેમ તેમ ઇંગ્લાંડની સરકારનું રાજ્યબંધારણ
 ઓછું અગત્યનું થતું જશે. આ દેશના રાજ્ય માટે ઇંગ્લાંડની
 સરકાર બ્રિટિશ પ્રજાને જવાબદાર છે, હિંદીઓને નહીં. સ્થાનિક પ્રજા-
 કીય સંસ્થાઓ સુરાજ્યતા અર્થે વિરોધી ટીકા અને ચર્ચા
 કરવાને પાત્ર હોય છે. તેવી જાતની સંસ્થાઓ ૧૮૫૮ માં હિંદમાં
 અસ્તિત્વમાં નહોતી. આ ખોટ પુરી પાડવાને ઇંગ્લાંડમાં રાજ-
 કર્ત્તી કાઉન્સિલને તેના સાધનરૂપ બનાવવી પડેલી. કોન્ગ્રેસ અને
 મુસ્લીમ લીગની યોજનાઓવી છે, કે યોગ્ય હોય તેટલા પ્રમાણમાં,
 તથા હયાત સંજોગોમાં અનુકૂળ હોય એવી રીતે, કારોબારી
 સરકાર ઉપર ધારાસભાઓ ઇંગ્લાંડની સરકારનું સ્થાન લે. આખી
 યોજનાનો સળંગ વિચાર કરવો જોઈએ. લોર્ડ સીડનહામ અને તેના
 જેવા વિચારના બીજાઓ એક અગત્યની વાત બૂલી જાય છે, કે

ઠેક તળીએથી માંડી ટોચ સુધી આખા રાજ્યવહીવટમાં કામે લાગેલી સઘળી સત્તાઓ તથા તેની પ્રણાલીઓમાં સુધારો કરી તેમને સુવ્યવસ્થિત કરવાનો યોજનાનો હેતુ છે. જે હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ નાણુદ થઇ તો એકલો હિંદી પ્રધાન રાજ્ય વહીવટને લગતી વિસ્તૃત અને ભારે સત્તાઓ જેવી હાલ છે તેવી કાયમ રાખી શકશે નહીં. લોર્ડ સીડનહામ કહે છે કે “હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલની સત્તાઓ ઓછી કરવી, અને જે અધિકારીઓ હિંદને લખાણ દ્વારાજ જાણી શકે છે તેમને વધારે સત્તાઓ સોંપવી,” એવું હાલનું વલણ દેખાય છે. અહીં લોર્ડ સીડનહામ કયા અધિકારીઓ માટે કહે છે, એ સમજી શકાતું નથી. તે શું હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલની ઓફીસના અધિકારીઓ માટે, અગર તો હિંદના અધિકારીઓ માટે બોલે છે? લોકમત પ્રમાણે તો ઉભય એકજ જાતના છે. હિંદનો પ્રજાકીય મત તો એવી માગણી કરે છે કે સત્તાની ફેરબદલી દેશના પ્રજાકીય મંડળોમાં થવી જોઇએ. તેની માગણી એવી નથી કે આ ફેરબદલી ઈંગ્લાંડ અગર હિંદના અમલદારી વર્ગમાં થાય. છતાં, તે એક વાત કબુલ કરે છે. તે કહે છે કે હિંદી પ્રધાનની ઓફીસ આ દેશની સ્થિતિ શું છે અગર તેની જરૂરીઆતો કેવી છે, એ જાણવા માટે જોઇએ એટલા સંબન્ધમાં નથી. તેના મત પ્રમાણે રાજ્યના આ ખાતાને અવશ્ય સુધારવું જોઇએ, અને મુખ્ય કરીને આ સુધારો થવોજ જોઇએ. આમ તેના કહેવા પ્રમાણે પણ આ દિશા પ્રત્યે રાજ્યબંધારણમાં ફેરફાર થવો જોઇએ. માટે કાઉન્સિલનાં હાલનાં કાર્યોમાં વધઘટ અગર તેનો છેવટનો અંત, હિંદના રાજકીય બંધારણમાં સંપૂર્ણ પ્રજાકીય સંસ્થાઓ શી રીતે વિકાસ પામે છે, તેના ઉપર આધાર રાખે છે.

મી. મીલે કહ્યું હતું કે હિંદમાં અસરકારક પ્રજામત કેળવાયો નથી; તેમજ પ્રજાકીય પ્રતિનિધિવાળાં મંડળો પણ નથી, કે તેઓ લોકમતને એકત્ર કરી શકે. ઈંગ્લાંડની સરકારનું બંધારણ, કાર્યો અને સત્તાઓ નક્કી કરવામાં જે ઠાંઠ તત્વો કારણભૂત હોય તો તે આ હતાં. રાજ્યબંધારણને લગતી ચર્ચાઓ કરી

શકે એવી સંસ્થાઓ હિંદમાં નહોતી. માટે રાજ્ય કરનાર સંસ્થા-
 માંજ હિંદી સવાલોની જોડાએ તેવી ચર્ચા થાય અને ઉદાપોહ
 થાય, એવી જાતનું સાધન ઉભું કરવાની ઇચ્છાથી હિંદી પ્રધાનની
 કાઉન્સિલ ઘડવામાં આવી, જે હિંદી પ્રધાનને પણ સહાય કરે અને
 સલાહ આપે. હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલનું આજ ઉત્પત્તિ અને અ-
 સ્તિત્વનું કારણ છે. મી. મીલે સમજાવેલું કે આવી કાઉન્સિલ વિના
 કેવળ હિંદી પ્રધાન મારફત હિંદનું રાજ્ય એક જુલમગાર રાજ્ય
 થઈ પડે; કારણ કે જો એમજ થવા પામે તો હિંદી પ્રધાનને અમ-
 લદારો વચ્ચે સલાહ અને મતની જે આપલે થાય, તેની તેમના
 સિવાય બીજા કોઈને ખબર પડે નહીં. વળી પ્રધાન તેના અમ-
 લદારોની સલાહ યા મત માનવાને બંધાયેલો નથી; એટલુંજ
 નહીં પણ તેમ કરવાને તે કદાચ બંધાયેલો હોય, તો પણ તે
 માટે કોઈને જોખમદાર નથી. તે વખતે સ્વસ્થાનોમાં સ્થાનિક
 પ્રબલકીય સંસ્થાઓ હયાતીમાં હતી. તેથી રાજ્ય વિરૂદ્ધ ચર્ચા
 કરવાની બધી જાતની તકો પ્રાપ્ત થઈ શકતી. આમ તેઓ
 રાજ્યને ઠેકાણે લાવવા મુખ્ય તત્વરૂપે પ્રવર્તતી હતી. પણ હિંદ-
 માં આવે સમયે સ્થાનિક સંસ્થા હોવાનો સંભવ નહોતો, કે
 જેથી આવું પરિણામ આવે. મી. મીલના મત મુજબ, જ્યાં
 ઇતર કાંઈ પણ વિશ્વાસપાત્ર નથી, જ્યાં દેશના લોકોની
 પ્રબલકીય સંસ્થા નથી, અને જ્યાં સ્વાર્થી બીનઅમલદારો સિવાય
 બીજું કોઈ નથી, ત્યાં હિંદની સરકાર તથા ઇંગ્લાંડના અમ-
 લદારો વચ્ચે વાદ થવાનો; આવું રાજ્ય સાફ નીવડે નહીં ને તે
 સહીસલામતીરૂપ કહી શકાય પણ નહીં. હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ
 એટલા માટે સ્થાપન કરવામાં આવી કે હિંદી પ્રધાનને મદદ
 મળી શકે, તથા હિંદની બાબતોથી વાકેફગાર માણસ મળી
 આવે. આ જોતાં હાલની સ્થિતિ તદ્દન જુદી છે. છેલ્લાં ૬૦
 વર્ષોમાં દેશનો પ્રબલમત, છાપખાનાની અસર, કેળવણીના પ્રચાર,
 પ્રબલકીય સંસ્થાઓની સ્થાપના—જેવી કે ધારાસભાઓ અને તે-
 મનો ક્ષતેહમંદ કાર્યક્રમ—આ બધાની વૃદ્ધિ થઈ છે. આથી

૧૮૫૮માં જે સ્થિતિ હતી તે તદ્દન બદલાઈ ગઈ છે. રાજકીય જાગૃતિ, રાષ્ટ્રીયતાની સર્વ સામાન્ય લાગણી, રાજ્યભાર ઉપાડવાની તત્પરતા અને ઉત્કંઠા જે હાલ હિંદમાં જન્મ પામ્યાં છે, તે નવાં સ્વરૂપો છે, જે તે વખતે હયાત નહોતાં.

પાર્લામેન્ટનો મત, ૧૮૫૮

૧૮૫૮માં હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલના બંધારણના સંબંધમાં જે વચ્ચારો પ્રસિદ્ધ થયા હતા, તેમાં કેટલાક સંગીન હતા, તથા મતનો વિરોધ પણ કેટલો જબરો હતો, તે તે વખતની ચર્ચાઓ ઉપરથી જણાઈ આવે છે. હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલની જરૂર છે કે કેમ, તેનાં કાર્યો તથા તેની રચના કેવાં હોઈ શકે, એ બાબતો ઉપર પાર્લામેન્ટના બંને પક્ષના વિખ્યાત પુરૂષોએ ભાગ લીધો હતો:-

“ હિંદી પ્રધાનની ઓરીસમાં અમલદારી વર્ગ ઉભો થાય તેની ધણી સમાસદોને ખીક હતી. સંસ્થાનના પ્રધાનની ઓફિસમાં અમલદારી રીતોના અનુભવથી આવી ખીક પૂરેપૂરી વાજખી હતી. તે વખતે લોકોના મન ઉપર સંસ્થાનોનાં કાર્યોની ગેર વ્યવસ્થા તાજીજ હતી. બ્રિટિશ ઉત્તર અમેરિકાના કામે બાબત લખતાં લોર્ડ ડર્હામે એવી ફરિયાદ કરી હતી કે સંસ્થાનના પ્રધાનની ઓરીસમાં પ્રધાનોની વારંવાર બદલીઓ થવાથી સંસ્થાનોની ખરી વ્યવસ્થા કાયમના અમલદારોના હાથમાં રહેતી. સંસ્થાનવાસીઓ પોતાને આ સામે ધણી લાગણી થતી હતી. લોર્ડ ડર્હામે સાથેના ખીજા અંગ્રેજ રાજકીય સુધારકોનો પણ આવોજ અભિપ્રાય છે. સંસ્થાનોના સવાલો ઉપર લખનાર સમકાલીન ગીબન વેકરીલે સ્વરાજ્ય માટે આગ્રહ કરતાં એવો અભિપ્રાય જણાવ્યો હતો કે ” સંસ્થાનના પ્રધાનની ઓફિસના ધારા અને કારોબાર સંબંધી ધણું ખર્ચ કામ કાયમનો ઉપ-પ્રધાન તથા ઉચ્ચ દરજ્જાના ક્લાર્કો કરતા ” અને તે વખતનું રાજ્ય એ અમલદારોનુંજ રાજ્ય હતું ! જેઓ વળી સ્વતંત્ર સંસ્થાઓ ઉપર આ અમલદારી પદ્ધતિનું આરોપણ કરવાથી બચી ગયેલા ! ઇંગ્લાંડના રાજ્ય ઉપર અપૂર્વ ગ્રન્થ લખનાર મી. એ. લોરેન્સ લોવેલ તે વખતના સંસ્થાનિક રાજ્ય વહીવટ માટે જે ટીકાકારો હતા તેમના વિશે તેમજ સંસ્થાનિક ઓફિસના અમલદારોના આત્મવૃત્તાંત વિશે ઉલ્લેખ

કરતાં, એવાજ ઠરાવ ઉપર આવે છે. વિક્ટોરીઆના મુખ્ય ન્યાયાધિશના કબજાને તે યાદ કરાવે છે. આ ન્યાયાધિશે સંસ્થાનની સભામાં નીચે પ્રમાણે ટીકા કરી હતી. “ જે લાખો અને કરોડો અંગ્રેજો સંસ્થાનોમાં વસે છે તે માને છે કે અમે સ્વરાજ્ય ભોગવીએ છીએ, તેઓ ઉપર સાચું પૂછતાં બધો વખત “ રોજર્સ ” નામના માણસનું રાજ્ય ચાલે છે. ” આ માણસનું નામ સર ફ્રેડ્રીક રોજર્સ (પછીથી લોર્ડ બ્લેચ ફોર્ડ) હતું. તે ૧૮૮૦ થી ૧૮૭૧ સુધી સંસ્થાનની ઓફીસમાં ઉપ-પ્રધાન હતો.

મી. વીલોગ્બી.

મી. વીલોગ્બી આમની સભામાં સંસ્થાનની અવ્યવસ્થા માટે બોલે એ કેવળ સ્વાભાવિક હતું. કેનેડા, કેપ ઓફ ગુડ હોપ અને ઓસ્ટ્રેલીઆના રાજ્ય વહીવટમાં કાંઈ સુધારો કરવો હોય તો ફક્ત સંસ્થાનનો પ્રધાન શોધી કાઢે તોજ થઈ શકે, એવી દશા પ્રત્યે તેણે ધ્યાન ખેંચ્યું હતું, અને સુચવ્યું હતું કે સંસ્થાનો ઉપર કોઈ રીતે રાજ્ય કરવું હોય તો તેમની ઉપર રાજ્ય કરવાનુંજ છોડી દેવું, તેમને સ્વતંત્ર મૂકી દેવાં અને તેઓ પોતા પોતા ઉપર રાજ્ય કરે, એમ થવા દેવું. તેણે તે વખતે નોંધ લીધી હતી કે દુર્ભાગ્યે હિંદુસ્થાનનાં સ્વરાજ્યનાં સાધન હયાત નથી, અને તેને એકદમ પેદા કરી શકાય તેમ નથી.

કાઉન્સિલ ઉભી કરવા સામે મી. જોન બ્રાઇટ એ કંટો ફરમાન હતો. સભાના પંદર ગૃહસ્થોને સારો પગાર, સારું પેન્શન અને નોકરીઓ આપવાની સરસ સત્તાઓ મળવાની. તેમનું કામ એટલું તો સહેલું નીવડશે કે તેમની નિમણૂક શા માટે કરવામાં આવી હતી, તેની કાંઈને ખબર પણ નહીં પડે. જે કાયદા હેઠળ તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી છે, તે કાયદા વિરૂદ્ધ તેઓ કદીએ ફરિયાદ કરશે નહીં. પાર્લામેન્ટમાં તથા તેની બહાર તથા છાપાઓમાં તેઓના મિત્રો ૧૮૫૮ ના કાયદાનાં વખાણ કરશે. પરિણામ એ આવશે કે હિંદનાં કામો માટે નહીં જેવો રસ લેવામાં આવશે, અને જે થોડો ધણો રસ લેવામાં આવશે. તે તરફ બેદરકારી બતાવવામાં આવશે. જો કે આવી બેદરકારી માટે ફરિયાદો કરવામાં આવશે, છતાં આ પંદર ગૃહસ્થો વગર શરમે એવું પ્રતિપાદન કરવા નીકળશે કે હિંદનું રાજ્ય જેવું તેઓ ચલાવે છે તેવું બાગ્યેજ ખીજું હોઈ શકે.

કાઉન્સિલ સામે આમની સભાના ખીજા અંગ્રેસર સભાસદ મી. મોન્કટન મીન્સનો અભિપ્રાય પણ એવોજ કડક હતો. તેણે કહેલું કે જો કાઉન્સિલ

પ્રધાનોની અજ્ઞાનતાની માત્ર ઢાલરૂપ જ થવાની હોય તો બહેતર છે કે કાઉન્સિલ જ ન હોવી જોઈએ; જે હિંદી પ્રધાન એકલો પોતાની જવાબદારી ઉપર વર્તન કરશે તો તેથી ઓછું નુકશાન થવા સંભવ છે. કારણ કે જે એમ બનશે તો તે પોતાની જવાબદારી ઉપર કામ ઓછું કરશે. પણ ગવર્નર-જનરલ-ઇન-કાઉન્સિલને હિંદનું રાજ્ય ચલાવવાને છૂટ આપશે, એવો સંભવ વધારે છે.

મી. રૂઝક આવો મત ધરાવતો હતો. જે હિંદનું રાજ્ય સારી રીતે ચાલે એમ કરવું હોય તો હિંદી પ્રધાન એકલો જ પોતાનાં સર્વ કામો માટે જવાબદાર હોવો જોઈએ, તથા તેણે પોતાના મનની જ સલાહ લેવી. તેણે પણ “ જુના હિંદીઓ ” જેઓ યોજનાની રૂએ પ્રધાનને સહાય અને સલાહ આપવાના હતા, તેમનો તિરસ્કાર કર્યો હતો. તેણે એંગ્લો-ઇન્ડિયનોનો આધાર લીધો અને જાહેર કર્યું કે ભેર એટલે હકીકતનો અભ્યાસ અને વિચાર કરવાથી જે શક્તિ મળે છે, તેની આગળ ફક્ત હિંદમાં રાજ્ય કરવા જવાથી જ રાજ્ય કરવાની મોટી શક્તિ મળી જતી નથી. એ શક્તિ તો લોકના રિવાજો અને તેમની લાગણીઓનો અનુભવ કરવાથી પ્રાપ્ત થઈ શકે. પ્રધાનને હિંદનું રાજ્ય સુવ્રત કરવામાં આવે તેને આવી જાતની કાઉન્સિલ આપવી એ પાણીમાં દારૂ નાંખ્યા બરાબર છે, જેથી દારૂ અને પાણી બન્ને બગડે.

સર જેમ્સ પ્રેસમનો અભિપ્રાય આવો હતો:—અત્યાર સુધી હિંદનું રાજ્ય એવા ગૃહસ્થોએ ચલાવ્યું છે, જેઓ હિંદુસ્થાનમાં કદીયે ગયા નથી અને જેઓ ઉપર પ્રધાનનો ફક્ત પ્રાસંગિક અંકુશ માત્ર હતો. સર જેમ્સ મેલ્વીલ, મી. ફીલીપ મેલ્વીલ, મી. જેમ્સ મોલ, મી. જોન રટ્ઝલ્ફ મીલ અને મી. કે. ડીડોન્સન હિંદનું રાજ્ય ચલાવવામાં શતેક મંદ નીવડ્યા છે. એક પ્રધાનને હુશીયાર સેક્રેટરીઓ અને કલાર્કોની સહાય મળે એ સારું; પણ કોઈ પણ જાતના નૈતિક સંયમ વિનાની કાઉન્સિલ ખોટી. કાઉન્સિલ કેવળ દેખાવની જ અને કાર્યહીન હોય, એ ઠીક નહીં.

ઉમરાવોની સલાહ.

ઉમરાવોની સલાહમાં પણ આવાજ વિચારો પ્રગટ થયા હતા. ડયુક ઓફ સામર્સે જણાવ્યું હતું કે જે બીલમાંથી કાઉન્સિલને કાઢી નાંખવામાં આવે, તો બીલ વધારે કાર્ય સાધક નીવડે. પ્રધાન પોતે નવા કાયદાઓ

લાવી શકશે અને પોતાની મેળે તે પાર પાડી શકશે. અર્થ આજ એમકોને એવું કહી કાઉન્સિલ સામે વાંધો લીધો હતો કે આ કાઉન્સિલમાં સભાસદ તરીકે “ જુના હિંદીઓ ” (Anglo-Indians) ન આવશે, તેઓ હમેશા હિંદના રાજ્યને પૂર્ણતાનો નમુના તરીકે પ્રસિદ્ધ કરે છે, જે કે હિંદમાં બળવો હમણાંજ શરૂ થયો છે. હિંદની નવી દબનું રાજ્ય ચલાવવા આવો વર્ગ લાયક થશે કે કેમ એ માટેજ શંકા છે, બોર્ડ ઓફ ડાયરેક્ટર્સ “ જુના હિંદીઓને ” પોતાના નોકર તરીકે પસંદ કરતા નહોતા. તેઓએ મી. જોન સ્ટુઅર્ટ મીલ, મી. જોન મીલ અને મી. મેકાલે જેવાની નિમણૂકો કરેલી, જેઓને હિંદ જેએલુંય નહોતું. “ જુના હિંદીમાં ” ર્યાનિક બાબતનું જ્ઞાન વધારે હોય છે પણ તેને આખા હિંદનું જ્ઞાન હોતું નથી અને બ્રિટિશ રાજનીતિ કૌશલ્યમાં તો ઢઢી હોય છે. બીજામાં વધારે યુરોપીયન તત્વ દાખલ કરવાની જરૂર છે. લૉર્ડ મોન્ટગમેરી કહ્યું હતું કે મારા વિચાર પ્રમાણે કોઇ માણસોએ સનદી નોકરીમાંજ બધો વખત અનુભવ મેળવ્યો હોય, અને તેમનામાં સૌથી ઉચ્ચ પ્રકારની પ્રાપ્તિઓનો સંયોગ થયો હોય, છતાં હિંદના રાજ્યના ભાવિ માટે તેજ જરૂરનું છે, એમ કહેવાય નહીં. બ્રિટિશ સરકારોની જોડે સંપૂર્ણ એકરૂપતામાં આણુવા માટે તેઓએ જુદી દિશા પકડવાની છે. કાઉન્સિલ હોય તો તે એવી હોવી જોઇએ કે કાર્યસાધક ને મંત્રિકારી હોય, અને તેનો અંકુશ નૈતિક હોય. પ્રધાનની સત્તા સર્વોચ્ચ જોઇએ અને તેની સત્તાનો ઉપયોગ કરવાના સંજોગો આવે તથા તેમ કરવું વાજબી હોય, તો તેની મરજી પ્રમાણે કરવાને તે સુખ્યત્વાર હોવો જોઇએ.

લૉર્ડ વુડ હાઉસે એવો મત દર્શાવ્યો કે બીજા ખર્ચ પુછે તો એક જાતનું સમાધાન છે—એટલે કે જવાબદાર પ્રધાન હોવાના અને નિયામક કાઉન્સિલ સ્થાપન કરવાના સિદ્ધાન્તોનો વચ્ચે માર્ગ છે. બીજા ઉપરથી એમ જણાય છે કે સમાન—સત્તા ઉત્પન્ન કરવાનો જાણે હેતુ હોય. બીજામાં એવી જાતની કલમો છે, જેથી કાઉન્સિલને ઘણીજ સત્તાઓ મળે છે, વળી બીજી તરફથી એવી કલમો પણ આવે છે, જેથી કાઉન્સિલની બધીજ સત્તા ખુંચવી લેવામાં આવી છે. અદ્યતન, હિંદી પ્રધાન જાહેર મતને જવાબદાર રહેશે; પણ કાઉન્સિલ પ્રધાનને અગર લોકમત બંનેમાંથી એકને પણ જવાબદાર રહેશે નહીં. આવા બીજા ઘણા અભિપ્રાયો છૂટથી દર્શાવવામાં આવ્યા હતા.

લોડે આઉટન.

ઉમરાવોની સભામાં લોડે આઉટને ઘણુંજ અસરકારક બાપણ કર્યું હતું અને આખી સ્થિતિ ખુલ્લી કરી હતી. તેણે કહ્યું, “ જો ઈસ્ટ કંપની સરકારની જગાએ હિંદ માટે કોઈ વધારે સારી યોજના આવતી હોય તો કંપની સરકાર નામુદ થાય એ ખુશી થવા જોગ છે. પણ આ ખીલથી કાંઈ એવો ફેરફાર થવાનો નથી. જો હાલની સરકારને ઠેકાણે હિંદનો પ્રધાન એવી એકજ વ્યક્તિની સ્થાપના થતી હોય, અને હિંદનું સર્વ રાજ્ય તેને સુપ્રત કરવામાં આવતું હોય, તો ખીલની યોજના કરતાં તે વધારે સારી યોજના થાય. હિંદની બાબત ઉપર બોલવાનો જો સૌથી વધારે હક છે તે માણસો જોડે વાતચિત કર્યા પછી તથા ઊંડું મનન કર્યા પછી, હું આના મતનો થયો છું. ખીલમાં કાઉન્સિલને લગતો ભાગ ધણો મહત્વનો છે. ખીલને પાર્લામેન્ટમાં દાખલ કરવામાં આવ્યું છે ત્યારથી હિંદનાં રાજ્ય વહીવટનાં કામોમાં સમાને દરમ્યાનગીરી કરવા દેવી કે કેમ તેના ઉદાપણ વિશે ધણી સમાસદોને શંકા થવા લાગી છે. પાર્લામેન્ટની સરકારમાં આમની સમાના આગેવાને ગઈ રાત્રે બાપણ કર્યું હતું, તેમાંથી મેં કેટલો ભાગ ઉતાર્યો છે. લોડે પાર્લામેન્ટનું ખીલ દાખલ થયું તે વખતે આવી જાતની કાઉન્સિલની સ્થાપના ઉદાપણ ભરેલી છે કે કેમ એ બાબત ઉપર જે વિચારો થયા હતા તેમાં અને અત્યારે તેમાં ધણો ફેર પડી ગયો છે. દરેક માણસને ખબર છે કે હિંદ માટે ઇંગ્લાંડની સરકારનું જે સ્વરૂપ છે, તે અદ્યત વાંધાભરેલું છે. અને મુખ્ય કરીને કેનન રો અને લીડનહોલ સ્ટ્રાટના અધિકારીઓ વચ્ચે મતભેદ અને વિલંબો થાય છે તે માટે વાંધા ભરે છે. પણ તેમની બંદુકોના અવાજ દૂરથી થતા અને વખત જતાં શાંત થતા. પણ જ્યારે આ નવી યોજના કાયમ માટે હયાતીમાં આવશે, ત્યારે કેટલો બધો વૈરભાવ પ્રગટ થશે?— અને જો કાઉન્સિલનો કાંઈ પણ અર્થ હોય તો જ્યારે તે એકજ છાપરા નીચે અને એકજ ટેબલ આગળ એકઠી થવાની અને ટેબલ આરો પાર અવાજો કરવાની ત્યારે વૈરભાવ પ્રગટ થવાનોજ. જો આ સભા વધારે હળી મળી ચાલે એવી અગર જરા વધારે બચહાઈ અને એવી જાતની યોજના શોધી કાઢવામાં ન આવે, તો ઉમરાવોએ આ કલમ પાસ કરવી ન જોઈએ. હું કોઈ પણ જાતની કાઉન્સિલની તરફેણમાં નથી. પણ, કદાચ તેની તરફેણમાં હોડે, તોપણ આવી જાતની કાઉન્સિલ માટે તો હરગીજ નહીંજ; કારણ કે તે એવી રીતની બનાવવામાં આવી છે, જેથી

મતબેદ અને મારામારી થયા વિના રહેજ નહીં. કેટલાક સભાસદો કંપની સરકારના નોકરો હોવાજ નેમ્બએ; કેટલાકની નિમણૂક શાહી સરકારથી થવાની અને કેટલાકની એમની એમ. જે ઇશ્વર કરે ને કોઈ સભાસદને રજાકળ થાય અને સભામાં ભરતી કરવાની હોય, તો અર્લ્ડ આઈ અલનબરોએ જે વાંધો બતાવ્યો છે, તેનો શો જવાબ ? હિંદી પ્રધાન તો બહુ કરીને એવો માણસ હશે, જેને રાજ્યના કેટલાક સામાન્ય સિદ્ધાન્તો માન્ય હોય કારણ કે આ દેશની સ્વતંત્ર હવામાં ઉછળનાર આવા સિદ્ધાન્તો માન્ય ગણે, એ સ્વાભાવિક છે. પણ જે તે હિંદના રાજ્ય સંબંધે કોઈ ચોજના કાઉન્સિલ સમક્ષ ધરે, તો બંગાળથી વાકેફગાર હોય એવો સભાના સભ્યો કહેશે કે “ બંગાળમાં આ કદીયે ચાલી શકશે નહીં, તમે જાણો એ કરતાં હું બંગાળા માટે વધારે જાણુ છું. ” મદ્રાસ અને મુંબાઈના જાણુકાર સભ્યો પણ એવુંજ કહેશે; અને આ બધાની વચે હિંદનો પ્રધાનજ એવો એક હશે, જેના કરતાં ખીજ બધા-ઓની હિંદની વધારે માહેતી હશે. પછી મુંબાઈવાળો સભાસદ બંગાળા-વાળાને એક દીવસ મદદ કરશે, તેથી બંગાળાવાળો મુંબાઈવાળાને ખીજે દીવસે મદદ કરશે; અને પરિણામ એ આવશે કે દરેક પગલે પ્રધાનની આડે શંસ આવશે. મુશ્કેલી અગર કંટાળો કેવળ આટલોજ નહીં હોય. હિંદની રાજ્યપદ્ધતિ વિશે જેને ખબર હશે, તેઓ જાણે છે કે હિંદના નોકરોનો મોટો દોષ તો મીનીટ (હેવાલ) લખવાનો છે—આ મીનીટ તો કેટલી વખત એવી નજીવી હોય છે કે તમારી આગળ પાણીનો એક શીશો હોય તેની કીમત પણ વધારે હોય—આ મીનીટ અર્થે દિવસોના દિવસો લખવામાં, ને કલાકોનો કલાકો વાંચવામાં નકામા જય છે. ધારો કે કાઉન્સિલનો એક સભાસદ અલ્પમતિવાળો છે. તે પોતાનો વાંધા મીનીટમાં જણાવશે. તેને એટલાથી સંતોષ નહીં થાય. તે આવી રીતે કરશે: તે પાર્લામેન્ટનાં કોઈ સભાસદને ખોળી કાઢશે અને કહેશે કે “ અમુક સવાલ ઉપર હું કાઉન્સિલમાં અલ્પમતિમાં આવી પડ્યો છું અને બધા બધા માણસોને એમ થવાનુંજ; કેસ સારો છે; જે તમે બાપણ કરવાના હો તો હું તમને મદદ કરીશ મેં એ બાબતમાં મારો વાંધો બતાવવા મીનીટ લખી છે; મી. ફલાણા ફલાણા ને મેં એ બતાવ્યો છે ને તેઓ કહે છે કે બધી કાબેલીયતથી તે લખાયો છે. ” સભાસદ મહત્વાકાંક્ષી હોય—અને બધા હોયજ, એને ખીચારાને ખબર નહીં; તે કહેશે કે “ તમે મને આપશો ? ” કાઉન્સિલનો સભાસદ કહેશે “ ના, હું નહીં આપી શકું, ખરે, એ સરસ

લખાણ છે, તમે મારાપર વિશ્વાસ રાખો, તમે પોતે તેની નકલ માટે ખારો-
ખાર પુછજો. ” સરકાર કહેશે, “ આ મીનીટ બતાવવાની અમે ના પાડી
શકીએ નહીં. પાર્લામેન્ટરી રાજ્યનીપદ્ધતિ અનુસાર બંને અધ્યક્ષતા
પ્રમાણે કાર્ય ન થાય પણ તેમાં જણાવેલ વિચારો તો બહાર જણાવ-
વાજ જોઈએ. ” લખાણ આપવામાં આવે; વંચાય; સરસ માલુમ પડ્યું;
તેને સર જેમ્સ ટ્રેલમ અગર કાઉન્સિલના બીજા કોષ્ટ હુશીઆર સભાસદ
તરફ મોકલવામાં આવ્યું. પુછવામાં આવ્યું કે આ કેસમાં શું કરવું છે ?
કેસ ધણો મજબુત છે. તે જવાબ આપે, “ દરખાસ્ત લાવો. આપણે
જોઈશું. ” કોઈ ઘરમાં ૨૦ સભાસદોની બેઠક ભરાઈ; દરેકને શું શું કામ
કરવાનું છે એ નક્કી કરવામાં આવ્યું; કોણે દરખાસ્ત લાવવી, વગેરે ચોક્કસ
થયું. “ જે ગવર્નર-જનરલને ગાળો દેખશ નહીં. એ મારો મિત્ર છે;
પણ બંને પ્રધાનને ગાળો દેજે; તે સારો માણસ નથી; વળી તે આપના
પક્ષનો પણ નથી; માટે તેને તો બાંડવી. ” આ બાબત બનવા જંગ છે.
તેમાં અતિશયોક્તિ નથી. ખરે એટલું તો ક્યુલ કે પહેલીજ સભામાં
આવું બનવા નહીં પામે. પ્રથમના સભાસદો સાધારણ પસંદગીથી આવશે
અને કેટલાક વખત સુધી તો બહુ કામ સીધું ચાલશે; પણ તે વધારે ટકી
શકશે નહીં. તમે કોઈ એવું મંડળ જોયું—અરે, ગમતની બેઠકમાં પણ—કે
પંદર માણસો એક ઓરડીમાં એક મતના થાય ? જે પંદરમાં એક મળતા
મતનો ન હોય તો આખી સભાને બગાડે. ગમતમાં પણ આવું બને છે.
પણ જ્યાં રાજ્યની બાબત હોય, જ્યાં પરિણામ ઉપર દેશના મોટા લાભો
લટકી રહેતા હોય, અને કોઈ જંગલી—‘ પ્રતિકૂળ સંજોગોવાળો માણસ ’
કાઉન્સિલમાં હોય તો શી દશા થાય ? પરિણામ આ આવે. કાઉન્સિલનો એક
સભાસદ કહેશે, “ તમે મારી જોડે મળતા નથી, હું તમારા મતને મળતો
નથી; કોઈ પણ માણસ ૧લાણા જોડે એક થઈ શકે નહીં; આપણુ આવું
પરિણામ પ્રધાનને હસ્ત રાખીએ. ” સમાધાન આવી રીતેજ થઈ શકે,
બીજી રીતે નહીં. બીજા ઘડનારાઓને આ સંબંધી મુશ્કેલીઓ એટલી
બધી લાગી છે કે તેઓએ હાપણથી કાઉન્સિલની ધણી સત્તાઓ ખુંચવી
લીધી છે. કારણ કે કેટલી બાબતમાં પ્રધાનને સ્વતંત્રપણે કામ કરવાની
તેઓ સત્તા આપે છે, અને ૨૫ કલમો તો એવી છે કે તેની રૂએ તે
કાઉન્સિલ વિરૂદ્ધ જઈ શકે છે. જે કાઉન્સિલ થવાનીજ હોય તો આ તદ્દન
હાપણ બરેલું અને યોગ્ય છે. જે કોઈ પણ યોજનાની ખરાબ અસર દૂર
કરવી હોય, તો યોજનાજ દૂર કરવી. ચાલતા રાજ્ય સામે જે કોઈ પણ

વાંધો હોય તો તે એ હતો કે તે એકથ્યુ સત્તાવાળું રાજ્ય બનવાનું. થોડા ઉપર કોઇ માણસ એટલો હોય અને તેની પાછળ કોઇ ધરડી ડાશી બેઠી હોય,—જો આ એકથ્યુ સત્તા કહેવાય તો રાજ્યની ચાલુ સ્થિતિ એકથ્યુ રાજ્ય કહેવાય.

અર્લ ઑફ ડબ્લીન; ધરડી ડાશી કંઈ ?

લોર્ડ ક્રાઉટન: ખરે, માનવંત અર્લ સાહેબ તો નહીંજ.

અરુ જોતાં આ સરકાર જે ડબ્લ સરકાર કહેવાય છે, એ સત્ય નથી. પણ જો આ બીજી પસાર થાય તો ડબ્લ સરકાર પાછી આવે. ચાલતા રાજ્યની એક મોટી ખામી તો એ છે કે પાર્લામેન્ટ પોતાની મરજી મુજબ હિંદના રાજ્યમાં દરમ્યાનગીરી કરી શકતી નથી. જો એક જવાબદાર પ્રધાન હોય તો આ બની શકે. જો ચાલતા રાજ્યનો મોટામાં મોટો ફાયદો જુઓ તો એ છે કે પાર્લામેન્ટમાં હિંદના સવાલો કાયમ દાખલ થઈ શકતા નથી. આ મારો ચોક્કસ મત છે. આ દેશ અને હિંદ વચ્ચે વ્યવહારની જે સવડો વધી છે, એ જોતાં હવે આવી પદ્ધતિ ઉપર હિંદનું રાજ્ય ચાલી શકશે નહીં. માટે પાર્લામેન્ટમાંથી હિંદનું રાજ્ય બને તેટલું દૂર રહે, એ ઇચ્છવા જેવું છે. પણ આ પગલાથી તો હિંદી પ્રધાનની જવાબદારી ઓછી થવાની કારણ કે તેની કાઉન્સિલની હયાતીથી તથા અંકુશથી તે અંધાધ જવાનો. હિંદી રાજ્યના કોઈ સવાલ અગર યોજના ઉપર કાઉન્સિલમાં પ્રધાન હારે તો આમની સભામાં યોજના વિશે કહેતાં, તે તેના મિત્રોને જણાવવાનો કે યોજના એની નથી— કે કાઉન્સિલમાં તેને દાર ખાધી હતી. તેમની અનુમતિ વગર પ્રધાન કામ કરે તેમાં કાઉન્સિલ વાંધો લેવાની. જ્યારે હું બોર્ડ ઑફ કન્ટ્રોલમાં હતો ત્યારે આ વાત મને વારંવાર કહેવામાં આવતી; અને હું શો જવાબ આપતો ? “ મને એમ લાગતું નથી; તમારી ભુલ છે. ” બંને પક્ષમાં ખાનદાની દાખવતો, અને વાતનો અંત આવતો. પણ આ ગૃહસ્થો જોડે એમ નહીં બનવાનું, તેમને પાર્લામેન્ટમાં, શહેરમાં અને સર્વ સ્થળો મિત્રો હશે. જો બીજી પાસ થશે તો એવી જાતનું રાજ્ય ઉભું થશે, જેને સધળા અધિકારીઓ ધિક્કારતા આવ્યા છે તેવું,—“ સામ્રાજ્યમાં સામ્રાજ્ય (an Imperium in Imperio). ”

અર્લ ઑફ ડબ્લીન.

હિંદ માટે પ્રધાનની કાઉન્સિલ જરૂરની છે એવો પક્ષ સરકારે લીધો હતો, તેનો અર્લ ઑફ ડબ્લીન અચાવ કર્યો હતો. “ બંને સભામાં

એવી લાગણી તો સાધારણ છે કે હિંદના પ્રધાનને સહાય કરવા આવી કોઇપણ જાતની કાઉન્સિલ તો જોઇએ. ગઇ સરકારના બીજા પ્રમાણે દશ વર્ષ નોકરી કરે એવા એવા આઠ સભાસદો કાઉન્સિલમાં હોવા જોઇએ. બોર્ડ ઓફ કન્ટ્રોલમાં એલ્ફન્સરો હોય, કાઉન્સિલ ૧૮ સભાસદોની બનેલી હોય; તેઓ સર્વે પોતાની અંદર કામો વહેંચી લેતા. પણ ખરૂં જોતાં હિંદનાં બધી જાતનાં કામોનો જે માણસોને અનુભવ અને જ્ઞાન હોય તેવા માણસોનો પ્રધાન ખાનગી રીતે નહીં પણ હોદ્દાની રૂએ આશ્રય લે, તો સાફ કે બોર્ડ, એ બાબત ઉપર વિચાર કરવાને મને કહેવામાં આવ્યું છે. પહેલાંની રાજ્ય પદ્ધતિમાં જે બેહથ્યુ રાન્યોની હયાતી હતી તેનું આ કાઉન્સિલ કોઇ પણ જાતનું રૂપાંતર છે, એવું માનવાની હું ચોખ્ખી ના પાડું છું. બેહથ્યુ રાજ્ય પદ્ધતિમાં બોર્ડ આ હતી; તેમાં જે જાતની તદ્દન જુદી સત્તાઓ હતી, દરેક પોતાનો મત સ્વતંત્રપણે જણાવતી, આમ બન્ને સત્તાઓ વચ્ચે વારંવાર ઝપાઝપી થતી, લાંબા તુમારો ચાલતા અને બન્નેનું સમાધાન થાય અને બન્ને મળતા થાય અને બન્નેના વાંધા ટળી જાય એ માટે પુષ્કળ વખત જતો.

આ બાબતમાં એવું બેપણું નથી, સત્તાઓની એવી મારામારી નથી; કાઉન્સિલની સત્તા એવી નથી કે પ્રધાનથી વિરુદ્ધ જઈ શકે અગર તેની જોડે હરીશાષ્ટ કરે; તેનાં કાર્યો થોડાં અને નિયંત્રિત છે; અમુક બાબતો સિવાય સર્વ બાબતોમાં તેમનાં કાર્યો મર્યાદાવાળાં છે; તેઓ ફક્ત પ્રધાનને સલાહ અને અભિપ્રાય આપે, અને પ્રધાન સલાહ તથા અભિપ્રાય માનવાં કે નહીં, તે માટે તદ્દન સ્વતંત્ર છે. કોઇ પણ અંશે પાર્લામેન્ટ પ્રત્યેની તેની જવાબદારી કમી થતી નથી. પાર્લામેન્ટમાં દર અઠવાડિયે અને દર રોજ હિંદના કામો માટે ચર્ચા થાય, એ ઇચ્છવા જોગ નથી, એમ લોર્ડ આડિટન કહે છે, તે યાગ્ય છે; અને આમ કરવું હોય તો પ્રધાનની આજગ પાછળ પ્રખ્યાત અને મોભાદાર, અનુભવવાળા અને વિદ્વાન સખસો મૂકવા. તેમની કને પ્રધાન દરેક સલાહ માટે જવાને મુખત્યાર છે, પણ તેમની સલાહ અગર મત સ્વીકારવો કે નહીં, તે માટે પોતે સ્વતંત્ર છે.



વ્યવહાર રાજનીતિ.

હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ નાબુદ કરવાનો ઠરાવ બેશક નવો નથી. ૧૮૫૮ ના કાયદા વખતેજ કાઉન્સિલના બંધારણ સામે વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો, અને ત્યાર પછી વારંવાર એ સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યો છે. ૧૯૧૪ માં ઇન્ડિયા કાઉન્સિલ બીલની ચર્ચા વખતે માર્કવિસ ઓફ કુએ હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલને ફરીથી સુવ્યવસ્થિત કેમ કરવી, એ વિશે બોલતાં આ સત્ય સ્વીકાર્યું હતું. માટે આ ઠરાવને રાજ્યકાન્તિ કરનાર તરીકે લેખવાને કારણ નથી. આજકાલ કરતાં ૫૦ વર્ષથી આ બાબત ચર્ચાય છે. છતાં માર્કવિસ ઓફ કુએ ઉમરાવોની સભાને જણાવ્યું હતું કે આ સવાલ હજી લગી “ એક વ્યવહાર રાજનીતિના વિષયરૂપ ” થયો નથી. અમારો એવો અનુભવ છે કે ૫૦ વર્ષની લાંબી ચર્ચા પછી પણ હિંદના સવાલો એક ડગલું પણ આગળ વધી શકતા નથી. પણ “ પ્રબલીય સંસ્થાઓ સ્થાપન કરી સ્વરાજ્ય આપવું ” એવી મતલબની જાહેરાત બહાર પાડી શાહી સરકારે જે રાજનીતિ પ્રગટ કરી છે તે ઉપરથી આ સવાલ નવી દૃષ્ટિથી તપાસાવો જોઈશે. સ્વતંત્ર સંસ્થાઓ જોડે હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલના અમલદારો નાણાં અને રાજ્યવહીવટ સંબંધી જે સત્તાઓ લોગવે છે, તે બંધબેસતી નથી. હિંદની સરકારની એક બાબત એ હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ અને બીજી બાબત એ ધારાસભાઓ હોય આ તર્ફન અભુગત છે. જો કે હાલની સભાઓ તો કેવળ મંત્રકારિણી છે, છતાં સ્થિતિ અસહ્ય થઈ પડી છે. આ માટે હું વિસ્તારથી હવે પછીના પ્રકરણમાં લખીશ.

હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલનું અસ્તિત્વ શા માટે છે તેનાં મુખ્ય કારણો આગળ આપવામાં આવ્યાં છે. તેનો ખુલાસો ૧૮૫૩ માં મી. મીલે કર્યો હતો. માટે તે વખતના તેમજ આજના હિંદના અંજોગો ફરીથી તાબા કરવા એ કદાચ બહેતર છે.

કાઉન્સિલનું બંધારણ.

આ વિચારો ૧૮૫૮માં પ્રાસદ્ધ થયા હતા. ૧૯૦૬ માં લોર્ડ મોલીએ હિંદી તત્વનો ઉમેરો કર્યો ત્યાં લગી કાઉન્સિલમાં મુખ્ય કરીને એન્ગલો-ઇન્ડિઅન અમલદારો સભાસદ તરીકે હતા. કાઉન્સિલની ઓફીસમાં ઉપયોગી કાયમના અધિકારીઓની નિમણૂક થતી, તે પણ આવાઓમાંથી થતી. તેઓમાંના ઘણા ખરા સનદી નોકરીમાંથી આવતા. નોકરીમાંથી નિવૃત્ત થયા અગાઉ તેઓએ કાંતો પ્રાન્તિક લેફ્ટેનન્ટ ગવર્નર, અગર વડી સરકારની સલાના સભાસદ તરીકે કામ કરેલું. કારણકે ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઇન્ડિઆના કાયદા મુજબ જેઓએ હિંદમાં ઓછામાં ઓછી દશ વરસ લગી નોકરી કરી હોય અગર હિંદમાં દશ વર્ષ સુધી રહ્યા હોય, અને નોકરી અગર સંબંધ છોડ્યાને જેમને દશ કરતાં ઓછાં વરસો થયાં હોય, તેવાજ સલાના સભાસદ થઇ શકે, અને તેવાઓનીજ નિમણૂક થઈ શકે. આ પછી દશ વર્ષને બદલે પાંચ વર્ષ કરવામાં આવ્યાં છે. આમ આખી જીંદગી લગી જેઓ હિંદના અમલદારી વાતાવરણમાં ઉછર્યાં હોય, તેઓજ પ્રધાનના જવાબદાર સલાહકાર તરીકે કાઉન્સિલમાં બેસવા પામે, એ અનિવાર્ય હતું. તેઓ પોતાના જાતલાઈઓનો બચાવ ઘણા જોરથી કરે છે. અને તેમની રાજનીતિ ચાલુ અને કાયમ શી રીતે રહી શકે, એ માટે પ્રધાનના મિત્રો તરીકે અસરકારક સાધનરૂપ થઈ પડ્યા છે. હિંદના સુધારક પક્ષને આ મહાન નોકરશાહીરૂપી સંચાનો વાજળી રીતે લય હતો. સનદી નોકરીના એક સભાસદે હમણાંજ કહ્યું હતું કે દેશમાં અમલદારોનું રાજ્ય હોવું તેનો અર્થ એવો થાય છે કે તેવા માણસોજ રાજનીતિનો માર્ગ નક્કી કરે, કારણકે તેઓ રાજ્યવહીવટમાં સારી પેઠે હુશિયાર હોવાના, પણ આવાજ કારણથી તો તેઓ પ્રજાના ભાગ્ય પ્રત્યે ઉદાર થઈ શકતા નથી કે ઉંચી દૃષ્ટિથી જોઇ શકતા નથી. ઘણે દૂર દૃષ્ટિ મર્યાદા તરફ નજર ફેંકતાં, તેમના

સંસ્કારોને લીધે તેમની આંખ આગળ લીલાંપીળાં વળે છે. ટુંકમાં તેમને અમલનું ઘેન ચડે છે અને તેઓ તેના વ્યસની બને છે. ઉચ્ચ અભિલાષો અને વિચારોની સ્વતંત્રતાથી, સ્વમાન અને સ્વાતંત્ર્યના રક્ષણથીજ લોકો પ્રગતિને માર્ગે આગળ વધી શકે છે ને મહાન થઈ શકે છે, ગરીબાઈ અને દાસત્વ દાખવવાથી હરગીઝ નહિં. પણ નોકરશાહીનું આદર્શ આથી તદ્દન વિરુદ્ધ જાતનું આદર્શ હોય છે. રાજ્યતંત્રની કાર્યસાધકતા અને નહીં કે પ્રજાનો સ્વાભાવિક વિકાસ; સરકાર ચાહે એવા ધોરણે પ્રગતિનો ક્રમ—જો કે એવી રીતે પ્રગતિજ થઈ શકે કે કેમ એજ સવાલ છે—અને નહીં કે પ્રજા ચાહે તે રીતનો: આવી તેમની માર્ગદર્શક ભાવનાઓ હોય છે. ખરું છે કે નોકરશાહી આગળ સંસ્થાનો જેવી સ્વતંત્ર પ્રજાઓનું આદર્શ ખડું છે. પણ આ આદર્શ ઘણુંજ અસ્પષ્ટ અને આઘેનું છે. જો રૂપક વાપરીએ તો તે જાણે હિમાલયની ટોચ જેટલે આઘે છે અને આપણે તો હજુ ટળેટીમાં ફરીએ છીએ. અને આ આદર્શ આવું લેખાવાથી તે વ્યવહારૂં રાજનીતિરૂપ બનતું નથી. એ તો માત્ર એક પવિત્ર મહેચ્છા છે, જે પાર પડે અગર નયે પડે. જો આપણે હિંદની પ્રજાને નિશાળીયા તરીકે ગણીએ, તો તેઓ એવી જાતની નિશાળમાં લાણે છે કે હમેશજ નિશાળીઆના નિશાળીઆજ રહે. એટલે કે ધોળી દાઢીવાળાએ જુવાન પરદેશીઓના પગ આગળ હમેશને માટે ખેસવું અને એકની એક બારાખડી શીખવી. ”

સર વિલિયમ વેડર્નબર્ન.

ખીજા પ્રસિદ્ધ સનદી નોકર સર વિલિયમ વેડર્નબર્ન આવીજ જુસ્સાદાર ભાષામાં ચોતાના વિચારો જણાવ્યા છે. કોન્ટેમ્પોરરી રિવ્યુ નામના માસિકમાં તેમને જણાવ્યું હતું કે સ્વરાજ્ય તરફ પ્રગતિ થાય એવી જે હિંદીઓની માગણી છે તે એવી છે કે તે સત્તાધારી વર્ગોના સ્વાર્થો સાથે અથડાયા વિના

રહી શકે નહીં. જેઓ હમણાં અમલદારીની સત્તા અને મોટા પગારો એકલ પેટે ભોગવે છે, તેઓ હિંદની રાષ્ટ્રીય સભા અને સુસ્વીમ લીગે જે યોજના તૈયાર કરી છે, તેને વધાવી લેશે નહીં. પ્રધાનની તેમજ વડી સરકારની કારોબારી સભામાં સનદી નોકરી જ પ્રધાનપદ ભોગવે છે. સર વિલિયમ આ નોકરીને આવું નામ આપે છે: “તે એક ખાસ હક્કદાર પરદેશી વર્ગ છે. તેમના ધંધાના સ્વાર્થો હિંદીઓના અભિલાષોની વિરુદ્ધ છે. અને રાજ્ય વહીવટમાં તે સર્વોપરી પદ ભોગવે છે.” તે એક એવી જાતનું સંઘાણુ છે કે તેનાથી બ્રિટિશ પ્રબળની શુભેચ્છા પ્રાપ્ત થઈ શકતી નથી કે હિંદીઓની વાજબી માગણીઓનો સ્વીકાર કરી શકાતો નથી.”

પ્રધાનની કાઉન્સિલ નાણુદ કરવાની માગણી હિંદીઓ એટલા માટે કરે છે કે ઇંગ્લાંડમાં અંકુશવાળી જે આ સંસ્થા છે તેમાંથી સર્વોપરી નોકરશાહીનો અન્ત આવે.

હોમ ચાલ્સ.

હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસ હયાતીમાં આવી ત્યારથી એક વિષય ઉપર સતત ચર્ચા થાય છે, તેની નોંધ લેવી રહી ગઈ છે. હિંદની મહેસુલ ખાતે ઇંગ્લાંડમાં જે ખર્ચો થાય છે તે પ્રધાનની કાઉન્સિલ મારફત થાય છે. (૧) રેલ્વે કંપનીઓને દેવાં, વ્યાજ અને વાર્ષિક ઉધડ રકમો આપવામાં આવે છે તે સંબંધી વ્યવસ્થા; (૨) હિંદના મૂલકી વહીવટ ખાતે થતાં ખર્ચો; (૩) પોસ્ટ ખાતાને લગતી બક્ષીસો તથા તાર ખાતાને લગતાં ખર્ચો; (૪) હિંદના રક્ષણ માટે કરવામાં આવતાં નૌકા ખાતાને લગતાં ખર્ચો; (૫) ઈરાનના મીશન ખાતે, ચીનના એલચી ખાતે તથા મહારાજા દુલિપસિંહ તથા બંગાળના નવાબ નિઝામના કુટુંબોને અપાતી રકમો વગેરે; (૬) હિંદી પ્રધાનની ઓફીસનું ખર્ચો; (૭) અંગ્રેજી લશ્કરે હિંદમાં નોકરી બજાવી હોય, અગર બજાવતા હોય તે પેટે ઇંગ્લાંડમાં લશ્કરી

ઓફિસ ખાતે જે ખર્ચો થતાં હોય તે; (૮) હિંદમાંથી લઈ જવાનો તથા હિંદમાં આવવાનો લશ્કરની આવક ભવકનો ખર્ચ; (૯) હિંદ માટે ઇંગ્લાંડમાં કરવામાં આવતા સંગ્રહો બાબતનો ખર્ચ; (૧૦) ફ્લો પર જતા અમલદારોના પગારોનો ખર્ચ; (૧૧) નિવૃત્ત થએલ અમલદારોને તથા તેમના કુટુંબોને આપવામાં આવતાં પેન્શનો: આ બધાનો તેમાં સમાવેશ થાય છે. આ ઉપરાંત પ્રધાનની ઓફિસ મારફત રેલ્વે અને નહેરો માટે કરવામાં આવતાં મુડીનાં ખર્ચો; (૨) રેલ્વે કંપનીઓ ખાતે, પ્રાન્તિક કે સ્થાનિક ફંડ ખાતે કે દેશી રાજ્યો ખાતે સંગ્રહો કરવામાં આવે છે તે; (૩) અને જુદી જુદી બાબતો પેટે રકમો આપવામાં આવે છે તે. ૧૮૬૦ માં હોમ ઓર્ડિસ ઘણી ઓછી રકમના હતા, પણ હવે દર વર્ષે ૩૦ કરોડ જેટલા થાય છે. આ દેશમાં મુડી ખર્ચવામાં આવી હોય તે તેના વ્યાજ પેટે ઇંગ્લાંડમાં ખર્ચ કરવામાં આવે છે તેવું કેટલુંક ખર્ચ પણ આમાં આવી જાય છે. સંયુક્ત રાજ્ય અને હિંદ વચ્ચે ખર્ચનો ફાળો કેમ નાંખવો, એ સંબંધી બળવાના વખતથી ચીવટભરી તકરાર ચાલે છે. ગ્રેટ બ્રિટન આ દેશ ઉપર લશ્કરી અને વહીવટીના સંબંધનાં કેટલાંક ખર્ચો અન્યાયપણે લાદે છે, તે બતાવવા સદ્ગત દાદાબાઈ નવરોજીએ જાંગીનો ઘણો લાંબો વખત ગાળ્યો હતો અને તે શોધી કાઢવા તેમણે સખત મહેનત લીધી હતી આવાં કેટલાંક ખર્ચો કરવામાં આવે છે, જેની જોડે આપણને કાંતો તદ્દન સંબંધ હોતો નથી અગર સંબંધ હોય તો ઘણો દૂરનો હોય છે. વળી એમની દલીલ એવી પણ હતી કે બ્રિટિશ લશ્કર જે હિંદમાં રહે છે, તેના ટકાવ બાબતના ખર્ચમાં પણ તેમને ફાળો આપવો જોઈએ. લશ્કરી નોકરી બદલ બ્રિટિશ યુદ્ધખાતુ હિંદની મહેસુલમાંથી પૈસાની જે માગણીઓ કરે છે, તેના સંબંધમાં ૧૮૬૦ હિંદની સરકારે એવી ટીકા કરી હતી કે “હિંદનું લશ્કર વધારવા, લશ્કરી હથિયારો અને કિલ્લાઓ તૈયાર કરવા કરોડો રૂપિયા ખર્ચવામાં આવે

છે. આ ખર્ચ દેશના દુશ્મનો સામે અગર આસપાસના લ-
ડાયક લોકોના હુમલાઓ સામે રક્ષણ કરવા અર્થે કરવામાં આ-
વતું નથી, પણ પૂર્વની દુનિયામાં બ્રિટિશોની સર્વોપરી સત્તા
અખંડ રહે તે માટે કરવામાં આવે છે. આવાં મોટાં અને ખ-
ર્ચાળ પગલાં હિંદ બહારના દેશો નિમિત્તે ભરવામાં આવે છે.
જે રાજનીતિની રૂએ આ પગલાં ભરવામાં આવે છે, તે સામ્રા-
જ્ય રાજનીતિ કહેવાય છે. તેટલા માટે અમારી એવી માગણી
છે કે હિંદની મહેસુલનો વિચાર કરવાનો હોય ત્યારે આ દેશ-
માં બ્રિટિશ લશ્કર રાખવામાં આવે છે તેના ખર્ચ માટે હિંદ
ખાતે કેટલું ખર્ચ ઉધારવું તે સંબંધમાં ઘણી ઉદાર અને
ન્યાયદષ્ટિ વાપરવાની છે. આ દેશમાંથી લશ્કર બાબત ઘણોજ
ગેરવાજબી કર લેવામાં આવે છે, એવી જાતની ફરીયાદ, હિંદ
મુગું હોવાથી કરી શકતું નથી: જ્યારે આ બાબતમાં ન્યાય-
દષ્ટિથી કેવી રીતે સમાધાન થઈ શકે છે, એવું છેવટનો ચૂકાદો
આપનાર ઈંગ્લાંડ બતાવી શકે એમ છે.” હાહાભાઈ નવરોજજી
તથા તેમના અંગ્રેજ મિત્રોએ આ બાબત ચળવળ કરેલી તેના
પરિણામમાં હિંદનાં ખર્ચો બાબત તપાસ કરવા સાફ શાહી
કમીશન નિમાયેલું. પણ લોર્ડ વેલ્સલીના આ કમીશને તે બા-
બતમાં જે ભલામણો કરેલી તેથી આ દેશની આર્થિક સ્થિતિમાં
કાંઈ મહત્વનો ફેરફાર થયો નથી. ૧૮૬૬માં આવી જાતના સ-
વાલો માટે એક પંચ નીમવાનો ઠરાવ કરવામાં આવેલો; પણ
જે પ્રમાણેની વસ્તુસ્થિતિ છે તે જોતાં, પ્રધાન અને તેની કાઉ-
ન્સિલ હિંદને ખાતે ખર્ચ ઉધારવાની જે હાલ કુલ સત્તા ધરાવે
છે, તેમાં હિંદની સરકારને બોલવાનો કશોજ હક નથી.

કાઉન્સિલને લગતા સુધારા.

પ્રધાનની કાઉન્સિલને કાઢી નાખવાનો સુધારો એવા પ્રકારનો
છે કે તે કયાં વિના ચાલી શકે નહીં. જ્યાં સુધી તેની હયા-
તી કાયમ છે ત્યાં સુધી આ દેશના લોકોમાં સ્વરાજ્યનો વિકાસ-

થતાં અટકશે. હિંદી તત્વ ઉમેરીને લોડ મોર્લીએ હાલના બંધારણને જરા મોકળું કર્યું છે. આ કાઉન્સિલમાં હિંદી સભાસદો કેટલા બધા જરૂરના છે, એ માટે તેને તથા તેના વારસદારોએ વખાણનો વરસાદ વસાવ્યો છે. પણ સંયુક્તરાજ્યમાં આવી રાજ-સંસ્થાની જરૂર છે કે કેમ, એજ સવાલનો મુદ્દો છે. આ સુધારો હવે મુલતવી રખાય તેમ નથી. ૧૯૧૪ના લોડ કુના ખીલમાં બે હેતુઓ સમાયલા હતા. એક તો ઓફીસના કાર્યક્રમમાં સુધારો કરવો અને વડી ધારાસભાઓ કાઉન્સિલ માટે હિંદી સભાસદો ચુટે તેમની ચુંટણી મંજૂર કરવી. હિંદની બાબતમાં પ્રધાને કેવી રાજકીય દૃષ્ટિ રાખવી જોઈએ, એ માટે હિંદી સભાસદો હાખલ કરવાનું પ્રતિપાદન કરવામાં આવ્યું છે.

ઘણા હિંદી પ્રધાનોએ કહ્યું છે કે તેમની ઓફીસનો કાર્યક્રમ ખોટી રીતે કઢંગો અને લંબાણવાળો થઈ પડ્યો છે. આ જોતાં નોકા ખાતાની તથા સેના ખાતાની બોર્ડો જેવી વહીવટી બોર્ડો છે તેવી આ કાઉન્સિલ નથી. કાઉન્સિલનું કામ કમીટીઓ કરે છે. કાઉન્સિલની ઓફીસમાં તુમારોનો થોકડો આમ તેમ કેવી રીતે ફરે છે એ બાબતની લાંબી અને ગુંચવણ ભરેલી રીતનું માર્કીસ ઓફ કુંએ બરાબર વર્ણન કર્યું હતું: “ જાણે રસ્તામાં એક પથ્થર રગળતો હોય તેમ કચરાપટ્ટીની સાથે સાથે ઘસડાવાથી નાની નાની બાબતમાં પણ અત્યંત વિલંબો થાય છે.” એટલા માટે તે રાજ્યવ્યવસ્થાને સુધારિત કરવા માગતો હતો. તેની ઈચ્છા એવી હતી કે વડી સરકારને જેમ જુદા જુદા આઠ સભાસદો છે અને તેઓ દરેકને એક ખાસ ખાતુ સોંપવામાં આવેલું છે, તેમ તેને પણ સંખ્યામાં તેમજ કામકાજમાં એવાજ સભાસદો જોઈએ: અને ઘણું કરીને હિંદી સભાસદો “અલગ સભાસદો” જેવા ગણાય. પ્રધાનની ઓફીસમાં હાલ જે પ્રકારે કામ ચાલે છે, તે રદ કરવામાં અને તેને ઠેકાણે પોર્ટફોલીઓની પદ્ધતિ હાખલ થાય, તો હાલ જે ખાતાપણું છે તે ઘણુંજ વધી જાય અને કાઉન્સિલને માથે હિંદના અમલની જે

જોખમદારી છે તે પણ નાશ પામે. એક વ્યક્તિ તરીકે તેની સ્વતંત્ર સત્તાઓનો સવાલ પણ ઉભો થાય. અને લોર્ડ કુંના ઠરાવોથી તો આ સત્તાઓ મુદ્દે વધવા પામે. હિંદી પ્રધાનને કે તેની કાઉન્સિલને બેમાંથી કોને વધારે સત્તા હોવી જોઈએ, એ સવાલજ નથી. ઉલટું, સવાલ એ છે કે ઈંગ્લાંડની સરકારની સત્તા એ ઘટાડી હિંદની સરકારને તે સત્તાઓ શી રીતે આપવી. પાર્લામેન્ટમાં હિંદનો સવાલ આવે, તો તેની શી ગતિ થાય છે તેનો આ ઈન્ડિયા કાઉન્સિલ બીલ એ ઝગકતો દાખલો છે. જે બીલ ફેંકી દેવામાં આવ્યું તેનાથી ફક્ત કાઉન્સિલમાં બે હિંદીઓની નિમણૂક ફરજિયાત થવાની હતી અને એ રીતે ચુનટણીના સિદ્ધાન્તનો અંગીકાર કરવો પડતો હતો—જે કે નિમણૂકો તો મર્યાદાવાળી હતી. ઉમરાવની સભામાં લોર્ડ સીડનહામ જોડે ઉભા રહેનારા જેઓ છે તેમને આ સરતો ગમી નહીં. લોર્ડ મોર્લીએ આ પગલાનો ઘણા ઉત્સાહથી બચાવ કરેલો. તેણે કહ્યું હતું કે જો બીલને ફેંકી દેવામાં આવશે તો તેથી એક ગંભીર નુકશાન અને મહાન ભૂલ થશે. બીલ ખોડાવાળું હતું. તેની મર્યાદાઓ ઘણી હતી. અને આ કાયદાથી ફક્ત એક નાનકડોજ સુધારો થવા પામત. આથી ઘણા મોટા અને વધારે પુરા કાયદાની જરૂર છે. સવાલ એક બાબત ઉપર આવી લટકી રહ્યો છે: હિંદી પ્રધાન અને તેની કાઉન્સિલ ૧૮૫૮થી હિંદની સરકારને જે પ્રકારે કાબુ રાખતી આવી છે, તેવી સ્થિતિ હિંદની સરકારને અદ્યપિ હોગવવાનીજ છે?—કે હિંદના અધિકારીઓને સત્તા હજી પણ વધારે પ્રમાણમાં વહેંચી આપવાની છે ?

પ્રકરણ ૬ કું.

હિંદની સરકાર.

“એક વાત ચોક્કસ છે. ભૂતકાળમાં જે ઢંગધડા વગર તમે હિંદનું રાજ્ય ચલાવ્યું છે, તે ચલાવવાનો જે તમને કાંઈ પણ હક યા દાવા હોય તો આ હતો કે તે કાર્યસાધક હતું. તે કાર્યસાધક પુરવાર થઈ શક્યું નથી. હિંદની પ્રજા પોતાની મરજી મુજબ એક લડાયક પ્રજા બની શકે, એવી જાતનાં પુરતી રીતના અનુકૂળ રાજ્ય તરીકે તે સિદ્ધ થયું નથી. જે કે હિંદીઓની રાજભક્તિ વિશે તમે શંકા લાવી શકો એમ નથી, છતાં તેની રાજભક્તિ સામાન્ય પ્રત્યે કેટલી છે, તે ચાલતા યુદ્ધના ઇતિહાસ ઉપરથી જણાય છે. હિંદમાં સ્વદેશભક્તિ ધર્મરૂપ છે. જે તમારે રાજભક્તિનો ખરો ઉપયોગ કરવો હોય તો તેમની સ્વદેશભક્તિનો લાભ લો. તેમને એવી તક આપો કે તેઓજ તેમના નશીબની દોરી હાથ ધરે. નમાલી સુભાઓથી આ સિદ્ધ થાય નહીં; પણ કારોબારી ખાતા ઉપર તેમને અંકુશ આપો. તોજ બવિષ્યમાં બીજા કોઈ અકસ્માત વખતે, બવિષ્યમાં બીજા કોઈ યુદ્ધ પ્રસંગે અને જ્ઞાન્તિના સમયમાં પણ, તમારી કુમકે એવું સંતુષ્ટ હિંદ હશે, જે તમને મદદ કરવાને સર્વ રીતે સજ્જ હોય. પ્રમુખ સાહેબ, આ સમય અખતરા કરવાનો નથી. આ સવાલ ઇચ્છા અનિચ્છાનો નથી. જ્યાં લગી હાલના અનુભવના પ્રકાશથી આ જુતી અને કઢંગી રાજ્યવ્યવસ્થાને ફરીથી સુઘટિત કરવા માટે તમે તૈયાર હોવ નહીં, ત્યાં લગી માફ કહેવું ચોક્કસ માનજો, કે હિંદ ઉપર રાજ્ય કરવાનો પણ તમે હક ગુમાવ્યો છે.

નામદાર મી. મોન્ટેગુ (આમની સભા, ૧૯૧૭)

સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનો અને પરાધીન રાજ્યો વચ્ચે સામાન્ય વહેંચાઈ ગયું છે, અને હિંદ એટ ઓટનનું સર્વથી મહાન પરાધીન રાજ્ય છે. પોતાની અંદરનો રાજ્યવહીવટ ચલાવવાની છેવટની સત્તા સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનોમાં છે, પણ બીજા પરાધીન રાજ્યોની બાબતમાં આખરની સત્તા એટ ઓટન કને છે. આમની સભા તથા ઇંગ્લાંડની સરકારની બીજી અંગભૂત સત્તાઓ,

પોતે સત્તા છોડી દેઇ, હિંદની ધારા સલાઓને તથા બીજી સ્વતંત્ર સંસ્થાઓને તે બનતી ત્વરાથી આપે છે કે કેમ, એના જવાબ ઉપર સ્વરાજ્યના સવાલનો નિર્ણય રહેલો છે.

શહેનશાહ, પ્રધાનમંડળના પ્રતિનિધિરૂપ પ્રધાન સાથેની પાર્લામેન્ટ, અને હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ, આ સત્તાઓ હાલ તો અમલ કરે છે. ઇંગ્લાંડની સરકાર જે પ્રકારે અમલ ચલાવી રહી છે તેથી કેટલીક બાબતમાં તે આ દેશને કેટલી બધી નુકશાનકારક નીવડી છે તથા કેટલીક બાબતોમાં કેટલી બેદરકાર નીવડી છે, તે મેં આગલા પ્રકરણમાં બતાવ્યું છે. હિંદનું રાજ્ય એ નોકરશાહીનું રાજ્ય છે. હિંદના રાજ્ય વહીવટ ઉપર પાર્લામેન્ટનો પ્રબલસત્તાક કાબુ નિષ્ફળ નીવડ્યો છે ને વસ્તુસ્થિતિ જોતાં કદીયે સંતોષકારક નીવડી શકે તેમ નથી. માટે તેનો ઉપાય એ છે કે દેશમાં પ્રબલકીય સંસ્થાઓ સ્થાપવી અને તેને આ પ્રકારનો કાબુ આપવો, અને જુદા જુદા અધિકારો વચ્ચે રાજ્યનાં કાર્યોની સુઘટિત વ્યવસ્થા કરવી.

બ્રિટિશ સત્તા જેમ જેમ વધતી ગઈ અને દૃઢ થતી ગઈ, તેમ તેમ ૧૮૩૩ થી એકહથ્થુ સત્તા જામતી ગઈ. મુંબાઈ અને મદ્રાસની સરકારો પાસે કાયદા ઘડવાની તેમજ રાજ્યવહીવટ ચલાવવાની જે સ્વતંત્ર સત્તા હતી, તે તેજ વર્ષમાં પાછી ખુંચવી લેવામાં આવી. અને ગવર્નર-જનરલ આખા દેશનો સર્વોપરી હાકેમ થયો. આ દેશમાં એક મજબુત એકહથ્થુ સત્તા જોઈએ, એવું કહેનારા તે વખતે ઘણા અમલદારો હતા. ૧૮૫૩ માં પાર્લામેન્ટ તરફથી તપાસ થઈ હતી. તેમાં સર ચાર્લ્સ ટ્રેવેલી-અન એક મહત્વનો સાક્ષી હતો. તેની જુબાની વિશે થોડું લખવાની જરૂર છે.

હિંદમાં મજબુત વડી સરકારની જરૂર.

તેને એવું પ્રતિપાદન કર્યું કે આખા હિંદુસ્થાન ખાતે સ્થાનિક રાજ્યવહીવટથી અલગ એવી એક સર્વોપરી સરકાર જોઈએ. આવી રીતે ઘડાએલી સરકાર આખા હિંદ માટે કાયદો

કરે, આખા હિંદ માટે એલચી ખાતુ ઉઘાડે, આખા હિંદ માટે ટપાલ ખાતાને તથા જવક માલની જગાતને લગતું કામ કામ કરે. વડી સરકારનાં આ સર્વ કામો ભલે સીધાં અને ત્વ-સ્થિ થાય, પણ તે બધાં હાથ નીચેની સરકારો મારફત થવાં જોઈએ.

સર ચાર્લ્સ ટ્રેવેલીઅનનો એવો પણ અભિપ્રાય હતો કે વસ્તુસ્થિતિ જોતાં હિંદમાં એકહથ્થુ રાજ્યવહીવટની જરૂર છે. એનો અર્થ એવો નહીં કે પ્રાન્તિક સરકારોની સ્વસત્તાઓ કમી કરવી. પણ જે બાબતો વડી સરકારને સ્વાધીન હોય તેનો દાખ પ્રાન્તિક સરકારોના રાજ્યવહીવટ ઉપર લાવવો. તેનો આ-ગ્રહ હતો કે રાજકીય સંસ્થાઓમાં એકપણું હોવું જોઈએ. તેને એવી દલીલ કરેલી કે જુદા જુદા પ્રાન્તોના અનુભવથી એક મજબુત વડી સરકાર સર્વસામાન્ય સુધારો કરી શકશે. વડી સરકાર હોય તો હિંદને લગતો અનુભવ એકત્ર થઈ શકે તથા તે અનુભવને જુદા જુદા ભાગોને લાગુ પાડી શકાય, તો ઘણું લાભ થાય એવી એને પ્રતીતિ હોવાથી, તે વડી સરકારનો જ બરો હિમાયતી હતો. અને આની સત્યતા માટે તે વખતના સંજોગો પણ એવા હતા. નવા નવા મુલકોની પ્રાપ્તિ કરવી, અને એક બ્રિટિશ સત્તા હેઠળ તે બધાને એકત્ર કરવા, એ માટે અલ્પત્ત એક વડી સરકારની જરૂર તો હતી જ. ૧૮૩૪ માં કુર્ગ મળ્યું, ૧૮૩૬ માં વાવ્ય સરહદના પ્રાન્તો હયાતીમાં આવ્યા, ૧૮૪૩ માં સિંધને જોડી દેવામાં આવ્યો, ૧૮૪૯ માં પંજાબ એક બ્રિટિશ ઇલાકો થયો, ૧૮૫૨ માં દક્ષિણ પ્રદેશની પ્રાપ્તિ થઈ, ૧૮૫૩ માં કાશી બ્રિટીશોની દેખરેખ નીચે મૂકવામાં આવ્યું, ૧૮૫૪ માં તથા ૧૮૫૩ માં નાગપુર ને આઉધને જોડી દેવામાં આવ્યાં. અર્થાત ૧૮૩૩ થી ૧૮૫૭ સુધીનો વખત એવા હતો કે મુલકોનો વિસ્તાર વધતો ગયો ને સત્તા જામતી ગઈ. બોર્ડ ઓફ કન્ટ્રોલ મારફત હિંદ ઉપર ઈંગ્લાંડની સરકારનો કાબુ વધારે પાડે અને વધારે નજીકનો થતો ગયો. હિંદની

સરકાર જે હવે વડી સરકાર થઈ તેને આ મુલકોને તાબામાં લેવાના હતા અને જુદા જુદા પ્રાન્તોમાં રાજ્યને સારી રીતે જમાવી આન્તરિક રાજ્યને બરાબર ચલાવવાનું હતું. આટલા માટે ૧૮૫૩ માં ઈંગ્લાંડની સરકાર તથા વડી સરકારનો કાળુ વધારવાની દલીલ સ્વભાવિક હતી. માટે જ ૧૮૫૮ માં રાજ્ય-નિષ્ઠા આવા ભાવે ઉપર રચાઈ. ગવર્મેન્ટ ઓફ ઈન્ડિયાના કાયદા પ્રમાણે દીવાની તથા લક્કરી હકુમત અને દેખરેખ ગવર્નર-જનરલની સરકારને હસ્તક રાખવામાં આવી. અને તેને હિંદી પ્રધાનના હુકમોનો માન આપી ચાલવાનું થયું. આવી જ રીતે દરેક પ્રાન્તિક સરકાર ગવર્નર-જનરલની સરકારની દેખરેખ તથા હકુમત નીચે છે અને તેને પ્રાન્તોને લગતી સર્વ બાબતોમાં ગવર્નર-જનરલની સરકારના હુકમો માનવા પડે છે. તેટલા માટે વડી સરકારનું રાજ્ય ગવર્નર-જનરલ અને તેની કારોબારી સભાથી ચાલે છે. આ સભામાં ગવર્નર-જનરલ પોતે, ૬ સાધારણ સભાસદો અને કુમાન્ડર-ઇન-ચીફ એ વધારાના સભાસદ તરીકે હોય છે. ગવર્નર-જનરલ અને તેની સભા સાધારણ દેખરેખ રાખે છે. તેના હાથ નીચે પ્રાન્તિક સરકારોનો રાજ્યવહીવટ ચાલે છે. અને આ પ્રાન્તિક સરકારોને ઓછીવત્તી જુદી જુદી સત્તાઓ આપવામાં આવી હોય છે. પણ નાણાંના વહીવટમાં તેઓ બધામાં ઝાઝો ફેરફાર નથી. મદ્રાસ, મુંબઈ અને બંગાળા ઇલાકાઓને જે કેટલાક ખાસ હકો છે, તે બીજાં પ્રાન્તિક રાજ્યોને નથી. તેઓ પ્રથમ વર્ગમાં આવે છે. બીજા વર્ગમાં સંયુક્ત પ્રાન્તો, પૂર્વ બંગાળા ને ઓરીસા, પંજાબ અને બ્રહ્મદેશ આવે છે અને દરેકની અંદર લેફ્ટેનન્ટ ગવર્નર અને ધારાસભા હોય છે. ત્રીજા વર્ગમાં મધ્યમપ્રાન્તો અને આસામ આવે છે; અને દરેકમાં ચીફ કમીશનર ને તેની ધારાસભા હોય છે. ધારાસભાઓ વગરનાં બીજાં નાનાં રાજ્યો પણ છે. હાલની પદ્ધતિ પ્રમાણે તો વડી સરકાર તથા પ્રાન્તિક સરકાર વચ્ચે કાયદાથી મહેસુલની વહેંચણી કરવામાં આવી નથી,

કે કામોનો તકાવત નથી. ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઈન્ડિયાના કાયદા મુજબ વડી સરકાર સર્વોપરી સત્તા છે અને પ્રાન્તિક સરકારો તેના હાથ નીચેના એજન્ટો છે. તેમને વડી સરકારના હુકમો માનવા પડે છે. પણ સગવડની ખાતર વડી સરકાર કેટલીક મહેસુલની ઉધરાણી-જેવી કે મીઠું, ટપાલ, તાર, અને દાણ પોતાને હાથ રાખે છે; જ્યારે બાકીનું મહેસુલ ઉધરાવવાનું કામ તેને પ્રાન્તિક સરકારોને સોંપ્યું છે. પ્રાન્તિક સરકારોની ઉપજ અને ખર્ચ હિંદી સામ્રાજ્યના ખર્ચ તથા ઉપજ ભેગાં ગણવામાં આવે છે અને વડી સરકાર વાર્ષિક હિસાબમાં તેના પોતાના ખર્ચ તથા ઉપજ તરીકે બહાર પાડે છે. લક્કર, નૌકા, રેલ્વો ને તાર, ટપાલ અને સિલ્કાખાતુ વડી સરકાર પોતાના હાથમાં રાખે છે. અને પરદેશી બાબતોને લગતું ખર્ચ તથા મુલકી વહીવટને લગતું બીજું ઘણું ખર્ચ તે પ્રાન્તિક સરકારોની મારફત કરે છે. આમ હિંદી સરકાર એ એકજ રાજ્ય-પદ્ધતિ છે. સ્થાનિક, પ્રાન્તિક અને સામ્રાજ્યને લગતી સઘળી બાબતમાં તેની રાજ્ય કરનારી સર્વોપરી સત્તાનો અમલ આખા ભારતખંડમાં પ્રવર્તે છે. પ્રાન્તિક સરકારો તો કેવળ હિંદની સરકારના એજન્ટો છે. તેટલા માટે વહીવટ તથા રાજ્યને લગતાં સર્વ કાર્યો હિંદની સરકારને હસ્ત છે, જે વળી હિંદી પ્રધાનની મારફત શાહી સરકારને તાબે છે. એટલા માટે ગવર્નર જનરલની સરકાર હિંદી પ્રધાનની પરવાનગી વિના કોઈ પણ જાતનો નવો ધારો હાથમાં લઈ શકે નહીં. અને નાણાં તથા વહીવટને લગતી કોઈ પણ જાતની રાજનીતિમાં નવો અને મહત્વનો ફેરફાર હિંદી પ્રધાનની રજાથી જ દાખલ થઈ શકે. હિંદી પ્રધાન અને તેની કાઉન્સિલ નાણાંના સંબંધમાં કેવો ભારે કાબુ ધરાવે છે તે વિશે મેં ક્યારનુંયે લખ્યું છે. હિંદી પ્રધાન તથા હિંદની સરકારના હાથમાં કુલ કાર્યોને જમાવવામાં આવ્યાં છે, તેનો ઘણાં તીખા શબ્દોમાં તિરસ્કાર કરવામાં આવ્યો છે. હમણાંજ લોર્ડ ઇરલીંગટને જાહેર કર્યું છે કે કામની વહેંચણી

કરવામાં નહીં આવે તો ઘણું માડું પરિણામ નીપજશે. જે કામની વહેંચણી કરી ધારાસભાઓને કાબુ આપવામાં નહીં આવે, તો તેથી પ્રાન્તિક સરકારો નાનાં બુલમગાર રાજ્યો બની જવાનાં.

પ્રાન્તિક સરકારોની સ્થિતિ.

એકલ્લથુ સત્તા રાખી મજબુત રાજ્ય સ્થાપવાનાં ૧૮૫૮ માં જે અરણો હતાં તે હાલ નથી. રાજ્યવહીવટનો સંગીન પાથો ઘણા બરા પ્રાન્તોમાં ક્યારનોએ ઉઠો નાખાઈ ગયો છે. અને અડધા સૈકાની શાન્તિ, સંતોષ અને પ્રગતિથી રાજ્યવહીવટમાં એક સરખાપણું અને પદ્ધતિ દાખલ થયાં છે. ૧૮૩૩ ના કાયદાથી જે પ્રાન્તોની સ્થિતિ તાબેદાર કરી દેવામાં આવી હતી, તેમને ૧૮૫૮ માં તેમના ગોણપદ માટે પોકાર ઉઠાવેલો. ૧૮૫૩ માં પાર્લામેન્ટની કમીટી સમક્ષ કેટલાક એવા સાક્ષીઓને બોલાવવામાં આવ્યા હતા, જેઓએ ગવર્નર તરીકે તથા તેની સભાના સભાસદ તરીકે કામ કર્યું હતું. તેમને એવો મત આપેલો કે ૧૮૩૩ નો કાયદો થયો તે અગાઉ વડી સરકાર અને પ્રાન્તિક સરકારોનો જેવો સંબંધ હતો તેવોજ સંબંધ પાછો કાયમ કરવો જોઈએ. કારણ કે ઉપરના કાયદાથી તાબેદાર સરકારોની પદવી ઘણી જ ઘટી ગઈ છે ને નબળી પડી ગઈ છે. જે માણસો કામ કરવાને વધારે પાત્ર હતા તેમની કનેથી ઘણે ભાગે કામ ઝુટવી લેવામાં આવ્યું છે. અને હિંદની સરકાર જે આ બાબતમાં પોતાનું મન પરોવતી નથી તથા આવા સવાલોનો નિર્ણય કરવાને જે લાયક પણ નથી, તેને આ કામ સોંપવામાં આવ્યું છે. મદ્રાસ સરકારની સભાના સભાસદ મી. જે સુલીવાને સર થોમસ મન્રો, મી. એલ્ફ્રીન્સ્ટન અને સર રિચર્ડ જેન્કીન્સના અભિપ્રાયોનો ટેકો લીધો હતો. એમના મત પ્રમાણે દરેક પ્રાન્તે પોતાને યોગ્ય ભાગે એવો સુધારણાનો માર્ગ પકડવો જોઈએ. જે આમ થશે તો હરિક્ષાઈનો આત્મા જાગતો રહેશે ને દરેક પ્રાન્ત પોતાને અનુકૂળ હશે એવી સુધારણાના પાઠો બીજા પ્રાન્તો

કનેથી ઉછીના લઈ શકશે. મી. સુલીવાને એવું પણ કહ્યું હતું કે વડી સરકારે કેટલીકવાર મદ્રાસ પ્રાન્તમાં એવી જાતની દબલ કચેલી કે તેથી હસવું આવે, અને આના ટેકામાં તેણે કેટલાં દૃષ્ટાંતો આપેલાં. ૧૮૫૪ માં સ્થિતિ આવા પ્રકારની હતી.

લોર્ડ સીડનહામે થોડા વખત ઉપર આ વિષય ઉપર એક લેખ લખ્યો હતો. તે જણાવે છે કે કદાચ ૧૮૫૩ માં વડી સરકારના તાબા હેઠળ એકહથ્થુ રાજતંત્ર હોવું એ જરૂરનું હતું. પણ હાલ તો તે રાજ્યવહીવટને લગતા મોટા અનિષ્ટરૂપ છે. “ પ્રાન્તિક સરકાર ઉપરનો વડી સરકારનો દાબ નાની નાની આગતોમાં પણ દોડાહો અને અડચણ કરનારો થઈ પડ્યો છે. અને વડી સરકારનું યંત્ર નાની નાની વિગતોની એવી ઝાળથી વીંટાઈ ગયું છે કે હિંદની હાલતી જરૂરીઆતો પુરી પાડવાને તે અશક્ત નીવડ્યું છે. આની સરખામણી કરવા લોર્ડ સીડનહામ આપણને એક કલ્પના કરવાનું કહે છે: કે ફ્રાંસીસને આદ કરી યુરોપનું એક રાજ્ય કલ્પો, જેની રાજધાનીનું શહેર રીમી કુમને અને શિયાળા માટે રૉમ રાખો. આમ હાલતી રાજ્યવસ્થામાં જમરો ફેરફાર થવો એ જરૂરનું છે. રાજ્યમંધારણ જેની સ્થિતિમાં હતું તેની સ્થિતિ કાયમ રાખ્યું હોય તો સારું એવા મતને શાહી કમીશન વળગી રહ્યું. નાણાંના સંબંધમાં સત્તાનો વિભાગ કરી તે સત્તા પ્રાન્તિક સરકારને આપવી એવી જાતનો જે સુધારો તેને સુચવ્યો હતો તે મહત્વનો નહોતો અને એકહથ્થુ સત્તા અટકાવવાને તો ખરે તે કાયમનો ઉપાય નથી જ. આમ સત્તાવિભાગ માટે દરેક જાતના ચત્નો કરવામાં આવ્યા, છતાં રાજ્યની લગામ ધરનાર સત્તાધારીઓ અને ત્યાં સુધી પોતાની સત્તા છોડવાની હાનાકાની કરે છે. જે મજબુત મનના સેક્રેટરીઓ તાબાના અધિકારીઓની સત્તાઓ પચાવી પડવાની વલણ ધરાવે છે, તેજ ખતાવે છે કે જ્યાં સુધી રાજ્યવહીવટમાં સત્તાવિભાગ નહીં થાય ત્યાં સુધી તે કાર્યસાધક નીવડનાર નથી. આટલા માટે જ લોર્ડ સીડનહામે શાહી કમીશનના કામ વિરુદ્ધ જે સખત તિરસ્કાર ખતાવ્યો છે, તેની સામે હિંદનો કામ નેના જશે નહીં. તેણે ખતાવ્યું હતું કે “ હાલ રાષ્ટ્રમંડળને અનુરૂપ જે ઘણી સંસ્થાઓ પ્રવર્તે છે, તેની સામે કમીશને આડા કાન કર્યા છે: આ ઉપરથી જ જણાય છે કે રાજ્યદારી પુરૂષોને છાજે એવી ભલામણો થઈ શકી હોત!” મુખ્ય સવાલ ઉપર કમીશન કોઈ પણ જાતના નિર્ણય ઉપર

આવી શકયું નહોતું. “થોડા વખતના અખતરાઓ માટે અગર બ્યક્તિ-ઓના મનસ્વીપણાના સંતોષ અર્થે સત્તા એક બાબુએથી ખીજી બાબુએ હાલમડોલમ થયાં કરે, એ વિચારજ સંગીન રાજ્યવહીવટનો નાશક છે.” પચાસ વરસના અખંડિત અને નિયમિત રાજ્યથી પ્રાન્તિક સરકારોના પાયા સંગીન થયા છે, અને પ્રાન્તિક રાજ્યવહીવટમાં દરમ્યાનગીરી કરવાની વડી સરકારને જરૂર રહી નથી. ૧૮૫૮ માં જ્યારે હાલનું રાજ્યબંધારણ કાયદાની રૂએ નક્કી કરવામાં આવ્યું, ત્યારથી હિંદના રાજ્યવહીવટમાં તથા રાજકીય બાબતોમાં જે પ્રગતિ થઈ છે તેની કદર નહીં કરવામાં કમીશનરોએ ગંભીર ભૂલ કરી છે. ફક્ત સત્તા છુટી પાડવાથી કેવળ પ્રાન્તને લગતાં કામોમાં વડી સરકારના કાબુમાંથી પ્રાન્તિક સરકારો સ્વતંત્ર થઈ શકે નહીં; તેમ થવા તો કાયદાનુસાર બંનેના અધિકારો વચ્ચે કામોની ફરીથી ગોઠવણ થવી જોઈએ. આજ તેનો ઉપાય છે. જે કાયદાની રૂએ કાર્યોના વિભાગ થાય તો પ્રાન્તિક સરકારોમાં નવું ચેતન આવે, અને અન્યોન્ય પ્રાન્તોમાં એવી જાતની હરિફાઈ ઉભી થવા પામે, કે તેના પરિણામમાં કેળવણી, રાજકીય તેમજ સામાજિક વિકાસ કરવા સાથે જે રાજ્યપદ્ધતિઓ અનુકુળ હોય, તે હયાતીમાં આવે. વળી પ્રાન્તિક સરકારોના મોલામાં તથા તેમની કાર્યસાધકતામાં પણ વૃદ્ધિ થવા પામે. અને યથેચ્છ વિકાસ કરવાને તથા હાલ પ્રાન્તવાસીઓના કલ્યાણની બાબતોમાં પણ વડી સરકારનો કાબુ છે, તેમાંથી તેમને મુક્તિ મળે. પ્રાન્તોની આબરની સ્વતંત્રતા આ પ્રમાણે કરવામાં આવે તોજ સાધ્ય છે. આવી જાતનો સત્તાવિભાગ થવાથી સામ્રાજ્યને લગતી બાબતો અલગ થશે, અને હાલની ઘણી પ્રવૃત્તિઓમાંથી વડી સરકાર મુક્ત થશે, અને આમ આખા ખંડને લગતાં મોટાં કામોમાં પોતાનો વખત ને શક્તિ વાપરી શકશે.

હિંદમાં રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિ.

હાલની રાજ્યપદ્ધતિમાં તેમજ તેના બંધારણમાં કેવા કેવા

મહાન ફેરફારો કરવા, એ વિશે બ્રિટિશ શહેનશાહતમાં ચર્ચાઓ થઈ રહી છે. હિંદનું રાષ્ટ્ર સામ્રાજ્ય જોડે લખી એકરૂપ થાય એવી તેની આશાઓ અને અભિલાષો સામ્રાજ્યના ખીજ લાગો જેવી જ છે. ઇંગ્લાંડ અને તેનાં મહાન સંસ્થાનો વચ્ચેના સંબંધોની મુખ્ય ચાવી સ્વરાજ્ય છે. અને હિંદ એવા પદ્ધતિસરના રાષ્ટ્રીય રાજ્યની ઇચ્છા રાખે છે કે જેથી પોતે સામ્રાજ્યના એક અખંડ ભાગ તરીકે પોતાનું નશીબ ખીલવી શકે. હાલમાં જે માગણી કરવામાં આવે છે તે નાનકડા રાજકીય ફેરફારો માટે નથી. બ્રિટિશ રાજ્યદારીઓની ફરજ છે કે તેઓ રાજ્યધારણાની યોજના એવી ઉદ્ધાર અને સર્વગ્રાહી ઘડે અને હિંદ માટે કંઈ એવું રાજ્યબંધારણ વિકસાવે, કે જે સંગીન અને અકડક હોય. કારણકે આ તત્વો રાષ્ટ્રીય જીવન માટે ઘણાં અગત્યનાં છે. રાજ્યબંધારણમાંથી રાજ્યકીય ચંત્રણા જન્મ પામે છે. આ દ્વારા સમાજ પોતાના જીવનને નિયમમાં લાવી શકે છે. એ રાજ્યબંધારણ અકાલીન અને જાહેર લાગણીના સહચારમાં હોતું નથી તો અશાન્તિ અને કડવાશ જન્મ પામે છે. લોર્ડ ઇર્લીંગટને હમણાંજ જણાવ્યું હતું કે હિંદનું રાજકીય આદર્શ બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના આદર્શોને અનુરૂપ હોવું જોઈએ. બ્રિટિશ સામ્રાજ્યમાં જે બે આદર્શોએ રાજકીય સંસ્થાઓની વૃદ્ધિ કરવામાં ગંભીર અસર કરી છે, તે રાષ્ટ્રમંડળવાદની અને રાષ્ટ્રવાદની ભાવનાઓ છે. બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના અંગભૂત લાગોમાં આ બે ભાવનાઓએ વહીવટી તેમજ રાજકીય રચનાઓ ઉપર ભારે અસર કરી છે. લોર્ડ ઇર્લીંગટનના છેલ્લા ભાષણ ઉપરથી જણાય છે કે હિંદના રાજ્યબંધારણના સંબંધમાં સુધારા માટે જે વિચાર ચાલી રહ્યો છે, તેની ઉપર પણ આ ભાવનાઓની જ અસર છે. તેણે કહેલું કે ઑસ્ટ્રેલિઆનું રાષ્ટ્રમંડળ અનુરૂપ બંધારણ જે પદ્ધતિ ઉપર રચાયેલું છે, તેજ પ્રદ્ધતિ ઉપર હિંદની રાજ્યવ્યવસ્થા ઘડાવાનો સંભવ છે; હિંદના પ્રાન્તો સ્વરાજ્ય ભાગવતાં રાજ્યો બનશે અને હાલની નોકરશાહી રાજ્યપદ્ધતિનો

અંત આવશે. હાલમાં વડી સરકારની સર્વોપરી સત્તાને તાબે પ્રાન્તિક સરકારો છે. બીજે ઠેકાણે એ રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિનો સ્વીકાર થવાથી પ્રાન્તિક રાજ્યોના કાર્યક્ષેત્રમાંથી પ્રાન્તને લગતાં કામો બાદ કરી બાકીનાં વડી સરકારને હસ્ત રાખવામાં આવ્યાં છે. આવી રીતે કાયદો ઘડી કાર્યોનો વિભાગ હિંદમાં ક્યારનોએ થયો જોઈતો હતો. પણ લોર્ડ ઈશ્લીંગટન જ આવા રાષ્ટ્રમંડળ બંધારણની સુચના કરનાર પહેલો અધિકારી નથી. હિંદનું સાર્વ-ભૌમપદ શહેનશાહતને હસ્ત આવ્યું ત્યારથી હિંદનું રાજ્ય કેવી રીતે વિકાસ પામ્યું છે તથા વૃદ્ધ થયું છે, એ જોયો જાણે છે તેઓને રાજકીય દૃષ્ટિની રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિ અજાણી નથી.

ત્રણ ચાર જમાનાના અનુભવી ઍંગલો-ઇન્ડીઅન અધિકારી-ઓએ આ ભાવનાને પુરતો ટેકો આપેલો છે.

ઍંગલો-ઇન્ડીયનોનો મત.

સર જોર્જ ચેઝની એ એવો પહેલવહેલો હિંદનો અમલદાર હતો. તેને લાગેલું કે રાષ્ટ્રમંડળ ભાવના પ્રમાણે હિંદના પ્રાન્તોમાં રાજકીય વિકાસ થાય તો તેથી તેને ઘણો કીમતી લાલ થાય. આવા રાષ્ટ્રમંડળમાં હિંદના રાજ્ય ઉપર એક સામાન્ય નિયામક સત્તા રાજ્ય કરે, અને તેની નીચે સ્વતંત્ર પ્રાન્તિક રાજ્યો મોટા પ્રમાણમાં નાણાં અને વહીવટ સંબંધી સત્તાઓ ધરાવે. ૧૮૭૦ લોર્ડ મેયોએ સત્તાવિભાગની જે રાજનીતિ હાખલ કરી, તે મોટે ભાગે તેને લીધે કરેલી. તેને એવો આગ્રહ કરેલો કે એક વડી સરકાર આખા હિંદ ઉપર અમલ ચલાવે તે કરતાં પ્રાન્તવાર વડાઓ અમલ ચલાવે, એ વધારે સારું. તેના આ વિચારના ટેકામાં તેને દૂરદેશી ત્રણ દલીલો કરી હતી. “એવો વખત આવે, જ્યારે ઇંગ્લાંડને હિંદમાંથી પોતાની સત્તા પાછી ખેંચી લેવી પડે: અંગ્રેજોની ફરજ છે કે જો બની શકે તો હિંદમાં સંખ્યાબંધ રાષ્ટ્રો તૈયાર કરવાં, જેથી જો ઐટિશ્ચિટનને પોતાનો સર્વોપરી સત્તા પાછી ખેંચી લેવી પડે, ત્યારે દરેક પ્રાન્તમાં એવું સ્પષ્ટ અને સુવ્ય

વસ્થિત રાજ્ય હયાત હોય કે પોતે પોતાનું રાજ્ય સારી રીતે ચલાવી શકે તે હોય અને કાયમની સુવેદશાન્તિ જાગવી શકે તે હોય.” દેશી રાજ્યો હેઠળ કે બ્રિટિશ રાજ્ય હેઠળ બેમાંથી કયા રાજ્યની હેઠળ હિંદમાં રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિના વિકાસ માટે વધારે સંભવ છે, એ વિષય પણ સર જોર્જ ચેઝનીએ ચર્ચા કરી હતો. તેના વિચાર પ્રમાણે દેશી રાજ્યો હેઠળ આ વિકાસ થવાનો હોય તો હાલની રાજકીય તેમજ વહીવટી સંસ્થાઓ ફરીથી રચવી પડે. એટલા માટે જરૂરનું છે કે અસ્તિત્વ ધરાવતાં પ્રાન્તિક રાજ્યોનો હાલની તાબેદાર સ્થિતિમાંથી સ્વતંત્ર સ્થિતિમાં ચાલે વડી સત્તાના લગ-લગ સ્વતંત્ર ભાગ તરીકે વિકાસ થવો જોઈએ. પ્રાન્તિક સ્વતંત્રતાને કેટલી મર્યાદા મૂકવી એ માટે પણ તેણે ચર્ચા કરી હતી, અને તે એવા નિર્ણય ઉપર આવ્યો હતો કે સેના અને એલચી ખાતાના નિયમ માટે, મહેસુલ ખાતાની વ્યવસ્થા માટે, સામ્રાજ્યને લગતા તાર અને ટપાલની સ્થાપનાઓના રક્ષણ માટે અને હિંદની રેલ્વેની દેખરેખ માટે, રાજ્યવહીવટની “એકતા”ની અગર કોઈ વડી સત્તાની જરૂર છે. તેને સ્વીકાર્યું હતું કે બેડીયા લશ્કરની પદ્ધતિ વ્યવહાર નથી. તે એવા અભિપ્રાયનો હતો કે મહેસુલની ખાખતમાં પણ (ફ્યુડલ) સરદાર પદ્ધતિ બરાબર નથી. કારણકે કેટલાક પ્રાન્તો પોતાના પગ ઉપર ટકી શકે એવા નથી. પણ સર્વસામાન્ય ખાખતોનો નિર્ણય કરવો તથા દરેક પ્રાન્તને માથે કેટલું ખર્ચ નાંખવું, આ માટે રાજ્યો એકઠાં મળી કામ કરી શકે. પણ આને માટે એક વાંધો હતો. આવું મંડળ રચવું હોય તો તે પગારદાર અમલદારોના પ્રતિનિધિઓનું હોઈ શકે કારણકે પ્રાન્તિક રાજ્યોમાં પ્રજાકીય તત્વો અસ્તિત્વમાં નહોતાં.

વીસ વર્ષ પછી સર જોર્જ સ્ટ્રેચીએ એવો મત દર્શાવ્યો હતો કે ભવિષ્યમાં એવો વખત આવશે, જ્યારે હિંદના દરેક પ્રાન્તમાં તેના અંદરની સાધારણ ખાખતોનો વહીવટ તદ્દન સ્વતંત્ર પણ ચાલે તે હશે, અને આ જરૂરનું છે. કારણ કે જો કે વડી

સરકારની સર્વોપરી સત્તા ટકાવી રાખવી જરૂરની છે, છતાં તેનો કોઈ પણ અંશે ભોગ આપ્યા વિના રાજકીય સહીસલ્લભતી ઘણે ભાગે સિદ્ધ થાય તેમ છે. ખીન્ન પ્રતિભાશાળી અંગ્લો-ઈન્ડીયન અધિકારી સર હેન્રી કોટને હિંદની રાજકીય પુનર્ઘટના માટે પોતાના વિચારો જાહેર કર્યા હતા. આપણને આ વિચારો ઘણાજ રસિક લાગે એવા છે. ઓસ્ટ્રેલીઆ તથા કેનેડામાં જેવી રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિ પ્રવર્તે છે, તેવીજ રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિ આખરે હિંદમાં પણ થવી જોઈએ, એવો તેનો મત હતો. તેને કહ્યું હતું કે પ્રતિનિધિવાળાં પ્રાન્તિક રાજ્યોનો ધીરે ધીરે એવો વિકાસ થશે ને તેમાંથી પોતાના ખાસ વ્યક્તિત્વને પ્રગટ કરતાં એકઠાં મળેલાં રાજ્યો નિશ્ચિત થશે. તેના દેશી બંધુઓ આ ફેરફારને વધાવી લે અને દોરે અને સરલ બનાવે એવી તેની વૃત્તિ હતી. ઇંગ્લાંડના છત્ર નીચે જુદાં જુદાં રાજ્યો વચ્ચે એક સંયોગ સંકલિત થાય, એવો તેનો રાજકીય પુનર્ઘટનાનો આદર્શ છે.

હિંદમાં રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિનું રાજ્ય હોવું જોઈએ, એવા અભિપ્રાયો વિચારવાન અંગ્રેજ અમલદારોના હતા. હિંદની સંસ્કૃતિનાં ભિન્ન ભિન્ન તત્વોથી સંયુક્ત જીવન તથા કાર્યનો સંભવ દૂરનો લાગતો હતો અને રાષ્ટ્રીયતાની હાલની ભાવનાઓ અંગીકાર પણ કરવામાં નહોતી આવી, તેવે વખતે જોન ગ્રાહટ એવો મત ધરાવતો હતો કે હિંદમાં સ્વતંત્ર અને પ્રજાકીય પ્રાન્તો હોવા જોઈએ, જે ઇંગ્લાંડની સરકાર સાથે બારેબાર સંબંધ રાખે. આ વિચારને હાલની ભાવનાઓમાં ઘટાવતાં એમ કહી શકાય કે આજ રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિના રાજ્યની ભલામણ બરાબર છે.

સર વૉલ્ટર લોરેન્સ થોડા વખત ઉપર એવી દરખાસ્ત લખેલા હતા કે સ્વતંત્ર દેશી રાજ્યોના રાજાઓ હેઠળ હિંદનું રાજ્ય મૂકવું અને આમ સામાન્યમાં એક સંયુક્ત રાજ્યયોગ ઉભો કરવો. આ યોજના તદ્દન ફેંકી દેવા જેવી નથી, પણ તે

વ્યવહાર નથી. કદાચ આ યોજનાને આપણે સ્વપ્નવત ન ગણીએ તો પણ બધા રાજ્યોને એક મહાન ચોકઠામાં નાંખી દેવાથી લિન-તામાંથી તથા હરિકાઈમાંથી જે તંદુરસ્તીનો આત્મા ખીલી શકે છે, તે અદૃશ્ય થઈ જવાનો. પાશ્ચાત્ય ભાવનાઓમાંથી સ્વતંત્રતાનો જે આત્મા હાલ જન્મ પામ્યો છે, તેની પણ ગણતરી કરવી પડશે. એવી કોઈ પણ રાજ્યપદ્ધતિ ગ્રાહ્ય નહીં થાય, જે અતે પ્રબળ રાજ્યની સ્થાપનામાં ન પરિણમતી હોય.

મુંબઈની સરકાર.

શાહી કમીશન આગળ હાલની રાજ્યપદ્ધતિ વિરૂદ્ધ જે જવાબો મોકલવામાં આવ્યા હતા, તેમાં મુંબઈની લોર્ડ સીડન-હામની સરકારે પદ્ધતિ સામે ઘણાજ કડક શબ્દોમાં પોતાનો તિરસ્કાર જણાવ્યો હતો. વડી તેમજ પ્રાન્તિક સરકારોનાં કત-વ્યોના સંબંધમાં મુંબઈની સરકારે ઘણી પોષક અને કીમતી સુચનાઓ કરી હતી:

જુદા જુદા પ્રાન્તોની અસંખ્ય આગતો સાથે કેમ વર્તન રાખવું એ માટે વડી સરકાર લાયક નથી. જેમ બને તેમ લોકના નેતાઓ અને પ્રતિનિધિઓના વિચારો પ્રમાણે રાજ્ય ચાલે તો સારું એવો હાલની રાજ્ય પદ્ધતિનો ધરાદો હોય છે. વડી સરકારના કારોબારી ખાતાની સર્વોપરી સત્તાનું પરિણામ એ આવ્યું છે કે જુદા જુદા પ્રાન્તોની પ્રગતિમાં જુદી જુદી જાતનાં કેટલાં તત્વો છે, તેની ઉપેક્ષા થવાથી રાજ્યવહીવટની બધી શાખાઓમાં એક જાતની એકતા જન્મ પામી છે. હિંદમાં હાલ જે નવાં બળો ઉત્પન્ન થયાં છે તેથી રાજ્યવહીવટમાં કડકામનો અભાવ જોઈએ છે. માટે મુંબઈની સરકારનો મત એવો છે કે વડી અને પ્રાન્તિક સરકારો વચ્ચે રાજ્યવહીવટની વહેંચણી થવી જોઈએ, પ્રાન્તિક સરકારને પ્રાન્તનાં સર્વ કાર્યો સોંપી દઈ, વડી સરકારને તેમાંથી મુક્ત કરવી જોઈએ કારણ કે તે વારંવાર પ્રાન્તના મતો અને જરૂરિયાતો સામે પડે છે. વડી સરકારને પ્રાન્ત સાથે સંબંધ નહીં ધરાવતાં કેટલાં કામ કરવાના છે, તેનો ચોક્કસ ખુલાસો થઈ જવાથી ઓસ્ટ્રેલીયા તથા અમેરિકામાં આ બાબતની સ્પષ્ટતા થઈ ગઈ છે. વધારે ભેદવાળા અને ઘણી જાનને આશ્રય આપનાર હિંદુસ્તાનમાં તો એવી જાતની રાજ્યવ્યવસ્થાની ઘણી જ જરૂર છે. મુંબા-

ધર્મી સરકારે જણાવ્યું હતું કે રાજ્યવહીવટના કમ પ્રમાણે સત્તાઓ પૂરે-પૂરી આપવી ને એ દિશામાં રાજ્યવ્યવસ્થાનો વિકાસ કરવો એવાં હાલનાં વલણો જેવામાં આવે છે. વડી સરકારને ફક્ત એવી સત્તાઓ આપવી, જે ઉપર પ્રમાણે કાર્યસાધક નીવડી શકે એવી ન હોય. પરદેશી રાજ્યો જેડે બ્યવહાર રાખવામાં, રક્ષણ માટે વ્યવસ્થા કરવામાં, તથા જે વ્યવસ્થામાં એકરૂપતાની જરૂર હોય પણ તેમાં એકરૂપતા સાધી શકાય તેમ ન હોય એવી શાખાઓ—જેવી કે ચલણ, ટપાલ, દાણ, જકાત, માલ વહાણો, કાયદા ને ધારા—આમાં પ્રાન્તિક સરકારો બરાબર કામ કરી શકે નહીં, પણ જ્યાં એકરૂપતા અગર સર્વોપરીપણું જરૂરનું ન હોય, અગર અસંભવિત હોય, ત્યાં જો સર્વોપરીપણું રાખવામાં આવ્યું હોય તો સ્થિતિસ્થાપકતા નો ગંભીર ભોગ આપ્યા વિના નભી શકે નહીં. એકઠથ્યુ સત્તા રહેવાથી પ્રગતિ માટેનો યત્ન અટકી પડે છે, કામ કરવા માટેનો ઉત્સાહ રહેતો નથી, અને પ્રાન્તિક સરકારોમાંથી જોખમદારીનું ભાન મોટે ભાગે ખડિત થાય છે. ટુંકમાં હિંદુ જેવા મોટી વસ્તીવાળા દેશમાં એકઠથ્યુ સત્તાને લીધે કાર્યસાધકતાનો અભાવ હોવાનો, અને હાથ નીચેના અધિકારીઓ સત્તાનો દુરુપયોગ કરવાના. વડી સરકાર પ્રાન્તોથી ઘણી દૂર રહે છે, તેની કને પ્રતિનિધિવાળી સંસ્થા નથી અને કેટલીક વખત તો મદ્રાસ કે મુંબઈ જેવા મોટા ઇલાકામાંથી સદરજૂ ઇલાકાનો જાતિઅનુભવ ધરાવનાર એકે સભાસદ સરખો પણ હોતો નથી. આવી સ્થિતિનાં પ્રાન્તનો પ્રજામત શો છે, તેની ખબર પણ ન પડે. પ્રાન્તિક સરકારોએ જે સિદ્ધાન્તો સ્વીકાર્યાં ન હોય તેવા સિદ્ધાન્તો સ્વીકારવાથી, તથા જે કાયદાઓ ઘડ્યા ન હોય તેવા કાયદાઓ સ્વીકારવાથી, વડી સરકાર સ્થાનિક લાગણીથી વિરૂદ્ધ જવાનું મોટું જોખમ બહારે છે. આવી મુખ્યત્વે કરીને સ્થાનિક બાબતોમાં પણ પ્રાન્તિક સરકારોને દૂર વસતી વડી સરકાર ઉપર અધાર રાખવો પડે, એ અભિગ્ર અનિષ્ટ છે.

આવાં કારણો ઉપરથી મુંબાઈની સરકારે આગ્રહપૂર્વક માગણી કરેલી કે જે પ્રાન્તિક બાબતોનો વહીવટ વડી સરકારના હાથમાં હોય તેમાંથી મુક્ત કરી સ્થાનિક સરકારોને હવાલે કરી દેવાનો વખત પાકી ગયો છે.

એટલા માટે મુંબાઈની સરકારે વડી અને પ્રાન્તિક સરકારો વચ્ચે કામોની વહેંચણી નીચે પ્રમાણે મુચવી હતી:—

વડી સરકાર.

(૧) સેના અને નૌકા, હથિાર અને સરંજામ, (૨) નાણાંની પેઢીઓ ને દેવાળા ખાતાં, (૩) વડી સરકારને લગતાં દીવાની કામો, (૪) સીમ્મા પાડવાનું ખાતું, (૫) નોટો પાડવાનું ખાતું, (૬) કરો, (૭) રક્ષણખાતું, (૮) દેવળધર્મ, (૯) પરદેશી જોડેનો સંબંધ ને પ્રાન્ત બહારના દેશી રાજ્યોના સંબંધો પણ, (૧૦) દેશની અંદર આવનાર તથા બહાર જનારાઓનો વસવાટનો સવાલ, (૧૧) વહાણવટી ખાતું, (૧૨) વાયુશાસ્ત્ર, (૧૩) બહારથી આવતું અફીણ, (૧૪) પેટન્ટો તથા માલહકો (૧૫) તાર તથા ટપાલ, (૧૬) દેશનો ફોજદારી કાયદો, (૧૭) રેલ્વો, (૧૮) મીઠું તથા ખીજા એકહથ્થુ વેપારો, (૧૯) સ્ટામ્પ, (૨૦) ખખર મેળવવા તથા ફેલાવવા વસ્તીનું તથા શહેરોનું આંકડાપત્ર, (૨૧) વડી સરકારને લગતી નોકરીઓ, દેખરેખ તથા ઇંગ્લાંડનાં ખર્ચો, (૨૩) વડી સરકારને લગતા કર, (૨૪) ટ્રેડમાર્ક.

પ્રાન્તિક સરકારોનાં કામો.

વડી સરકારને હસ્ત જે કાચો ન હોય, તે બધાં જ તેમાં નીચેનાં ઉપર સંપૂર્ણ કાણુ:—

(૧) આકરવામાં આવેલા કરો, (૨) દીવાની કામો, (૩) કાયદાની કચેરીઓ, (૪) કેળવણી, (૫) જકાત, (૬) જંગલો, (૭) નહેરકામ, (૮) કેદખાનાં, (૯) જમીનની મહેસુલ, (૧૦) નૌકાખાતું-પ્રાન્તને લગતું, (૧૧) દવાખાતું, (૧૨) મ્યુનિસિપાલિટીઓ તથા જીલ્લાબોર્ડ, (૧૩) પોલિસ, (૧૪) પ્રાન્તનાં દેશી રાજ્યો જોડેનો રાજકીય સંબંધો, (૧૫) રજીસ્ટર ખાતું, (૧૬) વાયુશાસ્ત્ર ખાતું બાદ કરતાં ખીજાં રસાયણી તથા ખનીજ ખાતાં, (૧૭) સ્ટેશનરી અને છાપખાનાં, (૧૮) પ્રાન્તિક નોકરી ઉપર દેખરેખ તથા વડી સરકારને સુપ્રત ન કરવામાં આવ્યાં હોય એવાં ખીજાં કામો.

શાહી કમીશન.

સત્તાવિભાગના રાજકીય સુધારાના ઘણા મહત્વના સવાલ ઉપર મુંબઈ સરકારે જે વિચારો જણાવ્યા હતા તે ઉપર શાહી કમીશને ઘણું જીજ્ઞાસુ ધ્યાન આપેલું. ૧૮૩૩ થી મુંબઈ તથા મદ્રાસની સત્તાઓ ઘણી જ ઘટાડી નાખવામાં આવી, એવું કમીશનરોનું કહેવું ખરાબર છે. પણ ખીન્ન પ્રાન્તોની ખાખતમાં તેઓની સત્તાઓ ૫૦ વર્ષ અગાઉ હતી તેથી ઘણી વધારે છે. પણ તેઓ એવા નિર્ણય ઉપર આવ્યા કે વડી તેમજ પ્રાન્તિક સરકારોના સંબંધો એવા હોવા જોઈએ, જે નવી અને ખદલાતી સ્થિતિઓને અનુકૂળ હોય: આ સંબંધો કડક બંધારણથી જકડાઈ જવા જોઈએ નહીં. તેઓએ એવી દલીલ કરી હતી કે “હિંદની સરકારોના અંદર અંદરના સંબંધો દેશી રાજ્યો જેવા કે સંસ્થાનો જેવા રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિમાં સ્વેચ્છથી જોડાયલા નથી, કારણ કે આવી પદ્ધતિમાં કરારદાર પક્ષકારોના મૂળ હોનું રક્ષણ થાય એ જરૂરનું હોય છે.” “હિંદમાં તો બધીજ ખાખતોમાં પ્રાન્તિક સરકારો વડી સરકારને અધીન રહેવી જોઈએ: તેઓનાં કામો અને સત્તાઓ એવી હોવી જોઈએ, જે વડી સરકારથી તથા હિંદી પ્રધાનથી સંજોગો પરત્વે ખદલી શકાય.” જે વખતે સત્તાવિભાગની આ ભલામણો કરવામાં આવેલી, તે વખતે પણ તે વાજબી નહોતી; તો હાલ તો તેથી પણ ગ્રાંધી હોય. જે સમાજે સ્વતંત્ર હતી તેમાંથી જ કેવળ રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિનો વિકાસ થયો નથી, પણ રાજ્યોમાં રાષ્ટ્રીયતાની એક સમાન ભાવના જે અસ્તિત્વ ધરાવતી તેમાંથી તેનો વિકાસ થયો છે. અને આમ થયા છતાં સ્થાનિક સ્વતંત્રતાઓના હક ડુબ્યા નથી; શાહી કમીશને એવો વિચાર કયો લાગે છે કે સત્તાવિભાગની દરખાસ્તો એવા પ્રકારની હોવી જોઈએ, જે વખતના બંધારણને અનુકૂળ હોય: હિંદી પ્રધાનનો કાળુ હિંદી રાજ્યો ઉપર કેવા પ્રકારનો છે, તે માટે તપાસ કરવાનું તેમનું કામ નહોતું: તેમનું કર્તવ્ય તો માત્ર એટલું જ હતું કે વડી તેમજ પ્રાન્તિક સરકારો વચ્ચે નાણાં અને વહીવટી સંબંધો કેવા છે. તે તપાસવા નાણાં, વહીવટ અને

ધારાબંધનની બાબતોમાં પ્રાન્તિક સરકારોના આ બીનઅધિકારો સરખી રીતે લાગુ પડે છે. તેઓ કર નાંખી શકતી નથી. તેઓ મહેસુલની માલેક નથી. તેઓને નાણાં ઉછીનાં લાવવાની અગર ધીરવાની સત્તા નથી. તેમને જે બક્ષીસો આપવામાં આવે તેમાંથી તેમના ઉપરીઓની સખત દેખરેખ નીચે ખર્ચ કરવાનાં હોય છે. એક શબ્દમાં તેઓ વડી સરકારના વહીવટી એજન્ટો માત્ર છે. રાજ્યવહીવટની બાબતમાં પણ તેમના બીનઅધિકારો આવજ છે. ધારા ઘડવાની બાબતમાં પ્રાન્તો માટે કાયદા ઘડવાની સત્તા વડી સરકાર સમાનપણે ધરાવે છે. પ્રાન્તિક ધારાસભામાં કાયદાનો ખરડો લાવવામાં આવે, તે સભામાં લાવ્યા અગાઉ વડી સરકારની પરવાનગી માટે મોકલવો પડે છે, પછી ગમે તો સ્થાનિક બાબતને લગતો હોય કે તેનો અમલ મર્યાદિત હોય. એકહથ્થુ સત્તા રહેવાથી કેવાં માઠાં પરિણામો આવે છે તે વિષે લંબાણથી કહેવાયું છે. દુકંમમાં ઉપાય ફક્ત એકજ છે કે રાષ્ટ્રમંડળ રાજ્યપદ્ધતિની સ્થાપના કરવી. તેમાં જે કામો પ્રાન્તિક સરકારો કરી શકે એમ હોય તેવાં કામો પ્રાન્તિક સરકારને આપવાં, તથા જે કામો વડી સરકારને અપાય એવાં હોય તેવાં વડી સરકારને આપવાં.

રાષ્ટ્રીય ચળવળ.

બ્રિટિશ સામ્રાજ્યમાં બીજે ઠેકાણે રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિ હાથલ કરવી જેટલી સહેલી હતી, તેના કરતાં આ દેશમાં હાથલ કરવી તે, તે હાલના રાજકીય સંજોગો ભેતાં ઘણુંજ સરળ છે. બીજે ઠેકાણે બહારના સંજોગોનું ઇલાણ થવાથી રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિ જરૂરની થઈ પડેલી : ત્યાં સાથે સાથે એવી સમાજો વસતી હતી કે તેઓ પોતાની સ્વતંત્રતા ભળવવાને આતુર હતી; પણ તેઓ એકલવાયી એવી નબળી હતી કે બળવાન રાજ્યો તેમની પકોશમાં હોવાથી તેઓ પોતાની સ્વતંત્રતા ભળવી રાખવા ઘણી નબળી હતી. હિંદમાં હાલની પ્રાન્તિક સરકારો સ્વતંત્ર નથી

અને આજ્યા આવતા કોઈ પણ હકોની માગણી કરી શકે એમ નથી. આખા સમગ્ર રાજ્ય અને તેની નીચેનાં છુટાં ભાગીદાર રાજ્યો વચ્ચે રાજકીય બાબતોની કાયદેસર અને સંગીન અને સમતોલ વહેંચણી થયેલી છે. આવા સંજોગોમાં રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિનો વિકાસ થવો, એ વધારે સુલભ છે. બહારના સંબંધો સાથે હિંદનું ઐક્ય સ્થપાઈ ગયું છે. હવે તો દરેક ભાગ પોતાની અંદરનો વહીવટ સ્વતંત્રપણે કેવી રીતે વિકસાવી શકે એ ઘણું જરૂરનું છે. જુનાં રાજ્યો એ સ્વતંત્ર રાજકીય સંસ્થાઓ હતી. પણ આમ હોવામાં કુદરતી સમાનતા કરતાં ઐતિહાસિક કારણો, જીવનમાં શિક્ષણની તાત્વિક એકતા, ભાગણીઓ અને ભાવનાઓની સમાનતા—આ સર્વે હિંદમાં પ્રચલિત હતાં. પણ બ્રિટિશ સરકારના રાજ્યે એક જાતનો રાજકીય સંસ્થાનો વિકાસ કર્યો, જે આ દેશમાં અગાઉ હયાત નહોતો. હિંદમાં બધે એકજ પ્રકારના રાજ્યનો પ્રસાર થવાથી હિંદનાં મન અને આત્મા બદલાઈ ગયાં છે. ૧૮૮૫માં હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસની સ્થાપના થઈ, એ અંગ્રેજોની મોટામાં મોટી પ્રાપ્તિ છે. આ દેશમાં રાજકીય વિચારોની વૃદ્ધિ કેવી થઈ છે, એ વિષે ૧૯૦૪માં રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસના પ્રમુખ તરીકે સર હેન્રી કોટને ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને બરાબર ટીકા કરી હતી કે, “બ્રિટિશ રાજ્યના છત્ર નીચે સ્વરાજ્ય ભોગવતાં સંસ્થાનોની પદ્ધતિ ઉપર સ્થાનિક સ્વરાજ્યો એક રાષ્ટ્રમંડળના સ્વતંત્ર અને છૂટક ભાગો તરીકે શી રીતે વિકાસ પામે, એવું આદર્શ દરેક હિંદી સ્વદેશભક્તનું છે. આ દર્શન ભવિષ્ય માટેનું છે; તે ફરનું અને ઝાંખું છે; સરકાર તેને સિદ્ધ કરવા પોતાની મહત્તા સમજે અને હિંદવાસીઓ તે માટે આશાવાન અને અભિલાષી બને એ જોવાનું છે.” માટે એવી જાતની રાષ્ટ્રમંડળની પદ્ધતિ હાબલ થવા પામે કે જેથી પ્રાન્તિક સરકારો પોતાનાં અંદરનાં કામો માટે તદ્દન સ્વતંત્ર બને, તો આવી પદ્ધતિનો આ દેશના દરેક જાતના રાજકીય સુધારકો ખુશીથી સ્વીકાર કરશે.

ઉપરાષ્ટ્રીય ચળવળ.

હિંદ એક મોટો ઉપખંડ છે. જુદા જુદા પ્રકારના ધર્મો, ભાષાઓ, લાગણીઓ અને લક્ષણોવાળી જુદી જુદી જાતોનો સમૂહ તેમાં વસે છે. રૂશિયાને બાદ કરતાં આખા યુરોપનું જેટલું ક્ષેત્રફળ થાય તે કરતાં હિંદ ૧૨૦૦૦ ચોરસ મૈલ જેટલું મોટું છે. આમાં ૬૧-૫ ટકા જેટલો ભાગ ખ્રિષ્ટિય રાજ્યના હાથ નીચે છે, તો ૩૮-૫ ટકા જેટલો ભાગ હેશી રાજ્યોના કબજામાં છે. હિંદમાં વસતી જુદી જુદી જાતોનો નૈતિક, સામાજિક, ઔદ્યોગિક અને રાજકીય વિકાસ એ સૌથી મહત્વનું કાર્ય છે. રાષ્ટ્રીય લાગણી ઉપર સ્વતંત્ર રાજ્યોની રચના બંધાય તો સાફ, એમ હિંદના સુધારકો પણ પ્રતિપાદન કરે છે. એવું પણ કહેવામાં આવે છે કે જાતિભેદ અગર ભાષાભેદ ઉપર સંયુક્ત હિંદના જુદા જુદા ભાગોમાં સ્વરાજ્યની ખીલવણી થવી જોઈએ. જો ભાષા અને જાતિ ઉપર ઈલાકાઓનાં બંધારણ રચાય તો તેવા પાયા ઉપર હિંદની પુનર્ગઠના થવી જોઈએ. કારણ કે એમ થવાથી કેળવણી, અને રાજ્યનો હેતુ વધારે સારી રીતે જળવાય. આવા ધોરણ ઉપર પ્રાંતોના વિભાગ પડે એવું એક ઍંગ્લોઈન્ડિઅન અધિકારીએ મથન કર્યું હતું. ઠં ૧૮૭૮માં સર જોર્જ એઝનીએ એવી લલામણ કરી હતી કે ઓરીસાનો પ્રાંત જુદો હોવો જોઈએ. શાહી કમીશન આગળ સર ફ્રેન્સીસ યંગરહસ્થાંડે એવી માગણી કરી હતી કે રાજ્યવહીવટ માટે સિંધ જુદું પાડવું જોઈએ. બંગલંગ થતા અગાઉ હિંદના ઉપપ્રધાન સર થોમસ હોલ્ડરનેસે લખ્યું હતું કે “ બ્રહ્મદેશ સિવાય કોઈ પણ પ્રાંતના ભાગલા કુદરતી નથી; એટલે કે જાતિ, ભાષા બૂજાણના ભેદથી પ્રાંતોના ભાગ પડ્યા નથી. હાલના ભાગલાઓ ફક્ત રાજ્યવહીવટ માટે જ નક્કી થયેલા છે. એક હિંદનો ઈલાકો એટલે એક રાષ્ટ્ર નહીં; જો કે એક જાતનો પ્રાંતિક આત્મા જન્મ પામે છે, અને આવી જાતના પ્રાંતિક આત્માએ રાષ્ટ્રીય જીવનની શરૂઆત ગણી શકાય. ” શાહી કમીશન સમક્ષ બીન-

અધિકારી માણસોએ અ.વા વિચારો પ્રસિદ્ધ કર્યા હતા અને એવું જણાવ્યું હતું કે આવી રીતે ભાગલાઓ પડવાથી રાજકીય વહીવટમાં સુધારો થવાનો સંભવ નથી, પણ એથી રાષ્ટ્રીય ભાવનાને ઉત્તેજન મળવાનું. હાલ જેવી રીતે આંતોના ભાગ પડેલા છે તે અલ્પભૂત સંતોષકારક નથી. તેઓ બહુતો ઐતિહાસિક અકસ્માતો છે.

એકજ ભાષા બોલતી, અને એક સરખાં વલણે અને રીત રિવાજોવાળી પ્રજાઓ એકઠી કરી, એકજ જાતના સરખા વહીવટ નીચે મૂકવામાં આવે, તો આંતોના ભાગલા વધારે કુદરતી ધોરણ ઉપર બંધાય, એવી જાતની નવીન ચળવળ શરૂ થઈ ચૂકી છે. હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસને આંધ્રા કોન્ફરન્સે એક નોંધ લખી મોકલી છે, તેમાં આવી રીતે વિભાગો કરવા માગણી કરી છે. આ નોંધ એક આંક તરીકે પાછળ આપવામાં આવી છે. જાતિ અને ભાષાના એકપણાના ધોરણ ઉપર રાજ્યવ્યવસ્થા ફરીથી રચાય તો હિંદમાં રાષ્ટ્રમંડળની ભાવના જલદીથી સિદ્ધ થવા સંભવ છે.

કોન્ગ્રેસની યોજના.

હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસે તેમજ સુસ્લીમ લીગે સુધારાની યોજના તૈયાર કરી જે ફેરફારો સુચવ્યા છે, તેનાથી અંતે રાષ્ટ્ર મંડળ પદ્ધતિ હયાતીમાં આપવા પામશે. યોજના પ્રમાણે હિંદની સરકાર ધારાની તથા વહીવટની બાબતમાં બંને ત્યાં સુધી હિંદી પ્રધાનથી સ્વતંત્ર હોવી જોઈએ. હિંદી પ્રધાન સાધારણ રીતે પ્રાન્તના અંદરના કારભારમાં દરમીયાનગીરી કરી શકે નહીં. સદરહુ યોજના મુજબ ઈલાકાઓની વડી સરકાર તરીકે વિશેષ સત્તાઓ હિંદની સરકાર અને રહેવી જોઈએ, અને પ્રાન્તો તો માત્ર તેમને જે સત્તાઓ સુપ્રત કરવામાં આવી હોય તેનો અમલ કરે. વડી સરકારને તથા વડી ધારાસભાના ખાસ કરીને નીચેનાં કામ કરવાનાં: (એ) આખા હિંદ માટે એકજ જાતનો કાયદો

કરવો હોય તેવી બાબતો, જેવી કેદેશને લગતો ફોજદારી કાયદો તથા મીલકતને લગતો કાયદો, ટપાલ, તાર અને રેલ્વે; (બી) એક પ્રાન્તનો બીજા પ્રાન્ત બેઠે આર્થિક સંબંધ કેવો હોવો જોઈએ એ બાબતમાં કાયદો ઘડવાની સત્તા; (સી) વડી સરકારને લગતી મહેસુલ અને ખર્ચોને લગતા સવાલો; (ડી) જકાત, માલ ઉપર કરો, ચલણી નાણાં અને બંકો, ટુંકમાં રાજ્યની આર્થિક, ઔદ્યોગિક અને ચલણી રાજનીતિને લગતા સઘળા સવાલો. હિંદની સરકારનાં હાલમાં જે કાર્યો છે તે બંને ત્યાં સુધી કાયમ રહે અને તેની તથા પ્રાન્તિક સરકારો વચ્ચે કાર્યોની ચોખ્ખી હદ નક્કી થાય, એવા ધોરણ ઉપર કોન્ગ્રેસ ચોજનાઓ કામ કર્યું છે.

ઇમ્પીરિઅલ (Imperial) નોકરીઓ.

ઇમ્પીરિઅલ નોકરી કેવા બંધારણ ઉપર રચાયેલી છે. તે હવે બેઠ્યો.

મી. ગોખલે તથા કોન્ગ્રેસ અને મુસ્લીમ લીગે એવો સુધારો હજી કર્યો છે કે હિંદની પ્રધાનની કાઉન્સિલ નાબુદ થવી જોઈએ. એ ઉપર ઘણા અગત્યના સવાલો ઉભા થવાના. એ ઉપરથી જાહેર નોકરીનો સવાલ ઉભો થાય છે. ૧૮૫૮ માં હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ ઉભી કરવામાં હિંદનો કાયદો ઘડનારાઓનો એક હેતુ એવો સમાયલો હતો કે હિંદની જાહેર નોકરીઓ વહેંચવાની સત્તા આ કાઉન્સિલ કને રહે. કોર્ટ ઓફ ડીરેક્ટર્સ તથા બોર્ડ ઓફ કોન્ટ્રોલને એવી જુદી જુદી નોકરીઓ માટે નિમણૂક કરવામાં ઘણી મુશ્કેલી નડતી અને તે માટે ચિન્તા રહ્યાં કરતી. હિંદના કાયદા મુજબ હિંદની સનદી નોકરીતું બંધારણ કેમ રચવું, એ બાબતની સત્તા હિંદી પ્રધાનને આપવામાં આવી છે. આ સલાહ હિંદની સનદી નોકરીના કમીશનરોની સલાહ અને સહાયથી સનદી નોકરીની પરીક્ષા લે છે અને તે બાબત-

માં નિમણૂકો કરે છે. કેળવણી, પોલિસ, ખેતી, જંગલ, દોરનું દવાખાનું, માપણી, લક્કરી, નાણાં અને દવાખાનું વગેરે ખાતાંઓની વડી નોકરીઓ લાંડનમાં હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલથી પુરવામાં આવે છે. આ ખાતાની આવી જગાઓ ઉપર આ દેશમાં ભાગ્યેજ નિમણૂક કરવામાં આવે છે. ૧૮૩૩ ના કાયદાઓ કયાં છતાં, બાદશાહી વચનો અપાયા છતાં, અને પાર્લામેન્ટની કબુલાતો થયા છતાં, રાજ્યવહીવટની મોટી જગાઓમાં હિંદીઓને સારા પ્રમાણમાં રોકવામાં આવતા નથી. જાહેર નોકરીનો સવાલ ચર્ચાતી વખતે આ બાબત ઉપર વધારે વિવેચન કરવામાં આવશે. જો હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ નાબુદ કરવામાં આવે તો નિમણૂકો કરવાની સત્તા હિંદની સરકારને આપવી જોઈશે. અને વડી સરકારને સ્વાભાવિક રીતે આ સત્તાનો અમલ કરી શકે. એટલા માટે કોન્ગ્રેસ અને મુસ્લીમ લીગે ગવર્નરજનરલની સલાને આ સત્તા આપવાની માગણી કરી છે. અને આ સત્તાનો અમલ વડી ધારાસભા વડી સનદી નોકરી માટે જે કાયદાઓ થડે તે પ્રમાણે થવો જોઈએ. જાહેર નોકરીના સંબંધમાં શાહી કમીશને હમણાં જે રિપોર્ટ બહાર પાડ્યો છે, તેમાં અબદુલ રહીમે રિપોર્ટથી જુદા પડી હિંદી દૃષ્ટિબિન્દુ શું છે એ જણાવ્યું છે. આ દૃષ્ટિબિન્દુ એવું છે કે “ફક્ત જરૂરીઆતના સંજોગમાંજ યુરોપમાંથી અમલદારોને લાવવા. સવાલ ફક્ત એટલોજ છે કે કયી જાતની નોકરીમાં તથા કેટલા પ્રમાણમાં ઈંગ્લાંડમાંથી આમ નિમણૂકો કરવી.” ના. અબદુલ રહીમ કહે છે કે “રાજ્યવહીટમાં હિંદીઓને રોકવા માટે ખાસ પગલાં લેવાં, એવો બહુમતિ રિપોર્ટનો વિચાર જણાય છે. અને તેટલા માટે કેટલી સંખ્યામાં આ જગાઓ તેમને આપવી એવો સવાલ વિચારવામાં આવ્યો છે. પણ આખી સ્થિતિનો વિચાર કરતાં મારી માન્યતા એવી થઈ છે કે હિંદીઓ રાજ્યવહીવટની મોટી જગાઓમાં પોતાનો પગ ઠેરવી શક્યા ન હોય, તો તેમાં તેમનો દોષ નથી; એમ ન કરી શકવામાં એમના માર્ગ આડે ઘણી અડચણો નાંખવામાં આવી

છે, તેજ જવાબદાર છે. આ અડચણો દૂર કરવામાં આવે તો ખસ થશે. એમ થશે તો સમાન તક અને સમાન વર્તાણુક એની મેળે વ્યવહારમાં આવશે. રક્ષણ માટે ખાસ જરૂર ન પડે એવી જાતની સ્થિતિ ઉભી કરવામાં આવશે, તો રક્ષણની કે મહેરબાનીની જરૂર નહીં રહે.” કોન્ગ્રેસની યોજનામાં જણાવવામાં આવ્યું છે તેમ હિંદમાંજ નિમણુક કરવાની સત્તા હોય તો અહીં સારી રીતે પાર પડશે. આનો અર્થ એવો નથી કે હિંદની સરકાર આ દેશના બુદ્ધા બુદ્ધા ખાતાઓમાં યુરોપીઅનોની નીમણુક નહીં કરે. આ દેશના લાભ માટે જરૂરતું હશે તે બાબતમાં અને તેટલા પ્રમાણમાં તેમની નિમણુકો કરવામાં આવશેજ, પણ નિમણુકો કરવાની સત્તા ગવર્નરનજનરલની સલાને હોય તો દર વર્ષે પ્રજામતને માન આપી તે આ બાબતમાં એવા ઉપાય લેશે, કે નોકરીમાં અને તેટલા હિંદીઓ રોકાય અને શાહી કમીશને જે ભલામણો કરી છે અને તે ઉપરાન્ત ભૂતકાળમાં જે જાહેર વચનો આપવામાં આવ્યાં છે, તે વધારે સારી રીતે પાર પડે. હાલમાં તો હિંદી પ્રધાનને આ નિમણુકો કરવાની સત્તા છે અને તેની ઉપર આ દેશનો પ્રજામત કાંઈ પણ અસર કરી શકતો નથી. જ્યાં સુધી તેનામાં આ સત્તા કાયમ રાખવામાં આવી છે ત્યાંસુધી ગમે તેટલાં શાહી કમીશનો નિમાય છતાં હિંદીઓને ન્યાય મળે એવો સંભવ નથી. ખીજા બાબતે આ દેશનો જાહેર મત શો છે તે હિંદની સરકાર જાણે છે અને તેમની અભિલાષોને તે માન આપશે, ધીરે ધીરે યુરોપીઅન નોકરોને ઓછા કરશે, અને આ દેશમાંથી જ લાયક નોકરો તરી આવે એ માટે પરીક્ષાના ક્રમે વધારશે, એવો વધારે સંભવ છે. હિંદના રાજ્યવહીવટમાં સનદી નોકરીની સંસ્થા એ તેનો અન્તર્ગત ભાગ છે. તે કાર્યસાધક નીવડે એવી જાતનાં સાધન ઉભાં કરવાં એવી વડી સરકારની ફરજ છે. આવી યોજના થવાથી હિંદની સરકાર લાયક યુરોપીઅનોને નોકરીમાં રોકી શકશે અને ઘણા શુભ-વર્ણ ભરેલા સંવાદોનો નિર્ણય થઈ જશે.

પ્રકરણ ૭ મું.

વડી ધારાસભા.



દનું રાજ્ય એવું તો જડ, કડક, અને વજ્ર જેવું કઠણ છે કે વર્તમાનમાં તે તદ્દન નકામું છે. મને લાગે છે કે આધુનિક દૃષ્ટિથી હિંદની સરકારનો ખ્યાલ કોઈ ભાગ્યેજ કરી શકે. ”

“હિંદના કારોબારી ખાતાને ફરીથી સુબ્યવસ્થિત કરવું હોય, આમની સભા તથા વડી પ્રધાનશ્રી તેને વધારે સ્વતંત્ર બનાવવું હોય, તો તમારે તેને પ્રજામતને જવાબદાર બનાવવુંજ પડશે. આમ કર્યા સિવાય ચાલી શકે એમ નથી. ”

ના. મી. મોન્ટેગ્યુ, આમની સભા:—

હવે હું વડી ધારાસભાને લગતા સવાલો ઉપર આવું છું. તે સવાલો આ છે:— (૧) વડી ધારાસભાનો વડી કારોબારી સભા સાથેનો સંબંધ; (૨) તેની સત્તા, અને (૩) તેનું બંધારણ. હિંદના રાજ્યનું સર્વોપરીપણું શી રીતે કાયમ રહે, એ બાબતમાં કોન્ગ્રેસની યોજનાનું શું ધોરણ છે, એ આરંભમાંજ બતાવવું જરૂરનું છે.

જો કોન્ગ્રેસની યોજના અમલમાં આવે તો આ દેશના રાજ્યવહીવટમાં મોટી ઉથલપાથલો થવા પામે એવી તીવ્ર ચર્ચા કરવામાં આવી છે. વળી એવી પણ ચર્ચા કરવામાં આવી છે કે ૧૯ સભાસદોએ જે સુધારા સુચવ્યા છે તે તેવાજ જડ છે, અને જો તેઓને સ્વીકારવામાં આવે તો બ્રિટિશ રાજ્યની સર્વોપરી સત્તાનો અંત આવે. જો આ ટીકાકારોએ સદરહુ યોજનાને બરાબર તપાસવાનો યત્ન કર્યો હોત, તો તેઓ જોઈ શકત કે રજુ થયેલા ફેરફારોથી સ્વરાજ્યની પ્રાપ્તિ થતી નથી, ચાતો વડી કારોબારી

ખાતામાં પણ મહત્વનો ફેરફાર પડવાનો નથી. યોજના પ્રમાણે લશ્કરી, પરદેશી તથા રાજકીય બાબતો એટલે કે ખુદ યુદ્ધ કરવાની, સલાહો કરવાની તથા કરારો કરવાની સત્તાઓ પણ હિંદની સરકાર કને રહેશે; વડી ધારાસભા આ સર્વમાં પોતાનો હાથ ધાલી શકશે નહીં; વડી સરકારનાં આ સૌથી મોટાં કાર્યો કારોબારી ખાતાને સંપૂર્ણ રીતે સ્વાધીન રાખવામાં આવ્યાં છે; પ્રજાને કાળુ આના ઉપર ચાલી શકશે નહીં; અને વડી ધારાસભા જેમ અત્યારે પણ આ સલાહોને હાથ લઈ શકતી નથી, તેમ કોન્ગ્રેસની યોજના મુજબ પણ લઈ શકશે નહીં. આ બાબતોમાં શાહી સરકારની શી મરજી છે તે હિંદી પ્રધાન મંત્રી ભણી હિંદની સરકાર કામ ચલાવી શકશે. પરદેશી રાજ્યો જોડેના સંબંધો તથા લશ્કરી બાબતોમાં સર્વોપરી સત્તા માટે જે અમલ જરૂરનો છે, તે આવી રીતે કાયમ રહેશે અને સલાહ અને શાન્તિનું રક્ષણ થશે. બ્રિટિશ રાજ્યનું સર્વોપરીપણું જે હાલના બંધારણ પ્રમાણે અસ્તિત્વમાં છે, તેનો લંગ થાય એવી કોઈ પણ બાતની સુચના કરવામાં આવી નથી. કોન્ગ્રેસ અને મુસ્લીમ લીગની યોજનાનો હેતુ એવો છે કે ઉતાડ્ડોનો પરદેશમાં વસવાટ, રેલ્વે, ટપાલ, તાર, જકાત અને કરો વગેરે સાધારણ બાબતો ઉપર વડી સરકારનો જે અમલ ચાલે છે, તેની ઉપર ધારા ઘડવાનું કામ તથા તેનો વહીવટ કરવાની સત્તા વડી ધારાસભાના હાથમાં રહે, અને વડી કારોબારી ખાતું તેના હાથ નીચે કામ કરે. આ બાબતો ખાસ કરીને દેશની અંદરની પ્રગતિ તથા વહીવટને લાગુ પડે છે, અને આ બાબતોમાં પ્રજાના પ્રતિનિધિઓનો અવાજ પ્રવર્તવો જોઈએ. ૧૯૦૭ માં હિંદની સરકારે પણ એવો મત પ્રસિદ્ધ કર્યો હતો કે “ખીનઅધિકારી સભાસદોના બહેર જુરસા ઉપર તથા તેમની બુદ્ધિ ઉપર જે વિશ્વાસ મૂકવામાં આવ્યો છે તે સાચો નીવડશે તથા વધેલી જોખમદારી સાથે જરૂરની સહનશીલતા પણ આવશે, એવી આશા રાખવામાં આવે છે. અમે (ગવર્નર જનરલ ઇન-કાઉન્સિલ) માનીએ છીએ કે બધા સાધારણ પ્રસંગો ઉપર ખીનઅધિકારી સભાસદોનો ટેકો સરકારને મળશે કે નેથી

તેઓ અધિકારીઓની સંખ્યા ઓછી હોવા થતાં ધારે પસાર કરવાના કામમાં કાંપી શકે. અમે આ પદ્ધતિનો વાળખી અખતરે પ્રમાણિકપણે કરવા ઇચ્છીએ છીએ. આવા ધારણ ઉપર સભાનું અંધારણ રચવામાં આવ્યું છે. પંદર અમલદારો કરતાં વધારે અમલદારોની નિમણૂક ધારા પ્રમાણે થઈ શકશે નહીં. આથી સાધારણ આખતમાં અમલદારી બહુમતિની જરૂર પણ નહીં રહે. અમે તો એવી આશા રાખીએ છીએ કે અમલદારોની સંપૂર્ણ બહુમતિ મેળવવા આટલા બધા અમલદારો નીમવાની જરૂર પણ નહીં પડે. હુંકમાં અમે સાધારણ અલ્પમતિથી કામ કરવા માગીએ છીએ પણ એટલું કે જન છેવટના ઉપાય તરીકે બહુમતિની જરૂર પડશે તોજ તે સત્તાનો ઉપયોગ કરવામાં આવશે. " લૉર્ડ મોર્લી એવા મતનો હતો કે કાયદા પ્રમાણે સરકાર તેમજ પાર્લામેન્ટ પ્રત્યે ગવર્નર-જનરલની જેટલી જવાબદારીઓ છે, તે કોઈ પણ જાતની હરકત વિના તેમજ સતત, સિદ્ધ થાય, એવી જાતની તેની ધારાસભા તેમજ કારોબારી સભા રચાયલી હોવી જોઈએ. આ હેતુ સિદ્ધ થાય એ માટે અમલદારી વધુમતિ કાયમની હોવી જોઈએ. દેખીતી રીતે આમાં એક બાબતનો સ્વભેવ સ્વીકાર કરવામાં આવે છે. સરકાર મારફત હિંદી પ્રધાન આ દેશના અંદરના વહીવટ ઉપર જે કાબુ ધરાવે છે, તે ચાલુ રહેવાનો. જે વખતે મીન્ટો-મોર્લીના સુધારા બહાર પડ્યા તે વખતે ઈંગ્લાંડની સરકારનો કાબુ ઓછો કરવાનો તથા હિંદની સરકારનો કાબુ વધારવાનો ઠરાવજ કરવામાં આવ્યો નહોતો. જે વડી ધારાસભામાં અમલદારોની વધુમતિ હોય તો હિંદી પ્રધાન જે રાજનીતિનો અમલ કરાવવા ધારતો હોય તે પ્રમાણે અમલ થઈ શકે, એ માટે લૉર્ડ મોર્લી સ્વાભાવિક રીતે આતુર હતા. આ દેશને લગતી સલાહ, યુદ્ધ અને લશ્કરી ગોઠવણ જેવી મહત્વની બાબતોમાં ઈંગ્લાંડની સરકારનું સર્વોપરીપણું તો કાયમજ રહેવાનું. પણ આ બાબતોને બાદ કરતાં આ દેશના અંદરના રાજ્યવહીવટમાં હિંદની સરકાર અને વડી ધારાસભા બંને તેટલી સંપૂર્ણ સ્વતંત્રતા મેળવી શકે એવો કોન્વેન્શનની યોજનાનો હેતુ છે. આટલા માટેજ કોન્વેન્શન અને મી. ગોખલે હિંદી પ્રધાનની સભા નાબુદ કરવા કહે છે.

મી. ગોખલેની યોજના.

મી. ગોખલેની યોજના પ્રમાણે વડી ધારાસભામાં અમલદારી બહુમતિ રહે. પણ તેની સાથે તે એવું કહે છે કે લશ્કરી અને નૌકા સંબંધી બાબતો વડી ધારાસભામાં ચર્ચાય એવી સભાને તકો મળવી જોઈએ. હયાત બંધારણ પ્રમાણે સંસ્થામાં આ વિષયો ચર્ચા શકાતા નથી. આ પ્રમાણે મી. ગોખલેની અર્ને કોન્ગ્રેસની યોજના વચ્ચે મહત્વનો ફેર છે. લશ્કર, નૌકા અને પરદેશી સંબંધોની બાબતોમાં કારોબારી ખાતાનું સર્વોપરીપણું જળવાય એવો કોન્ગ્રેસનો મુદ્દો છે. પણ કોન્ગ્રેસની યોજના પ્રમાણે જકાત, કરો, તાર, ટપાલ, રેલ્વો, નહેરખાતું તથા વડી સરકારના તાબાનાં એવાં બીજાં ખાતાં જેનો સંયુક્ત રાજ્યવહીવટ આખા હિંદને લાગુ પડે છે, તે બાબતોમાં કારોબારી ખાતાએ લોકમતને દાખવતી વડી ધારાસભાના મતને નમતું આપવું જોઈએ. ખાસ કરીને હિંદને લગતાં આવા કામોનો નિર્ણય જો વડી ધારાસભા કરશે તો તેથી વડી સરકારનાં હિત કોઈ પણ રીતે જોખમમાં આવી પડવા સંભવ નથી. કોન્ગ્રેસ અને મુસ્લીમ લીગ મારફતે હિંદે પોતાનો જે વિચાર જણાવ્યો છે તે સાથે ગોખલેની યોજના આટલા પ્રમાણમાં ફેરફારવાળી છે. હિંદી પ્રધાનની સભા નાબુદ કરવામાં આવે અગર તેની સત્તાઓમાં મત્વનો ઘટાડો કરવામાં આવે તો તેથી હિંદના રાજ્યકરનારાઓની સત્તાઓમાં આપોઆપ વધારો થવાનો. માટે જ્યાં સુધી અમલદારોને વડી ધારાસભાના કાબુ હેઠળ મૂકવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી જે બાબતો ઉપર હિંદની સરકાર પોતાનો અમલ ચલાવે છે, તે સઘળી બાબતોમાં તે જુલમગાર થવાની.

હિંદના લશ્કરી, પરદેશી તથા રાજકીય સંબંધો કે જેમાં લડાઈ જાહેર કરવાના, સલાહ કરવાના તથા પરદેશી રાજ્યો જોડે કરારો કરવાના હકોનો સમાવેશ થાય છે, તે ઉપર હિંદની સરકારની જે સત્તા છે તેમાં કોન્ગ્રેસની યોજના દરમ્યાનગીરી

કરતી નથી. હાલના કાયદા અને ધારાઓ મુજબ પણ વડી ધારા-સભા એવો કોઈ પણ જાતનો કાયદો ઘડી શકતી નથી, જેથી પાર્લામેન્ટના કોઈ પણ જાતના કૃત્યને હરકત પહોંચે, અગર હિંદને માટે સંયુક્ત રાજ્યમાં હિંદી પ્રધાન, પૈસા ઉભા કરવાની જે સત્તા પાર્લામેન્ટે આપી હોય તેને હરકત કરે. વળી બ્રિટિશ રાજ્યના સર્વોપરી પદને હરકત પહોંચે યાતો હિંદમાં શહેનશાહના તાબાના કોઈ પણ ભાગ જોડે સંબંધ ધરાવતો હોય એવો કાયદો સદરહુ સભા ઘડી શકતી નથી. શાહી સરકાર તથા ગવર્નરજનરલની સરકાર સાથે પરદેશી રાજ્યો તથા દેશી રાજ્યોના સંબંધને આંચ આવે એવા પ્રકારની કોઈ ગણુ જાતની ચર્ચા વડી ધારાસભા કરી શકતી નથી. કોન્ગ્રેસના સુધારાની યોજનાથી ઉપરના નિયમોને કાંઈ હરકત આવતી નથી. અને સમ્રાટપણુ તેના બધા અર્થમાં પૂરેપૂરું જળવાઈ રહે છે.

બીજા સવાલો.

જકાત, આર્થિક, ઔદ્યોગિક તથા નાણાં સંબંધી આવી સાધારણુ બાબતોના વહીવટમાં વડી ધારાસભાને અવાજ પ્રવર્તવો જોઈએ કે નહીં એ સવાલ છે. જો હિંદમાં સ્વરાજ્ય સ્થાપવાની શરૂઆત કરવાનીજ હોય તો હિંદી પ્રધાન એવી સ્થિતિમાં ન હોવો જોઈએ કે જેથી આ દેશની આર્થિક, ઔદ્યોગિક અને ચલણી રાજનીતિમાં તેની સત્તા ચાલે. આ સર્વે દેશની અંદરના વહીવટને લાગુ પડતા સવાલો છે અને તેનો નિર્ણય સામ્રાજ્યના સ્વરાજ્ય ભોગવતા ભાગે પોતાની મેળે કરવાનો છે. આ બાબતમાં સ્વરાજ્ય ભોગવતાં સંસ્થાનોની જેવો સ્થિતિ છે તેવીજ સ્થિતિમાં હિંદ મૂકાવું જોઈએ. કોઈ પણ જાતની સ્વરાજ્યની યોજના ઘડવામાં આવે તેમાં આ એકજ મુદ્દો છે. જો આ સત્ય સ્વીકારવામાં આવે તો આ બાસ બાબતોમાં દેશની રાજનીતિનો નિર્ણય કરવાની સત્તા વડી ધારાસભાને અપાવી જોઈએ એ પણ કબુલ કરવામાં આવશે. ખરે, આ બાબતોનો નિર્ણય કારોબારી

સરકાર કરી શકે નહીં. હાલ જેવા પ્રકારની સ્થિતિ છે તે પ્રમાણે
 જેતાં પણ મીન્ટો મોર્લીના સુધારા થયા પછી આવાજ સવાલો-
 ની ચર્ચા વડી ધારાસભામાં ચાલુ થયાં કરે છે. અને આ મોટા
 સવાલો જેની ઉપર દેશના ભલાનો આધાર છે, તે વિશે પ્રજામત
 શો છે, એ પણ નક્કી થઈ ગયો છે. સર વિક્ટલ્લક્ષ ઠાકરશી,
 સર દિનશા વાચ્છા, સર ઈબ્રાહીમ રહીમતુલ્લા તથા ખીબ
 અથેસર વેપારીઓ તેમજ સદગત ગોખલે ફરી ફરીને વડી
 ધારાસભામાં માગણી કરી છે કે હિંદ માટે આર્થિક તેમજ ઔદ્યો-
 ગિક રાજનીતિનો નિર્ણય કરવાનો હક હિંદ પાતાનેજ છે. મીન્ટો
 મોર્લીના સુધારા પછી ઈંગ્લાંડની સરકારની ચાલુ સ્થિતિ વધારે
 ને વધારે લુલી થતી જાય છે. હિંદની સરકાર પ્રજામતને હવે
 જવાબદાર બની છે, છતાં તે હિંદી પ્રધાનના સંપૂર્ણ કાબુ તળે
 છે. એવું બને છે કે હિંદની સરકાર હિંદી પ્રધાનની રાજનીતિ
 સાથે મળતી આવતી નથી, છતાં પણ તેને ધારાસભામાં હિંદી
 પ્રધાનની રાજનીતિનો બચાવ કરવો પડે છે. નાણાંના સંબંધમાં
 દેશનો પ્રજામત એવો દબાણ કરનારો છે કે તે તેનો જવાબ
 આપી શકતી નથી. વડી ધારાસભામાં પહેલાજ બજેટનું વિવે-
 ચન સાંભળી, સર વેલેન્ટાઈન શિરોલ એવા મત ઉપર આવ્યો
 હતો કે “ જ્યારે લોર્ડ મોર્લીએ તેની સુધારાની યોજના દાખલ કરી
 ત્યારે તેના પક્ષના કેટલાક માણસોએ રૂક્ત સાધારણ કારણો ઉપર યોજનાને
 ટેકા આપેલો, એટલુંજ નહીં, પણ સાથે તેમની માન્યતા એવી હતી કે
 હિંદની સરકાર નોકરશાહીના વાતાવરણથી ઘેરાઈ ગઈ છે, માટે જ તેમની
 વિરૂદ્ધ કામ કરવાનું હોય તો સામ્રાજ્યની સરકારને સુલભતા પ્રાપ્ત થાય.
 કદાચ આમાંના કોઈને તે વખતે ખબર નહીં હોય કે પાંચડીના આંટા અવળા
 પડશે. જો હિંદની સરકારે અંગ્રેજોના લાભમાં હિંદના લાભોને ભોગ આપ્યો
 હોય તો એ દેશ વચ્ચે નાણાં અને આર્થિક સંબંધ છે તેના સંબંધમાંજ
 આપેલો. અને ઘણી વેળાએ તો એન્ગ્લો ઇન્ડીઅન અમલદારોએ વધારે આરી
 ન્યાયવૃત્તિ અને નિર્ણયાત્મક બુદ્ધિ દાખવેલી તે વિરૂદ્ધ. આ સંબંધમાં
 હવે પછી વાઘટ હોલમાં હિંદની સરકાર જે અરજો કરશે તેને આ વૃદ્ધિમાં
 પામેલી સભાઓનો ધણોજ જખરો ટેકો મળશે. ” ૧૮૭૦ માં હયુકે ઓફ

આરગલની સરકાર ગવર્નર-જનરલ મારફત ઈંગ્લાંડની સરકારને ગમતું પગલું ભરાવી શકતી, અને તે સહેલું કામ હતું. પણ હવે અમલદારોના મત ઉપર આધાર રાખી હિંદી પ્રધાન માટે તેવું પગલું ભરવું એ સહેલું કામ નથી. નવી સભા એક એવું સ્થાન છે જ્યાં પ્રજાના પ્રતિનિધિઓ આવી દેશનાં કામોની ચર્ચા કરે છે, અને સરકારે પણ કબુલ કર્યું છે કે તેમની તકરારોનું એવું બળ છે કે તેની સામે જવું ઘણું અઘરું થઈ પડે છે. જો દેશને અહિંત કરનારી રાજનીતિનો અમલ કરવામાં આવે તો સભામાં તેમજ બહાર જબરો પોકાર ઉઠ્યા વિના રહે નહીં.

ધારાસભા તેને પડખે ઉભી રહેનાર હોવાથી હિંદની સરકાર બ્રિટિશ રાજ્યના સમ્રાટપણાનું રક્ષણ થઈ શકે એટલી હદમાં રહી, હિંદી પ્રજાના નામમાં બોલી શકશે, અને પ્રજા વતી બોલનાર તરીકે તેનું વજન વધતું જશે. અંતે એવો વખત આવશે કે સંસ્થાનો પોતાની અંદરના વહીવટના વિકાસ માટે ઈંગ્લાંડમાં બોલતાં હોય અને તેમના અવાજનું જેટલું વજન પડે, તેથી ઓછું વજન હિંદની સરકારનું પણ નહીં પડે. સર વેલેન્ટાઇને છેવટમાં એવું લખેલું કે “સત્તાને બને તેટલા પ્રમાણમાં વિભાગી નાખવામાં આવે, અને આ સત્તા ગવર્નરજનરલની સાધારણ સત્તાને અધીન રહે પણ તેમાં ગવર્નરજનરલથી કોઈ પણ બાતની ખીજ દબાવ કરવામાં ન આવે, અને હિંદની સરકાર સંયુક્ત રાજ્યની સત્તાથી તદ્દન સ્વતંત્રપણે વર્તે; ફક્ત રાજનીતિના બહોળા સિદ્ધાન્તો જેનો નિર્ણય કરવાની સત્તા સામ્રાજ્ય સરકારની છે તેવા સિદ્ધાન્તોનો અમલ હિંદી પ્રધાન મારફત કરવામાં આવે:—આવું બને, તેમાં હિંદનું ભાવિ રહેલું છે.”

લોર્ડ હાડિન્જના વિચારો.

મીન્ટો મોર્લીના સુધારા અમલમાં આવ્યા પછી હિંદી સરકાર તથા ઈંગ્લાંડની સરકારના સંબંધ વચ્ચે આવી બાતનો ફેર પડ્યો છે, એ નોંધ શકાય છે. જો કે ઈંગ્લાંડના અમલદારોના વિચારો લોર્ડ હાડિન્જથી તદ્દન જુદા પ્રકારના હતા, છતાં લોર્ડ

હાડિંગ પ્રજામતને વફાદારપણે વળગી રહ્યા હતા. તેની વર્તણૂક ઇંગ્લાંડની સરકારના દીન અને મોળા એજન્ટના જેવી નહોતી. દક્ષિણ આફ્રિકા માટે મદ્રાસમાં તેણે જે વ્યાખ્યાન આપ્યું હતું તે, અને ઉમરાવોની સભામાં સંયુક્ત પ્રાન્તમાં કારોબારી સભા સ્થાપવાના ઠરાવો ફેંકી દેવામાં આવ્યા ત્યાર પછી કારોબારી સભાના અધારણ માટે તેને જે બહેર વચનો કહ્યાં હતાં તે, આની સાબતીના દાખલાઓ છે, અને તે એવું બતાવે છે કે તેની પુઠે આખો દેશ હતો. સંયુક્ત પ્રાન્તની કારોબારી સભાના અધારણને લગતો ઠરાવ ઉમરાવોનું એક નાનું મંડળ ફેંકી દે એ સામે તેને પોકાર ઉઠાવ્યો હતો, અને આ ખીના હવે તો ઐતિહાસિક બની છે. હિંદની સરકાર અને આ દેશનો પ્રજામત જે ઠરાવની તરફેણમાં હોય તેને ઉમરાવોની સભા રદ કરી શકે, આવી સ્થિતિમાં હવે ફેરફાર થવો જોઈએ, તેવી દલીલ તેને કરી હતી. અત્યારે હિંદની રાજકીય સ્થિતિ કેટલી વધી મજબુત છે, તે આ ઉપરથી જણાય છે.

આ દેશના અંદરના રાજ્યવહીવટને લગતી બાબતોની ચાલુ ચર્ચા થાય છે. પ્રજામત એટલો અસરકારક થતો જાય છે અને વધતો જાય છે કે હિંદની સરકાર તેની ઉપેક્ષા કરી શકે એમ નથી. જો ઇંગ્લાંડની સરકાર હિંદની સરકારના કામોમાં દરમ્યાનગીરી કરશે તો તેથી હિંદની સરકાર અને પ્રજા હજી વધારે પ્રમાણમાં લડત કરશે. ખરી વાત છે કે બ્રિટિશ પ્રધાનમંડળને પાર્લામેન્ટના પ્રતિનિધિ તરીકે વડી ધારાસભા પાસે પોતાની મરજી પ્રમાણે વર્તન કરાવવાનો ગમે તે વખતે હક છે, કારણકે સભામાં તેની ઇચ્છા પ્રમાણે થાય તે માટે અમલદારોની બહુમતિ તે ઉભી કરી શકે છે, પણ પ્રજામત વિરુદ્ધ આ હકનો અમલ કરવામાં આવે, તો તેથી અનિષ્ટ પરિણામો નીપજે અને હિંદની સરકારનું નામ જાય.

નાણાંને લગતી રાજનીતિ.

આ દેશમાં નાણાંને લગતી રાજનીતિનો સવાલ છેલાં ૪૦ વર્ષથી ચર્ચાય છે. આમની સભા આ રાજનીતિને નક્કી કરે છે.

ગ્રેટ બ્રિટનની અમુક નાણાં સંબંધી રાજનીતિ આ દેશને કાયદો કરનારી છે એવાં જહાણાં હેઠળ રાજ્યના પ્રતિનિધિ તરીકે હિંદી પ્રધાનને તે રાજનીતિને અમલમાં મૂકવાના પ્રસંગો પ્રાપ્ત થએલા. જુદી જાતની નાણાં સંબંધી અને આર્થિક રાજનીતિ હોવાની, તથા પોતાનાં નાણાં સંબંધી જરૂરિયાતોને પહોંચી વળવા સંપૂર્ણ સ્વતંત્રતા પ્રાપ્ત કરવાની, હિંદ લાંબા વખતથી માગણી કરે છે. હિંદની સરકારને નાણાંની બાબતમાં સ્વતંત્રતા મળે એવી જાતનો ઠરાવ ૧૯૧૫ માં હિંદની રાષ્ટ્રીય સભાએ પાસ કર્યો હતો. સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનો આ હક લોગવતાં આવ્યાં છે. પણ હિંદની નાણાં સંબંધી રાજનીતિ હિંદના પોતાના લાભો કરતાં લેન્ડેશાયર અને માન્ચેસ્ટરના લાભોની દૃષ્ટિથી વધારે નક્કી કરવામાં આવે છે. બીજા દેશોની આર્થિક પરાધીનતામાંથી હિંદ છુટું થાય છે કે નહીં, એ ઉપર તેના ઔદ્યોગિક વિકાસનો આધાર રહેલો છે. કારણકે હાલ તો પરદેશીઓ પોતાનો માલ આ દેશમાં લાવવાને ફાવી શકે છે. આમની સભાના સભાસદોના લાભમાં હિંદના લાભોનો ઈંગ્લાંડની સરકારે કેવી રીતે લોગ આપ્યો હતો, તેનો જીવતો દાખલો ૧૮૯૫ માં રૂ ઉપર જકાત નાખવામાં આવી તે છે. લડાઈને લીધે અમુક સંજોગો ઉભા થવાથીજ હિંદની સરકાર આ જકાત દૂર કરી શકી છે. આ વિષયમાં પ્રજાની લાગણી કેવી સચેત છે એ બતાવવા મી. એમ્બેરલેનને લોર્ડ હાર્ડિન્ગ ઉપર આધાર રાખવો પડ્યો હતો. આ ચાલીસ વર્ષનું દુઃખ મટાડવા સાડું તેને લાગણી ઉશ્કેરનાડું ભાષણ કરવું પડ્યું હતું. આ માટે બ્રિટિશ રાજ્ય ઉપર એવો આરોપ મૂકવામાં આવતો કે જ્યાં ગ્રેટ બ્રિટનના અને હિંદની પ્રજાના લાભો પરસ્પર અથડાય છે, ત્યાં અંગ્રેજી રાજ્યદારીઓ પોતાના હિતનો બચાવ કરવા હિંદનો પણ લોગ આપવા તત્પર હોય છે. જ્યારે સામાજિકના અંગભૂત ભાગો વચ્ચેના આર્થિક સંબંધોનો યુદ્ધ પછી વિચાર કરવામાં આવશે, તે વખતે આ બાબતનો પણ વિચાર થશે, એવી દરખાસ્ત જે મી. એસ્કવીથ લાવેલા તે એક કામચલાઉ જહાણ હતું. ગમે તે વખતે સવાલ ઉભો

થઈ શકે એમ છે. પણ એ આ બાબતનો છેલ્લોનો ચુકાદો લાવવો હોય તો ગેવર્નેન્ટ ઓફ ઇન્ડિયા એક્ટમાં એવી બાબતનો સુધારો કરવો કે જેથી આ વાત પાર્લામેન્ટ આગળ આવી શકે નહીં. હિંદની નાણાં સંબંધી અને આર્થિક રાજનીતિ કેવા પ્રકારની હોવી જોઈએ, તે વિશેનો કલ્પો ભણાવવાની સત્તા હિંદી પ્રધાન પાસે ન હોવી જોઈએ. હિંદની સરકારને આ સત્તા હોવી જોઈએ. આપણે ઉપકાર સાથે સ્વીકારીશું કે ઇંગ્લાંડની સરકાર હિંદ પ્રત્યે ગેરવાજબી વર્તણૂક વાપરવા બંધ તો તેની સામે તેને ધણીવાર પોતાનો અવાજ ઉઠાવ્યો છે. આર્થિક અને નાણાંની બાબતોમાં હિંદ જોડેના ઇંગ્લાંડના સંબંધ ઉપર બ્રિટિશ સભ્યની શ્રી જરૂરીઆતો છે તેનું આધિપત્ય ચાલે છે. પાર્લામેન્ટની રાજકીય તકરારોમાં હિંદને ધણીવાર ઘસડાવું પડ્યું છે અને પરિણામ એ આવ્યું છે કે એથી એને વેઠવું પડ્યું છે. વળી હિંદી પ્રધાનની વર્તણૂક પણ એવી છે કે પ્રાન્તિક સરકારોનાં કામોમાં દખલ કરવાથી પ્રાન્તિક સરકારો હિંદના ઉદ્યોગો વૃદ્ધિ થાય એવી ચાલક રાજનીતિ અમલમાં લાવી શકતી નથી. મદ્રાસ પ્રાન્તમાં ઉદ્યોગો ની કેળવણી શી રીતે મળે તથા તેનો વિકાસ કેમ થાય, એ બાબત મદ્રાસની સરકારે ઉત્તકમંડ ઔદ્યોગિક પરિષદ ૧૯૦૮ માં બોલાવી હતી, અને એ બાબતની નિયમિત યોજના પણ તૈયાર કરી હતી. હિંદની સરકારે આ યોજનાને ટેકો આપ્યો હતો. પણ હિંદી પ્રધાને ખોટાં કારણો આપી તે રદ કરી. પ્રાન્તિક સરકાર ઔદ્યોગિક વૃદ્ધિ કરવા જે કાંઈ યોજનાઓ તૈયાર કરત તો આથી ભાગી પડી.

ચલણી રાજનીતિ.

હિંદને લગતા નાણાં સંબંધી અને ચલણી સવાલો કેવા છે તેનો વિચાર કરતાં હાલની સ્થિતિ સમજી શકાય તેમ છે. એક બાબત એથી હિંદના ઇસ્ટિનિંદુથી જોનારા અને બીજી બાબત એ હિંદી પ્રધાન તથા નાણાંના સંબંધમાં તેના સલાહકારોની વચ્ચે જખરો મતભેદ છે. આર્થિક અને ચલણી બાબતોમાં ૧૮૬૩ થી હિંદની સરકાર તથા

હિંદી પ્રધાન વચ્ચે સતત ચર્ચા ચાલ્યાં કરી છે. હિંદના વેપારી વર્ગે તેમજ નેતાઓએ આ સંબંધમાં પોતાના વિચારો જાહેર કર્યા છે, પણ અમલદારોએ તે વિચારોનો સ્વીકાર કર્યો નથી. રૂપિયામાં સોનાની કીમતનો ઘટાડો થતાં અટકે એ દૃષ્ટિથી રૂપાના સીક્કા પાડવા માટેની ટંકશાળાઓ બંધ કરી તે, રૂપાના સીક્કા પાડવા હિંદની ટંકશાળો પાછી ઉઘાડવા માટેની ચળવળ, બદલાનો વટાવ કાપવા તથા હિંદમાં સોના નાણું અસરકારક રીતે કાયમ થાય એ માટે જે પગલાં લેવામાં આવેલાં તે, આ બધા ઉપર અર્થશાસ્ત્રના અભ્યાસીઓએ ગરમા-ગરમ ચર્ચાઓ કરી છે. આ બાબતોમાં તથા લાંડનમાં સોનું તથા જામીનગીરીઓ (સીકયોરીટીઝ) અનામત રાખવામાં આવે છે, તેમાં હાલ હિંદી પ્રધાનની છેવટની સત્તા છે. તેમજ હિંદી પ્રધાનના હાથમાં જમેની રકમ તથા ચાંદીની ખરીદી રાખવામાં આવે છે, તે સામે હિંદમાં વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો છે, કારણ કે તેમ થવાથી હિંદના વેપારીના લાભો જળવાતા નથી. હિંદની સ્થિતિ કેવી છે એ બાબત વડી ધારાસભામાં જોરથી કહેવામાં આવે છે, અને હિંદનો પ્રજામત કેવી દિશામાં જાય છે તે પ્રમાણે, તથા વેપારીઓ તે બાબતના ઉસ્તાદોની સલાહ મુજબ આ ઉપયોગી સલાહોનો નીવેડો હિંદની સરકાર લાવશે, તે સામેનો વિરોધ હવે લાંબો વખત ટકી શકશે નહીં. વેપાર, ઉદ્યોગ, ચલણ અને નાણાંનો અસ્પર્શનો સંબંધ એવો એકમેક થઈ ગયેલો છે કે ૬૦૦૦ માઈલ વસતા દૂરના અમલદારો નક્કી કરે, તેના કરતાં પોતાની સ્થિતિના વિચાર ઉપર તથા તેની જરૂરિયાતો ઉપર હિંદના અમલદારો જે નક્કી કરે, તે વધારે આદ્ય થશે.

એક તરફથી હિંદના લોકમતની વૃદ્ધિ થવી અને બીજી તરફથી હિંદી પ્રધાનના હાથમાં હિંદનાં નાણાં સંબંધી વહીવટ હોવો, એ બન્નેનો લાંબો વખત મેળ ખાય તેમ નથી. કારણકે પ્રતિનિધિઓની ધારાસભા થવાથી હિંદની સરકાર સામે ટીકા અને હુમલા થવાના.

સર સ્ટેનલી રીડ.

શાહી કમીશન આગળ જુનાની આપતાં ટાઈમ્સ ઓફ ઈન્ડિયાના હાલના તંત્રી સર સ્ટેનલી રીડે હિંદમાં નાણાં અને રાજનીતિ વચ્ચે કેવો સંબંધ છે તે બતાવ્યો હતો. તેણે કહ્યું હતું કે છેલ્લાં પંદર વર્ષમાં હિંદમાં જબરો ફેરફાર થયો છે અને કોઈ લેખકે ટાઈમ્સમાં લેખ લખ્યો હતો તેનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો. લેખકે લખ્યું હતું કે હમણાં જે રાજકીય ફેરફારો કરવામાં આવ્યા છે, તે બેતાં રાજ્યવહીવટમાં જુના ધૂપા નોકરશાહી માર્ગોને પકડી રાખવા એ ઘણું જ ભયંકર છે. છેલ્લાં થોડાં વર્ષથી હિંદના શિક્ષિત વર્ગ રાજ્યવહીવટની બાબતમાં ટીકા કરી અગર સલાહ આપી તેમાં મદદ કરે, એવી બાતનું તેમને નિમંત્રણ આપવામાં આવ્યું છે. આવી બાતની જવાબદારીઓ માટે બેઠતી માહેતી તથા મદદ વડે આ દિશામાં હરેક પ્રયત્ન કરવામાં આવે છે. પણ હિંદી પ્રધાનના નાણાં સંબંધી વહેવારોને લગતો સવાલ આવે છે ત્યારે તેઓ બાણે કાંઈ જુદીજ હવામાં હોય એવો તેમને અનુભવ થાય છે. “હિંદી પ્રધાનની પૂરેપૂરી મરજની વાત છે.” “હિંદી પ્રધાનની હોફીસ એ મંજુર કરશે નહીં, “ આ બાબતમાં હિંદી પ્રધાન મુખત્યાર છે.” આવાં વાક્યો સાંભળી તેમને સંતોષ વાળવો પડે છે. સર સ્ટેનલી રીડે એવો મત પણ દર્શાવ્યો હતો કે નાણાં સંબંધી ઘણો ખરો વહીવટ હિંદી પ્રધાનના હસ્તક રહે એ ઇચ્છવા ભેગ નથી કારણકે તે બાબતમાં હિંદ ઉપર પાર્લામેન્ટનો કાબુ રહે એ સિદ્ધાંતની વિરુદ્ધ તે છે. સભાની નાણાંકમીટીનું બંધારણ કેવું છે તથા તેનાં કામો શાં છે એ સવાલ વિચારવાનો પ્રસંગ શાહી કમીશનને હિંદ વિશે નાણાં અને ચલણી બાબતોમાં તપાસ કરતાં આવ્યો હતો. આજ સંસ્થા હમણાં નાણાં સંબંધી કામો કરે છે. લંડનમાં નાણાંકમીટી જે કામો કરે છે તેમાંથી હિંદની સરકારને કેટલાં આપી શકાય એ સવાલ પણ અહીં ઉભો થાય છે. આ દેશ માટે ઈંગ્લાંડમાં નાણાંની જે જરૂર પડતી હોય તે પુરતી સત્ત્વ હિંદી પ્રધાનને

લલે અપાય. હિંદની સરકારના રાજ્યવહીવટ ખાતાનો નાણાં ઉપરનો મૂકીનાં ખર્ચો વધારવા ઉપરનો આવવો જોઈએ તે કરતાં વધારેનો કાબુ હવે જરૂરનો નથી. નાણાં સંબંધી તથા કરો સંબંધી તથા ખર્ચો સંબંધી બધી બાબતોમાં છેવટની સત્તા હિંદની સરકાર પાસે હોવી જોઈએ; એટલું કે હિંદી પ્રધાન દેવું ચૂકવવા તે ઉપર પોતાનો હાથ મૂકી શકે એવું થવું જોઈએ.

આવાં કારણોને લીધેજ નાણાં આર્થિક તથા ચલણ સંબંધી રાજનીતિના સવાલોનો નિર્ણય કરવાની કુલ સત્તા હિંદની હોવી જોઈએ, એવી કોન્ગ્રેસની તથા મુસ્લીમ લીગની માગણી છે. આ સંબંધી રાજનીતિ હિંદ ઘડે, અને તે ઉપર તથા વડી સરકારને જે કામો સોંપવામાં આવ્યાં હોય તેવામાં તેને લગતા સવાલો ઉપર, ધારાસભાનો હાથ રહેવો જોઈએ. વડી ધારાસભાને આ સત્તાઓ આપવામાં આવશે તોજ પ્રજાને કાંઈ ન્યાય થશે.

કારોબારી ખાતું અને ધારાસભાઓ.

કોન્ગ્રેસ લીગની યોજનામાં સૌથી અગત્યનો વાંધો તો ધારાસભા તથા કારોબારી ખાતા વચ્ચેના સંબંધ પરત્વે બતાવવામાં આવ્યો છે. યોજના પ્રમાણે વડી કારોબારી સભામાં તથા પ્રાન્તિક કારોબારી સભાઓમાં યુરોપીઅન સભાસદોની નિમણૂક કરવાની સત્તા શાહી સરકાર કનેજ ચાલુ રહેશે. પણ આમાં એવો ઠરાવ લાવવામાં આવ્યો છે કે કારોબારી અમલદારો નિમાય તેમાં આવો નવીન પ્રકારનો સિદ્ધાન્ત લાવવાનો હેતુ એટલોજ છે કે લોર્ડ મીન્ટોના સુધારાઓ મુજબ હિંદીઓની જે કેટલીક નિમણૂકો કરવામાં આવેલી, તે ઉપરથી લોકોનો વિશ્વાસ ઉઠી ગયો છે. એક બાજુએ પ્રતિનિધિઓની સંખ્યા કામ કરે અને બીજી બાજુએથી કારોબારી અમલ એમના જુના રસ્તા પ્રમાણે ચાલે, એ બની શકે એમ નથી. સરકારે પ્રજામતને તથા પ્રજાની લાગણીને માન આપી ચાલવું જોઈશે. માટેજ હિંદી સભાસદો દેશની સેવામાં હોય, અને પ્રજાના રાજકીય હેતુઓ તથા અભિલાષો સાથે

સંભાવ દર્શાવી ચાલે, તોજ સરકાર અને ધારાસભાઓ વચ્ચે સંપ
જળવાઈ રહેવાનો સંભવ છે. અત્યારે પ્રજામાં ઘણો અસંતોષ હોય
તો તે એટલા માટે છે કે અહીંનું કારોબારી ખાતું રાજકીય દૃષ્ટિ
વગરનું કેવળ વહીવટી ખાતું છે. હાલ સરકારનું કામ છે તેથી વધારે
સરલ અને એ કારણથી તથા તેવી દૃષ્ટિથી આ સુધારો સુચવવામાં
આવ્યો છે. કારોબારી ખાતાના સભાસદોમાં પ્રજાનિયુક્ત સભાસદો
હોવા જોઈએ એવી સુચના વિરુદ્ધ ઘણે ઠેકાણેથી સખત ટીકા કરવામાં
આવી છે. એમ પણ કબુલ કરવું જોઈએ કે તેની સામે કેટલા દેખીતા
વાંધા છે. એવું કહેવામાં આવે છે કે બ્રિટિશ રાજ્યપદ્ધતિમાં ચું-
ટાએલા કારોબારી ખાતાને સ્થાન નથી. લૉર્ડ ઈર્લીંગટને આ બીના
ઉપર વિશેષ ભાર મૂક્યો છે. પણ આ સંબંધમાં બ્રિટિશ ભાવનાઓ
બદલાતી જાય છે. દક્ષિણ આફ્રિકામાં ધારાસભાઓ કારોબારી
ખાતાની ચુંટણી કરે છે. યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સમાં હમણાં એવી યો-
જના આગળ લાવવામાં આવી છે કે કારોબારી ખાતું ચુંટણીથી
ચાલવું જોઈએ. ૧૯૧૫ ના હીસેમ્બર મહીનાના એડીનબર્ગ રિંચું
નામના માસિકમાં રાજકીય પુનઘટનના ઉપર લખતાં તંત્રીએ
કારોબારી અમલ ઉપર પાર્લામેન્ટનો અસરકારક કાબુ શી રીતે
દાખવી શકાય એ વિશે સુચનાઓ કરી હતી. આ યોજનામાં
મુખ્ય તત્વ એ હતું કે પાર્લામેન્ટના સભાસદોના મતથી કારો-
બારી સભાની ચુંટણી થવી જોઈએ. યુદ્ધના આગમન પછી બ્રિટિશ
રાજકીય ભાવનાઓમાંથી શ્રદ્ધા ડગમગવા લાગી છે. એક સત્યનો
સ્વીકાર થવો જોઈએ. દેશના પ્રગતિમાન વિચારો સાથે એકમત ન
હોવા છતાં પોતે સહિસલામત છે એજ કારણથી નિમજ્જકો થાય,
તથા એવા માણસોની નિમજ્જક થાય, જેઓ કોઈપણ જાતના આદર્શ
વગરના હોય, જેઓનો હક ફક્ત તેમની ખુશામતખોરીમાંથી
પ્રાપ્ત થતો હોય, તો આવી નીમજ્જકોથી રાજ્યચંત્રણા સરલ કામ
કરી શકશે નહીં. લૉર્ડ ઈર્લીંગટને આ વાજબી ટીકાઓનું
પૂરેપૂરું ભાન હતું, તે તેના એક્સ્કર્ડમાં આપેલા ભાષણ ઉપરથી
જણાય છે. તેણે સ્પષ્ટ રીતે કબુલ કર્યું હતું કે જો કારોબારી

સભાના સભાસદોની નિમણુક બરાબર રીતે કરવામાં આવતી હોય તો ધારાસભાના પ્રબળનિયુક્ત સભાસદો પસંદ કરી શકે એવી બનતની રાજનીતિ તૈયાર થઈ શકે.” લૉર્ડ ઇસ્લીંગ્ટને આખી તકરારને એક વાક્યમાં ઘટાવી દીધી છે.

કારોબારી સભાનો સંબંધ ધારાસભા સાથે કેવા પ્રકારનો હોવો જોઈએ, એવા સૌથી અગત્યના સવાલ ઉપર આપણે હવે આવીશું. કોન્ગ્રેસ-લીગની યોજનાનો હેતુ એવો છે કે વડી તેમજ પ્રાન્તિક કારોબારી સભાઓ ધારાસભાઓને અધીન રહે. આ યોજના પ્રમાણે કારોબારીખાતાના સભાસદોની નિમણુક શાહી સરકાર કરશે, તેઓ ધારાસભાથી નિભાયલા સભાસદો નહીં હોય. સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાઓમાં ધારાસભાની બહુમતિના વિચારો તથા લાગણીઓ પ્રમાણે રાજ્યવહીવટ ચાલે છે. આમ કારોબારી સભા તથા ધારાસભા વચ્ચે ચક્રમક ઝરવાનો પ્રસંગ નથી. એટલા માટે વાજબીપણે જ કહેવામાં આવે છે કે ધારાસભાની દરમ્યાનગીરી વગર જો શાહી સરકાર કારોબારી અમલદારોની નિમણુક કરવાની હોય, તો એવું જ બનવાનું કે ધારાસભાની ઇચ્છાઓ તથા તેના હેતુઓ અનુસાર કામ સિદ્ધ થઈ શકે નહીં. વળી બીજી બાજુએથી જો કારોબારી અમલને ધારાસભાની સત્તાનીચે મૂકવામાં આવે અને નાણાં માટે તેના ઉપર આધાર રાખવામાં આવે, તો કારોબારી સભા પોતાની રાજનીતિને દાખલ કરી શકશે નહીં તથા સામર્થ્યથી સાધારણ રાજ્યવહીવટ પણ ચલાવી શકશે નહીં આમ કારોબારી અમલ તથા ધારાસભા વચ્ચે ચક્રમક ઝરવાનો સંભવ છે. કોન્ગ્રેસે અને લીગે તેમની યોજનામાં આવો ઉપાય સુચવ્યો છે: ન્યારે રાજ્યના વડાને એમ લાગે કે ધારાસભાની મરજી પ્રમાણે ન થવું જોઈએ તો તેની સત્તાનો ખુશીથી ઉપયોગ કરે. યોજનાના આ ભાગ માટે બોલતાં લૉર્ડ ઇસ્લીંગ્ટને કહેલું, કે જો બીજા જબરા ફેરફાર કરવામાં ન આવે, તો આ યોજનાનું પરિણામ એ આવે, કે સરકારને ધારાસભાઓની સતત ધાસ્તીમાં રહેવું પડે. કારણકે સરકાર અમુક

પગલાંને તથા ઠરાવોને નાપસંદ કરતી હોય છતાં તે પાસ થવાના. આમ બીજા દેશોમાં બને છે તેમ, જેઓએ ઠરાવ પસાર કર્યો હોય, તેમને શિર વહીવટનું જોખમ રહેવાનું નહીં, કે તેના પરિણામો માટે તેઓ જવાબદાર થવાના નહીં. આવા સંજોગોમાં ગવર્નરજનરલને યાતો ગવર્નરને રદ કરવાની જે સત્તા આપી હોય તેથી પુરતો અટકાવ થાય એ સંભવિત નથી. જે આવી સત્તાનો કાંઈ પણ અર્થ હોય તો તેનો ઉપયોગ ઘણાજ અણીના પ્રસંગોએ તથા ઘણી મહત્વની બાબતોમાં થવો જોઈએ. આ હથિયારનો વારેવારે ઉપયોગ કરવાથી તે ખુદ યદ જવાનું. જે કોઈ પણ ગવર્નર તેનો ઉપયોગ ઘણી છુટથી કરતો હશે, અગર તેનો ઉપયોગ ફક્ત મોટી બાબતમાં જ નહીં કરતો હોય, તો તેને માટે ગવર્નર તરીકે ટકવાનું જ અસંભવિત બનશે. આમ બધા ફેરફારોની અસર એ થવાની કે મેં જે અનિષ્ટો માટે કહ્યું છે તેવાં અનિષ્ટો લાંબાવાનાં. ટીકા કરનારાઓની સત્તામાં વધારો થશે પણ તેટલા જ પ્રમાણમાં તેમની જવાબદારી વધશે નહીં. ટીકા અને જવાબદારી બન્નેનો જ્યાં સંયોગ થતો નથી, ત્યાં રાજ્ય સંગીનપણે ચાલી શકે જ નહીં.” આ વિચારો ઉપર મનન કરતાં એક વાત ધ્યાનમાં રાખવાની છે; કેન્સેસની ચોજનામાં જે પ્રકારની રાજ્યવ્યવસ્થા બતાવવામાં આવી છે, તે પ્રમાણેના દાખલા સંસ્થાનોના રાજકીય ઇતિહાસમાંથી જડી આવે છે. ધારા પ્રમાણે પ્રતિનિધિવાળી રાજ્યવ્યવસ્થામાંથી પૂર્ણ સ્વરાજ્યની ખીલવણી થએલી. કેટલાંક સ્વસ્થાનો જે પછીથી સ્વતંત્ર થએલાં, તેમાં પ્રથમ તો કારોબારી અમલદારોની નિમણુક સીધી શાહી સરકારથી થતી, અને સાથે સાથે નાણાં ઉપર સત્તા ધરાવતાં પ્રજાકીય મંડળો હતાં. સ્વસ્થાનોમાં પ્રજાકીય રાજ્યનો એવો અનુભવ છે કે કેટલાંકનો પૂર્ણ સ્વરાજ્યમાં વિકાસ થએલો. કેટલાંકમાં એવી રાજ્યવ્યવસ્થા ઉભી થવા પામી, જેમાં કારોબારી ખાતાને તેમ જ ધારાસભાને શાહી સરકારના હાથ નીચે રહેવું પડ્યું. સંસ્થાનોમાં સ્વરાજ્ય નામનું પુસ્તક લખનાર મી.

એ. બી. કીથ કહે છે કે “ કારોબારી અમલ અને ધારાસભાના કાયમના સંબંધ તરીકે પ્રજાકીય રાજ્ય એ તાત્વિક રીતે નબળું છે, એવો અભિપ્રાય ઉતાવળીઓ કહેવાય; આવી રાજ્યવ્યવસ્થા હયાત હતી, છે અને કેટલેક કેકાણે ફતેહમંદ રીતે કામ કર્યા કરે છે. ” માટે અખતરો કર્યા સિવાય હાલના ઠરાવોને ફેંકી દેવાનું કારણ નથી. ધારાસભાઓ સાથે કારોબારી ખાતાનો કેવા પ્રકારનો સંબંધ હોવો જોઈએ એ ઘણું જ વિચારવા જેવું છે. લૉડ ઇશલીંગટન એવું કહે છે કે રાજનીતિના મોટા સવાલોનો વિચાર કરવા માટે કારોબારી સભા તથા ધારાસભા વચ્ચે એક કમીટી અગર સભાની બહુ કમીટીઓ હોવી જોઈએ. આવી કમીટીઓથી ધારાસભા તથા કારોબારી સભાની વચ્ચે સારી સમજણ પેદા થાય; પણ જો આ સુચના સ્વીકારવામાં આવે તો તેથી કોન્ગ્રેસની યોજનામાં કાંઈ ફેર પડતો નથી. ઉલટું આથી યોજના વધારે સ્વીકારવા યોગ્ય બને છે. રાજ્યની રાજનીતિ શું છે તેની અગાઉથી તપાસ કરવાનું કામ આ કમીટીઓ કરી શકશે.

બીજી સભા.

રાષ્ટ્રીય સભાએ ઉતાવળું અને અપૂર્ણું વિચારવાળું જે કામ કર્યું છે તેમાં સુધારા કરવા ધારાસંબંધન માટે બે સભાવાળી પદ્ધતિ સ્વીકારવી, એવું શોધી કાઢવામાં આવ્યું છે. આ વિષય ઉપર ચર્ચા કરતાં ટાઇમ્સ ઓફ ઇન્ડીઆએ આવી પદ્ધતિનો ઉલ્લેખ કર્યો છે. વળી બીજા ઘણાઓએ ભવિષ્યની ઘણી મુશ્કેલીઓ દૂર કરવાના ઉપાય તરીકે આ પદ્ધતિનો સ્વીકાર કર્યો છે. બીજી સભાનું કાર્ય આવી તરેહનું થશે: ધારો ધડવાની તે સમવર્તી સત્તા ધરાવી શકશે નહીં. પણ જે ધારો લાવવામાં આવ્યો હોય તેની ફરીથી તપાસ કરવાનું અગર દેશના ગંભીર વિચારની અસર ફરીથી તેના ઉપર લાવવાનું તેનું કર્તવ્ય થશે. હિંદમાં ધારાસભાનું ધોરણ મુખ્ય કરીને એક સભાના ધોરણ ઉપર નક્કી થયું છે. અમલદારી અને બીજા અમલદારી તત્વો ચાલો બીજી રીતે બાલતાં ધારાસભામાં અપ્રગતિમાન અને અને પ્રગતિમાન તત્વોનો એક જ સભામાં

સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે. હિંદની ધારાસભાઓમાં આવું મિશ્રણ થવાથી કાંઈ સંગીન ચર્ચા ઉત્પન્ન થતી નથી. સરકારથી સ્વતંત્ર એવી કોઈ પણ જાતની ફલદાયી ચર્ચા અમલદારી તત્વે કરી નથી. હિંદના બંધારણમાં તો તેની કીમત નહીં જેવી છે. ૧૮૪૭ માં ઑસ્ટ્રેલીયન સ્વસંથાનને સ્વરાજ્ય આપવાનો ઠરાવ કરવામાં આવ્યો, ત્યારે ધારાસભા માટે બે સભાઓ રચવાનો ધારો કરવામાં આવ્યો હતો: જેથી પ્રજાના પ્રતિનિધિઓ તેમજ સરકારનિયુક્ત સભાસદો એમ બંને માટે જુદી જુદી સભાઓ થઈ શકે. પણ પ્રજાએ આખરે એવી માગણી કરી કે ધારાબંધન માટે એકજ સભા કરવી, જેમાં કે સભાસદો સરકારનિયુક્ત સભાસદો હોય, તથા કે પ્રજાનિયુક્ત સભાસદો હોય; પણ સાથે એક કલમ ઉમેરવામાં આવી હતી કે ઑસ્ટ્રેલીઆના લોકોને યોગ્ય લાગે તો તેઓને તેમનું બંધારણ બદલી એક સભાની બે સભાઓ કરવાની, અગર લાંબા અનુભવથી બીજી જાતનો ફેરફાર કરવાની જરૂર જણાય તો તે પ્રમાણે કરવાની, તેમને સત્તા છે. સ્વરાજ્યની સ્થાપના પછી બધાને લાગતું હતું તેમ આવી જાતની તેમની વધારાની સત્તાનો ઉપયોગ કરવાની સંસ્થાનને મરજી થઈ, અને બે સભાવાળી પદ્ધતિ દાખલ કરવામાં આવી. હિંદના પ્રાંતોમાં બે સભાવાળી પદ્ધતિ દાખલ કરવાની હાલમાં તો જરૂર નથી. હાલના સંજોગોમાં તો કદાચ આવા પગલાથી રાજકીય અનુભવમાં, સંયુક્ત કાર્યની જરૂરિયાતમાં તેમ જ સર્વ લોકમાં વધારે સારી સમજણ પેદા કરવામાં અટકાવ કરે એવો સંભવ છે. બીજી સભા હોવાનું મુખ્ય કારણ એ છે કે પ્રથમ પ્રજાકીય સભામાં કોઈ ધારો પસાર થવાનો હોય તો આવી જાતની જુદાજ ગુણોવાળી બીજી સભામાં તેનો ફરીથી વિચાર કરવામાં આવે, કદાચ તેની ઉપર વધારાનો અને ઉચ્ચ પ્રકારનો પ્રકાશ પડે. પણ હિંદની રાજકીય પ્રગતિમાં હાલ તો હિંદનાં રાજકીય આદર્શો વધારે સારી રીતે સમજાય એ વાસ્તે એકજ સભામાં પ્રગતિમાન તેમજ અપ્રગતિમાન બંને જાતનાં

તત્વોએ સાથે મળી કેટલાક વખત સુધી કામ કરે એવી જરૂર છે. છતાં જો રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિનો હિંદમાં સ્વીકાર કરવામાં આવશે તો વડી ધારાસભામાં બે સભાઓ જુદી પાડવી કે કેમ એ માટે વિચાર કરવો પડશે. હાલમાં તો હિંદની ધારાસભામાં દેશી રાજ્યોને સ્થાન નથી. બ્રિટિશ સરકાર અને દેશી રાજ્યોનો સંબંધ કરારપત્રોથી નક્કી થયેલો છે. હિંદી રાજ્ય અને દેશી રાજ્યો વચ્ચે એવા સર્વસામાન્ય ઘણા સવાલો છે, જેમાં હાલ છે તે કરતા ખીજી રીતે તેમની સ્થિતિ વધારે ચોખ્ખા રૂપમાં નક્કી કરવામાં આવે તો તે દેશી રાજ્યોને આવકારદાયક થઈ પડે. લૉડ ઇન્ડીગટને હમણાં જ કહ્યું છે કે દેશી રાજ્યોને સ્વેચ્છાથી રાષ્ટ્રમંડળ બંધારણના સભાસદો થવું પડશે. જો આમ થશે તો ખીજી સભામાં તેમના પ્રતિનિધિઓ માટે જગ્યા કરવી પડશે. આ વીશે ખીજા પ્રકરણમાં વધારે વિસ્તારથી લખવામાં આવ્યું છે. વ્યવહારૂં રાજનીતિનો વિચાર કરતાં બધી રીતે બંધબેસતી ખીજી સભાનો સવાલ ઘણો જ અઘરો છે. ઉમરાવોની સભાની બાબતમાં સંયુક્ત રાજ્યમાં જે તાજા બનાવો બન્યા છે, તે જ બતાવી આપે છે કે આ સવાલ કેટલો અઘરો છે.

સંખ્યા ને બંધારણ.

વડી ધારાસભાની કેટલી સંખ્યા હોવી જોઈએ તથા તેનું બંધારણ કેવા પ્રકારનું હોવું જોઈએ એ સવાલ ઉપર આપણે આવીશું. વડી ધારાસભાના સભાસદોની સંખ્યા હાલ ૬૦ની છે, તેમાં ૨૭ સભાસદોની ચુંટણી જુદાં જુદાં મતદાર મંડળોથી થાય છે, કાયદાએ નક્કી કરેલી અમલદારોની સંખ્યા ૨૮ની છે; નિમણૂક ૫ ની થઈ શકે છે, તેમાંથી વેપારી વર્ગમાંથી, પંજાબની મુસલમાની કોમમાંથી તથા પંજાબના જમીનદારોમાંથી ૩ ખીનઅધિકારીઓની નિમણૂક થવી જોઈએ. મદ્રાસ, મુંબઈ, બંગાળા તેમજ સંયુક્તપ્રાન્તની ધારાસભાઓના પ્રતિનિધિ સભાસદો દરેક બે ખીનઅમલદાર પ્રતિનિધિઓની

ચુંટણી કરે છે; પંજબ, પ્રદેશ, બીહાર ને ઓરીસા, આ-
સામ મધ્યપ્રાન્તની ધારાસભાના પ્રતિનિયુક્ત સભાસદો દરેક
એક બીનઅધિકારી સભાસદની ચુંટણી કરે છે. મદ્રાસ, મુંબાઈ,
બંગાળા, સંયુક્તપ્રાન્ત, બીહાર ને ઓરીસા તથા મધ્યપ્રાન્તમાંથી
જમીનદારો તરફથી ૬ પ્રતિનિધિઓ હોય છે. મદ્રાસ, મુંબાઈ,
બંગાળા, સંયુક્તપ્રાન્ત, તથા બીહારને ઓરીસાની મુસલમાન કો-
મમાંથી ૫ પ્રતિનિધિઓ હોય છે. બંગાળાની તથા મુંબાઈની
વેપારી એમ્બરો દરેક એક એક સભાસદ ચુંટી કાઢે છે. બંગા-
ળાના જમીનદારો અને મુસલમાનોમાંથી દર બીજે વર્ષે એક
વધારાનો સભાસદ લેવામાં આવે છે. અર્થાત ૩૧ કરોડની વસ્તી
વાળા હિંદની વડી ધારાસભામાં ૨૭ પ્રતિનિયુક્ત, ૬ સરકાર
નિયુક્ત એટલે કુલ ૩૩ બીનઅધિકારી પ્રતિનિધિઓ બેસે
છે. સરકારી સભાસદોને ગણતરીમાં લેવાના નથી કારણકે તેઓ
સરકારની મરજી મુજબ વર્તવા માટે જ ત્યાં બેસે છે. ૧૯૦૭માં
વડી ધારાસભાની કેટલી સંખ્યા હોવી જોઈએ, એ વિષય ઘણો
જ ચર્ચાયા હતો. વડી ધારાસભામાં તેમજ પ્રાન્તિક સભામાં
અમલદારોની કેટલી સંખ્યા મૂકી શકાશે, એ ધોરણ ઉપર સદરહુ
સભાઓની હાલની સંખ્યા નક્કી કરવામાં આવી છે, સરકારની તર-
ફેણમાં અને પ્રતિનિયુક્ત પ્રતિનિધિઓની વિરુદ્ધમાં મત આપતાં
અમલદારોની સંખ્યા વધુમતિવાળી થાય એવા ધોરણ ઉપર તે
નક્કી કરવામાં આવી છે.

૧૯૦૭ માં જે ચર્ચા થઈ હતી તે ઉપરથી આ વાત સ્પષ્ટ
થાય છે. હિંદમાં સર્વોપરી હાથ રાખવા કાયમની અમલદારી
બહુમતિ હોવી જોઈએ, એ સંપૂર્ણ રીતે વાજબી અને અગત્યનું
માનવામાં આવતું હતું.. સવાલ એ ઉભો થયો કે જાહેર હિતને
નુકશાન કયા વિના જુના અને અનુભવવાળા કેટલા અમલદારો સભાસદ
તરીકે સભામાં હાજરી આપવા ફારેગ પાડી શકાય એમ છે ? હિંદની
સરકારનો એવો મત હતો કે “જો અમલદારો વધુમતિ બેઠતી હોય
તો બીનઅધિકારી સભાસદોની સંખ્યા પણ નક્કી થવી જ જોઈશે.”

પ્રબળા હિત માટે તથા શહેરીપણાના હકનો અમલ થવા માટે કેટલા પ્રતિનિધિઓની જરૂર છે એ ધોરણ ઉપર સભાઓની સંખ્યા નક્કી કરવામાં આવી નથી, તે આ ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે. પણ તેમાં ફક્ત એટલી દૃષ્ટિ રાખવામાં આવી છે કે જાહેર નોકરીની સગવડ કેમ જળવાય અને જાતે હાજર થઈ પ્રબળિ-યુક્ત સભાસદો વિરૂદ્ધ મત શી રીતે આવી શકે. ૧૯૦૬ માં પાર્લમેન્ટમાં ચર્ચા ચાલતી હતી તે વખતે લોર્ડ રોનાલ્ડસ (હાલનો બંગાળનો ગવર્નર) એક વિચિત્ર દરખાસ્ત લાવ્યો હતો, કે અમલદારના એક મતની બરાબર બીનઅમલદારોના બે મત ગણવા. સભામાં અધિકારી સભાસદોની હાજરી ઓછી થાય એ માટે આ ઝળકતી સુચના કરવામાં આવી હતી. લોર્ડ કુટની એક એવી બીજી દરખાસ્ત લાવેલા કે જે સરકારની વધુ-મતિનો સભાસદ હોય તેને ત્યાં જાતે આવવાની ફરજ પાડવી નહીં. તે પોતાના પ્રતિનિધિ મારફત મત આપી શકે—આમ એક અધિકારી પોતાના ગજવામાં ઘણા મત સાથે ત્યાં આવી શકે. જે અમલદારો તત્વ સર્વોપરીજ રાખવાનું હોય તો આ બંને સુચનામાંથી ગમે તે સુચના સ્વીકારવામાં આવે તેમાં વાંધો નથી. અને તેથી સભાને નુકશાન થવાનું નથી. હસવા લાયક કેવા ઠરાવો લાવી શકાય છે તેના આ નમુના છે. પણ મુદ્દાનો સવાલ આ છે: ધારાસભાના બંધારણને આવી રીતે કાપી નાંખવું એ શું યોગ્ય છે? જે ખરી પ્રબળકીય સંસ્થાઓની આ દેશમાં ખીલવણી કરવી હોય, તો અમલદાર સભાસદ અદૃશ્ય થવો જોઈએ, એ હાલની સ્થિતિ જોતાં સ્વમેવ સિદ્ધ થાય છે. જે આ હકીકતનો એક વખત સ્વીકાર કરવામાં આવે, તો વડી ધારાસભાનું બંધારણ રચતાં કાંઈ મુશ્કેલી પડશે નહીં. અને દરેક પ્રાન્તમાં પુરતી સંખ્યામાં તેમજ જુદા જુદા હિત ધરાવનારનું પ્રતિનિધિત્વ હયાતીમાં આવશે.

મદ્રાસ અગર મુંબઈ ઇલાકાથી કેનેડાની વસ્તી પાંચમા છઠ્ઠા ભાગની છે. તેમાં ૧૧ પ્રાન્તિક ધારાસભાઓ છે; દરેક ધારા-

સભાના સભાસદોની સંખ્યા ૨૭ ને ૮૦ વચ્ચે છે; સંસ્થાનિક પાર્લામેન્ટ છે જેમાં બે સભાઓ છે ને તેના કુલ સભાસદો ૩૦૦ છે. આ હકીકત નોંધ કરવા જેવી છે. ઓસ્ટ્રેલીઆની મહા-સભાને એક ફેડરલ પાર્લામેન્ટ છે, જેમાં ૧૦૦ સભાસદો છે, ને બે સભાઓ છે તથા રાજ્યમાં ૬ ધારાસભાઓ છે. ઓસ્ટ્રેલીઆની વસ્તી ૫૦ લાખની છે. દક્ષિણ આફ્રિકામાં યુનીયન પાર્લામેન્ટ છે, તથા તેમાં ૪ સ્થાનિક ધારાસભાઓ છે. માટે જો આ દેશમાં પ્રબળીય સંસ્થાઓ એવી રીતે ખીલવવાની હોય કે ભવિષ્યમાં પૂર્ણ સ્વરાજ્યમાં વિકસી શકે તો રાજકીય સત્તાનો અમલ કરવાને જેઓ લાયક હોય તેઓ બધાને ધારાસભામાં તક મળે, એવું થવું જોઈએ. મી. લાયલ કુર્ટીસે બરાબર જ કહે છે કે:—

“જેખમદારીનો અમલજ અમલ માટેની લાયકાત વધારે છે. દરેક માણસનો એવો અનુભવ છે કે જ્યારે કાંઈ વસ્તુ કરવાનો પ્રસંગ મળે છે ત્યારેજ મળ્યા પછી શું કરવું તેની સુઝ પડે છે અને આમ કર્તવ્ય જ્ઞાનનો વિકાસ થાય છે. આટલા માટેજ બલે શહેરીઓમાં જ્ઞાન અને જન-ખમદારીની બુદ્ધિ ખીલ્યાં ન હોય, અગર અધુરાં ખીલ્યાં હોય; છતાં સર્વને રાજકીય સત્તા આપવામાં આવી છે ને અપાવી જોઈએ. વછેરો હજુ દોડતાં શીખ્યો ન હોય છતાં તેને તૈયાર થયેલા ઘોડા જોડે જંતડવામાં આવે છે. આજ સિદ્ધાન્ત અહીં પણ લાગુ પડે છે. શિક્ષણની આવી રીત કેટલા પ્રમાણમાં વ્યવહારમાં મુકવી તે પાકા થએલા ઘોડાઓની સંખ્યા કેટલી છે તથા તેઓ કેટલા દૃઢ છે, એની ઉપરજ તેની સહીસલામતીનો આધાર રહે છે. આ સત્ય મહાસાત્રાજ્યના સભાસદો માટે પણ સત્ય જ છે. પ્રજાનું હિત સમજી શકે એવા મતદારોની સંખ્યા વધારે, તેટલો રાજકીય સત્તાનો પ્રસાર વધારે; કારણ કે આવી સ્થિતિ આવી ન હોય ત્યાં લગી તો શહેરીઓનું સ્વદેશાભિમાન ખીલ્યું હોતું નથી અને સત્તાના અમલથી તેનો વિકાસ કરવાની જરૂર છે. માટેજ દક્ષિણ આફ્રિકા કરતાં ન્યુ ઝીલાંડ જેવા અબજુ વસ્તીવાળા દેશમાં સ્વરાજ્યનો અમલ વધારે સરલ અને વધારે સહીસલામત છે.”

હિંદમાં ધારાસભાઓનું બંધારણજ એવા પ્રકારનું છે કે દરેક પ્રાન્તમાં હબરો માણસોને પોતાના પ્રાન્તના કામોમાં લાગ

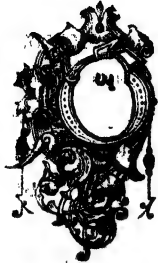
લેવાની યોગ્ય તકે મળતી નથી, જે કે તેઓ શિક્ષણ, ઉચ્ચ સ્થિતિ અને સામાજિક મોટાઈથી ખર્ચી રીતે લાયક હોય છતાં પણ. મી. ગોખલેએ ધારાસભાની સંખ્યા ૧૦૦ ની મૂકી છે અને કોન્ગ્રેસની યોજના ૧૫૦ ની સંખ્યા મૂકે છે: બન્ને યોજનાઓ પ્રમાણે ૬ લાગના સભાસદો પ્રતિનિયુક્ત તથા ૬ સરકારનિયુક્ત હોવા જોઈએ: જે કોન્ગ્રેસના સુધારાનો સ્વીકાર કરવામાં આવે તો વડી ધારાસભામાં દરેક મોટા ઇલાકામાંથી ૧૦ સભાસદો આવે અને દેશની વેપારી કોમોમાંથી પણ લાયક પ્રતિનિધિઓ આવવા પામે. ખરું પુછો તો ધારાસભામાં જોઈએ તેવા પ્રતિનિધિઓની ખામી હોવાથી આર્થિક, વેપારી અને નાણાં સંબંધી સવાલો પ્રત્યે હજી સુધી કંઈ પણ જાતનું ગંભીર ધ્યાન આપવામાં આવ્યું નથી.

ધારાસભામાં કેવી જાતના પ્રતિનિધિઓ હોવા જોઈએ એ વિષય માટે હું અહીં લંબાણથી લખતો નથી. ઘણાં કારણોને લીધે હાલની યોજનાને સંપૂર્ણ રીતે ફરીથી તપાસવી પડશે. જે હિંદની સરકારનો પાયો રાષ્ટ્રમંડળના બંધારણ ઉપર રચાય, અને તેનાં કૃત્યો રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિને અનુકૂળ અને તો અત્યારની યોજના તદ્દન નકામી નીવડે. છેલ્લા પ્રસંગે લોર્ડ મોર્લીએ પહેલાં તો પ્રતિનિધિત્વના સિદ્ધાન્તો નક્કી કર્યા, અને તેજ સિદ્ધાન્તો વડી ધારાસભાને તથા પ્રાન્તિક ધારાસભાને લાગુ પાડ્યા. ધારાસભાને ફક્ત જકાત, ટપાલ, તાર અને બીજા એવા આખા હિંદને લાગુ પડતા સાધારણ રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિને લગતા સવાલોમાં કામ કરવાનું હોય છે. એવું અને તો તો વડી ધારાસભાના બંધારણમાં આપણે કાંઈ જુદીજ યોજના અનુસરવી પડે.

પ્રકરણ ૮ મું

પ્રાન્તિક સરકારો

નાણાંનો વહીવટ.



ધી મુશ્કેલીનો ઉકેલ ફક્ત એક વાતમાં દેખાય છે: ધલાકાઓને ધીરે ધીરે સ્વરાજ્ય આપવું: અંતે એવી સ્થિતિ આવશે, જ્યારે ધલાકાને લગતી બધી બાબતોમાં ધલાકાનાં સંખ્યાબંધ રાજ્યો અસ્તિત્વમાં આવ્યા હશે: આ બધાં રાજ્યો ઉપર હિંદની સરકાર સર્વોપરી પદે ખીરાજતી હશે. પછીથી તે દરમ્યાનગીરી કરી શકશે ખરી: પણ સાધારણ રીતે તો તે સ્વરાજ્યને લગતા કામ કરશે. ”

લૉર્ડ હાઉડનનો ખરીતો, ૧૯૧૧.

કેન્થેસ લીગની યોજનાનું હાઈ એ છે કે નાણાંનો કાણુ ધારાસભાના હાથમાં આવવો જોઈએ. સ્વરાજ્યની કોઈ પણ યોજનાનું આજ તારતમ્ય હોવું ઘટે. અને આપણી પ્રજાકીય સંસ્થાઓએ રાજ્યતંત્રમાં આવો ફેરફાર માગ્યો છે. મીન્ટો-મેલ્લીના સુધારાનું પરિણામ એ આવ્યું કે તેનાથી નાણાંના વહીવટ ઉપર ટીકા કરવાનો હક મળ્યો. પણ નાણાંની નીતિ તથા તેના વહીવટ ઉપરનો કાણુ પ્રાન્તિક સરકારો તથા હિંદની સરકારને હસ્તક છે. જો હિંદને સ્વરાજ્ય પ્રાપ્ત થવાનું હોય તો ધારાસભાઓને નાણાંનો કાણુ મળવો જોઈએ. કેટલેક ઠેકાણેથી એમ કહેવામાં આવે છે કે હિંદના શક્ત્યદારીઓએ આ માગણી એકાએક અને પહેલીજ વાર આગળ ધરી છે. તેથી તે હજી વ્યવહારૂં રાજનીતિરૂપ બની નથી. સાચી વાત તો એ છે કે ૩૦ વર્ષ થયાં હિંદના અધિકારીઓ તથા લોકના નેતાઓ કમિટીઓ તથા કમીશનો આરક્ત આ સિદ્ધાન્ત ઉપર ચર્ચા કરી રહ્યા છે. આ માગણી કાંઈ રાજ્ય-ક્રાન્તિ કરનારી નથી. ઉલટું, આ માગણીને અધિકારીઓનો

વજનદાર ટેકો મળેલો છે. નાણાંના વહીવટમાં આ ફેરફાર એક ત્યારપછીનું બીજું જ સ્વાભાવિક પગલું છે.

એકહથ્થુ થએલો નાણાંનો વહીવટ.

માણસોના વિચારોમાં પરિવર્ત થવાને કેટલો બધો વખત બેઠ્યો છે, તેનો ખયાલ લોકને ભાગ્યેજ આવી શકે છે. “હિંદની મહેસુલ તે હિંદી સરકારની મહેસુલ છે—તે એક રાજ્યનો ખજાનો છે. હિંદની સરકાર એ એક પાર્લામેન્ટના કાયદાએ ઉત્પન્ન કરેલી સંસ્થા છે. જે પાર્લામેન્ટના એ કાયદાઓ જોવામાં આવશે તો જોઇ શકાશે કે હિંદની મહેસુલ તે હિંદની સરકારનીજ અને કેવળ તેનીજ મહેસુલ છે. પ્રાન્તિક સરકારો એ બાબતના કાંઈ પણ પગલાં ભરે તો તેમ કરવાનો ખાસ હુકમ તેમને હિંદી સરકાર પાસેથી મળેલો હોવો જોઈએ. હિંદની સરકાર સિવાય નાણાં સંબંધી કાંઈ પણ જાતની સત્તાનો અમલ કરવાનો તેમનો અધિકાર નથી.” નાણાંના પ્રધાન સર જેમ્સ વેસ્ટલેન્ડે નાણાંના બધી જાતના વહીવટ ઉપર હિંદની સરકારનો કેવો હક છે, તેનું વર્ણન ઉપરના શબ્દોમાં કર્યું હતું. કાયદેસર સ્થિતિ તો આજે પણ એજ છે. નાણાંની થેલી હિંદની સરકારનેજ હાથ રહે છે અને દેશનાં નાણાંનો કાયદેસર વાલી પણ તેજ છે.

હિંદની મહેસુલનો વહીવટ એક આખા તરીકે કરવામાં આવે છે. તે વડી સરકારના નામમાં એકઠી કરવામાં આવે છે અને આખા દેશની તીજોરીઓમાં તેના નામમાંજ જમે થાય છે. પ્રાન્તિક સરકારોએ જે નોકરી બજાવી હોય છે તેને બદલે હિંદની સરકાર વાર્ષિક ખર્ચ પેટે આવી રીતે એકઠા કરેલા પૈસામાંથી નક્કી કરેલી રકમ બક્ષીસ તરીકે વહેંચે છે. ૧૮૭૦ માં સર જેમ્સ જેઝનીએ આ વિષય ઉપર લખતાં બતાવ્યું હતું કે, “ન્યા લગી વડી સરકારના હાથમાં નાણાંની કાયળા છે ત્યાં લગી બલે ગવર્નર તથા સભાઓ સાથનાં પ્રાન્તિક રાજ્યો રાજ્યો કહેવાય; પણ તેના સાધારણ અર્થમાં આ સરકારો ન ગણાય; તેઓ માત્ર વહીવટી એજન્ટ તરીકેજ ગણાય; અને તેમને તેમના ઉપરીના હુકમો માનવા પડે.” પ્રાન્તિક સરકારોની કાયદેસર સ્થિતિ શું છે, તે વિષે ૧૮૭૦ માં

ઉપર પ્રમાણે જે વર્ણન કરવામાં આવ્યું છે, તે આજે પણ લાગુ પડે છે. તે પ્રસંગે સર જોર્જ એઝનીએ એમ પણ બતાવ્યું હતું કે “એકહથ્થુ સત્તાનું સૌથી નબળું અનિષ્ટ તો એ છે કે આ સત્તા એ સર્વસ્વ છે એવું સ્વયમેવ માની લેવામાં આવે છે—તે એટલે લગી કે દરબારમાં નાણાનો મંત્રી એવું જાહેર કરે કે આખા દેશ ઉપર અમુક કર નાંખવામાં આવશે. પણ સીઝર ઓગસ્ટસ નામના આદેશાહના વંશ-તથી પણ આખી દુનિયા ઉપર કર નાંખવાનો હુકમ કરવામાં આવે એવું કદાચે બન્યું નથી.” તેણે કહેલું કે હિંદની પ્રજા ઉપર આપણે સત્તાનું રાજ્ય ચાલે છે. એકજ રાજ્ય નીચે નોકરીનું એકત્રપણું લાગતું હોય તો તેટલા પુરતો તે એક રાજકીય અકસ્માત છે.

ગવર્નર જનરલની કારોબારી સલા અમલદારોની બનેલી છે. આમાંના ઘણાને હિંદમાં નાણાંની પ્રથા કેવી છે તે તરફ ધ્યાન આપવાની તકો મળતી નથી. તેઓ તેમના પોતાના ખાતામાં રોકાયેલા હોય છે. જે ખાતાની તેઓ નોકરી બજાવે છે તે કાર્યસાધક કેમ નીવડે, એમાં તેમનું હિત રહેલું હોય છે. આમ તેમનું સ્વાભાવિક વલણ ખર્ચ પ્રત્યે વિશેષ હોય છે. ગવર્નર જનરલની કારોબારી સલા જે રૂપમાં હાલ છે તે રૂપમાં નાણાંનો વિચાર કરતાં, પ્રજાનું દષ્ટિબિંદુ પ્રત્યે પૂરેપૂરું લક્ષ આપી શકે એવો સંભવ જ નથી. હિંદમાં નાણાં સંબંધી ગંભીરતા, નવો કર નાંખવામાં અગર વધારવામાં આવે તો શી મુશ્કેલીઓ છે, આ વગેરેની ચિન્તા નાણાં ખાતાના સલાસદને જ હોય છે. નાણાં સંબંધી ઠરાવો પ્રત્યે લોકો કંઈ નજરથી જુએ છે તે ઉપર છુટથી વિવેચન તથા ટીકા કરવાના પ્રસંગો તેને સરકારના અંદરના ઓરડામાં પણ હાલ મળી શકતા નથી. સર જોર્જ એઝનીએ નાણાં ઉપરના એકહથ્થુ કાબુને તુચ્છકારી કાઢ્યો તે વખતે ધારાસભાની જે સ્થિતિ હતી તેથી હાલ બેશક ઘણી બહેતર છે છતાં, વડી આંતિક સરકારનાં ખર્ચો ઉપર દબાણ લાવી શકે એવી કોઈ પણ સ્વતંત્ર સંસ્થા હાલ નથી. આંતિક સરકારે ઉપર હિંદની સરકાર નાણાંને લગતી બાબતોમાં જે

બહારથી ઝીણું ઝીણું દબાણ કરે છે તે તથા ખુદ હિંદની સરકાર ઉપર હિંદનો પ્રધાન જે સત્તા ધરાવે છે તે, કેટલા પ્રમાણમાં બીજા દેશમાં અગર મોટાં સંસ્થાનોમાં પાર્લામેન્ટની સત્તાના જેવી સત્તા છે. ફેર માત્ર આટલો છે: એકની બાબતમાં નિયામક સત્તા એક સંસ્થામાં હોય છે અને આ સંસ્થાને પોતાનો અધિકાર લોક કનેથી મળેલો છે તથા તે તેમના જ પ્રતિનિધિરૂપ છે; તો બીજી બાબતમાં હિંદની સરકાર એ કેવળ કારોબારી ખાતું છે અને દેશનો આ કારોબારી અમલ કર આપનારાઓને કોઈ પણ રીતે જવાબદાર નથી.

પ્રાન્તિક સરકારોની સ્થિતિ.

એટલે સ્થિતિ આવી છે. જ્યાં લગી આ દેશનાં નાણાંના વહીવટનું તેમ જ કરો નાંખવાનું જોખમ હિંદની સરકારને માથે છે, ત્યાં લગી પ્રાન્તોની સ્થિતિ તદ્દન તાબેદાર છે. પ્રાન્તિક સરકારોને તેમને આપવામાં આવે તેટલા જ અને વડી સરકાર કહે તેવી રીતે જ પૈસા ખર્ચવાના હોય છે. આટલું જ નહિ તેમને પૈસા કેવી રીતે ખર્ચ્યા તેમનો હિસાબ પણ આપવો પડે છે. પ્રાન્તો સાથે જે નાણાં સંબંધી ગોઠવણો થાય છે તેનું તથા પ્રાન્તિક ખર્ચ ઉપર નાણાં સંબંધી જે કાબુ રાખવામાં આવે છે તેનું હાલના બંધારણ મુજબ, હિંદની સરકાર સર્વોપરી છે એજ કારણ છે. પ્રાન્તને લગતા નાણાંના વહીવટમાં સત્તાવિભાગ કરવાની ચોક્કસ રાજનીતિ, લોર્ડ મેયોની ૧૮૭૦ ની યોજનાથી શરૂ થઈ. આજ સુધી આ પદ્ધતિએ કેવી રીતે ગતિ કરી છે તેનો ઇતિહાસ વિસ્તારથી આપવાની જરૂર નથી. ૧૮૭૦ માં વિભાગની રાજનીતિનો સિદ્ધાન્ત થોડા રૂપમાં અને એક અખતરારૂપે લાગુ કરવામાં આવ્યો હતો. પ્રાન્તિક સરકારોને કેટલાંક ખાતામાં ખર્ચ કરવાની વધારે સ્વતંત્ર સત્તા આપવામાં આવી. આ માટે ઉપજનાં સાધનો પણ નક્કી કરી આપવામાં આવ્યાં; તે એવી રીતે કે તે ખાતાની ઉપજમાંથી અમુક ખર્ચ વસુલ કરવું તથા

વડી સરકારની મહેસુલમાંથી ભાગે પડતી રકમ આપવામાં આવી હોય તેમાંથી અમુક લેવું. ખર્ચ કરતાં કાંઈ બચત રહે તે વાપરી નાંખવાની સત્તા પ્રાન્તિક સરકારોને આપવામાં આવી હતી, પણ સાથે સાથે સાથે એવી સરત પણ કરવામાં આવી હતી કે વહીવટ કરતાં કાંઈ ખોટ બચ તે પુરી કરી લેવી. ૧૮૭૭ માં કેટલાક પ્રાન્તોને અમુક ખાતાનું મહેસુલ સુખત કરીને તથા સ્થાનિક તથા પ્રાન્તિક બાબતો માટે પ્રાન્તિક જોખ-મદારીનો સિદ્ધાન્ત લાગુ કરીને, એક આગળ પગલું ભરવામાં આવ્યું. ૧૮૮૨ માં પાંચ પાંચ વર્ષને અંતરે સમાધાનો કરવાની પ્રથા દાખલ કરવામાં આવી. આ પ્રથા પ્રમાણે જંગલો, જકાત, ઈન્કમ-ટેક્સ, સ્ટામ્પ તથા રજીસ્ટરની આવક વડી સરકાર તથા પ્રાન્તિક સરકાર વચ્ચે અડધો અડધ વહેંચી લેવામાં આવતી: ખર્ચ પણ આવી રીતે અડધો અડધ વહેંચી લેવામાં આવતું. આવાં સમાધાનોને લીધે આવી રીતે બુદ્ધિ પડેલાં ખાતાંઓમાં પ્રાન્તિક સરકારોની નાણાં ખર્ચવાની સત્તામાં વધારો થયો. ત્યારપછી ૧૯૦૪માં કાંઈક કાયમી પ્રકારની પ્રથા દાખલ થઈ. આ પછી ૧૯૧૨માં જે પ્રાન્ત સાથેનાં કાયમી નાણાં સંબંધી સમાધાનો કહેવાય છે, એ દાખલ થયાં. ૧૯૧૨ તથા ૧૯૧૬માં પ્રાન્તને લગતાં નાણાંના વહીવટને લગતા બે ઠરાવો હિંદની સરકારે પ્રસિદ્ધ કર્યા હતા. સત્તાવિભાગ શાહી કુમીશને જે જે ટીકાઓ તથા લલામણો કરી હતી તેને ધ્યાનમાં લઈ પ્રાન્તિક સરકારોની આ બાબતમાં શી સત્તાઓ તથા જોખ-મદારીઓ છે, તેનું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું.

નાણાં સંબંધી સમાધાનો.

પ્રાન્તો સાથે આ નાણાં સંબંધી જે સમાધાનો કરવામાં છે તેનો પાયો કાયદાના બંધારણ ઉપર નથી. હિંદની સરકારની આડે પડી પ્રાન્તિક સરકારો એ ઉપર પોતાનો દાવો કરી શકતી નથી. તેઓ કોઈ પણ રીતે કાયમી કહી શકાય નહીં. જ્યારે સર ગાય ફર્લીટવુડ વિલ્સને આવો ફેરફાર થવાનો છે

એવું જાહેર કર્યું, ત્યારે भी. ગોખલેએ ખતાવી આપ્યું હતું કે આ જાતનાં સમાધાનો અગાઉનાં સમાધાનો જેવાં નામનાંજ કાયમી કહેવાય. આતું એક મુખ્ય કારણ તો એ છે કે પ્રાન્તો જોડેના આ સમાધાનોમાં ફેરફાર કરવાની સત્તા હિંદની સરકારે અનામત રાખી છે. પ્રાન્ત પોતે નોકરી કરે છે તે વાસ્તે મહેનતના ખર્ચામાં તે કેટલાનો દાવો કરી શકે, એ ધોરણ ઉપર વડી તેમજ પ્રાન્તિક સરકારો વચ્ચે મહેસુલની વહેંચણી થાય છે. માટે સમાધાન નક્કી કરતી વખતે પ્રાન્ત કેટલું ખર્ચું કરે છે, એ ધોરણ ઉપર રકમ નક્કી કરવામાં આવે છે અને એ રકમ પુરતી મહેસુલ આપવામાં આવે છે. દરેક પ્રાન્તની બાકીની મહેસુલ, વડી સરકારના રાજ્યવહીવટનાં ખર્ચો પુરાં કરવાને વડી સરકારની તીજેરી પેટે જાય છે. અને આવી રીતે ફાજલ પડેલી રકમ નક્કી કરેલી બક્ષીસ પેટે ખર્ચમાં આવે છે. આ ઉપરાંત, વેપારી ખાતાનો કુલ નફો તથા જકાત, મીઠું અને અફીણ જેવી વસ્તુઓનાં વધારા હિંદની સરકારને પડે છે. આમ પ્રાન્તિક તથા વડી સરકારો વચ્ચે મહેસુલની જે વહેંચણી થાય છે તે જાણે પ્રાન્તના વહીવટ ખાતે જે ખર્ચો થાય છે તેને બદલે તેનાં ખર્ચો આપવામાં આવતાં હોય એવાં પ્રકારનાં આ સમાધાનો છે. વળી વડી સરકારના હાથમાં જે મહેસુલની રકમ ફાજલ પડેલી હાય તે પ્રાન્તો વર્ષે વર્ષે બક્ષીસ તરીકે આપવામાં આવે છે.

પ્રાન્તને લગતા નાણાંના આવા હાલના વહીવટ સામે સખ્ત ટીકા કરવામાં આવી હતી. સત્તાવિભાગ કમીશન આગળ વડી અને પ્રાન્તિક બાબતમાં નાણાંનો વહીવટ તદ્દન જુદો હાવો જોઈએ, એવી સુચના કરવામાં આવી હતી. તે વખતે જણાવવામાં આવ્યું હતું કે નાણાંનાં આવાં સમાધાનો કોઈ બુદ્ધિસંપન્ન ધોરણ ઉપર થતાં નથી. સમાધાન વખતે પ્રાન્તો સરખી પાયરીએ કામ કરી શકતાં નથી. આગળનાં કેટલાંક સમાધાનો કાંઈક ઉદાર ધોરણ ઉપર નક્કી કરવામાં આવેલાં. આથી ખર્ચાનું ધોરણ પરિણામે અણસરખું નીવડે છે અને કેટલાંક પ્રાન્તો તો કાયમ માટે

નુકશાની લોગવે છે. શાહી કમીશન આગળ સરકારના સાક્ષી સર હર્ષદ રીઝવીએ આ બધી વાતો કબુલ કરી હતી.

હિંદની સરકારે આ વાંધાઓનો રદીઓ આપવાનો ચત્ન કર્યો છે અને તેનો સંતોષકારક જવાબ આપવો એ અત્યંત અઘરું છે, એવું કબુલ કરવા પણ તેઓ તૈયાર છે. સમાનતાના ધોરણ ઉપર સંતોષકારક પરિણામ ઉપજાવી શકાય, એ અસંભવિત છે; અને જો અસમાનતા છે એવું ધારવામાં આવતું હોય તોપણ તે ઇતિહાસનું અનિવાર્ય પરિણામ છે; અને રાજકીય પક્ષાપક્ષીમાંથી તેનો જન્મ નથી, આવું તેમનું માનવું છે.

આ પ્રાન્તિક સમાધાનો ખરું જોતાં એકપક્ષી ગોઠવણો છે અને સર્વ રીતે બળવાન હિંદની સરકારે શિરજેરીથી નબળી પ્રાન્તિક સરકારોને કબુલ કરાવી છે. કરારદારના બંને પક્ષો સરખી પાયરી પર નહીં હોવાથી હિંદની સરકાર પ્રાન્તિક સરકારો પાસે એવી સરતો કબુલ કરાવરાવે છે, જેથી હિંદની સરકારને સૌથી વધારે લાભ થતો હોય. પ્રાન્તિક સરકારોની સ્થિતિ નિરાધાર અને અસહીસલામત રાખવામાં આવે છે, જેથી પ્રાન્તના અંદરના વહીવટને પણ ધોકો પહોંચે છે. આ સમાધાનો કોઈ ધોરણ ઉપર કરવામાં આવતાં નહીં હોવાથી, જે જે બોલે જુદા પ્રાન્તો ઉપર લાદવામાં આવે છે તેમાં, નથી હોતું સરખાપણું કે નથી હોતું સામ્ય. જુદા જુદા પ્રાન્તોએ વડી સરકાર ખાતે કેટલું કેટલું ખર્ચ વેઠવાનું છે, તે વસ્તીના અગર મહેસુલના ધોરણ ઉપર નક્કી થયું નથી. દરેક પ્રાન્ત હિંદની સરકારને જે મહેસુલ આપે છે, તેના તે બાબતના ટકા તથા પ્રમાણમાં ઘણોજ ફેર પડે છે. હાલ ખર્ચમાં જે આટલું બધું અણસરખાપણું છે તે સત્તાવિભાગના કાળ પહેલાંના વારસારૂપ છે. તે વખતે પ્રાન્તોનાં સાધનો અને જરૂરિયાતો શાં છે એ ઉપરથી નહીં, પણ વડી સરકાર પાસે જુમરાણ કરી મૂકી જેટલું કાંઈ વધારે લેવામાં ફાવ્યા, એ ઉપરથી જુદા જુદા પ્રાન્તનું ખર્ચ નક્કી થયેલું છે.

નાણાં ઉપર કાબુ ધરાવવાના રસ્તા.

આંતિક સરકાર ઉપર હિંદની સરકારનો નાણાંના સંબંધમાં કેવા પ્રકારનો કાબુ છે, તે વિશે હવે આપણે જોઈશું. નાણાંની બાબતમાં આંતની જોડે જે સમાધાન થાય છે, તે ઉપરથી પ્રબની સેવા બદલ તથા તેને હસ્ત બીજાં કામો આવે તે કરવા બદલ કેટલું ખર્ચ મંજુર કરવામાં આવે છે, તે જણાય છે. સમાધાન થવાથી આંતિક સરકારને હસ્ત લોકનાં જે નાણાં આવે છે તે ખર્ચવાની છુટ મળતી નથી. આંતિક સરકારની નાણાં વાપરવાની કેટલી સત્તા છે, તે હિંદની સરકાર નિયમો ઘડી નક્કી કરે છે અને તેવી રીતે ઘણે માર્ગે ખર્ચ ઉપર દાબ રાખે છે. તેની સ્થિતિ એક એજન્ટના જેવી છે. આમ આંતિક સરકારની નાણાં સંબંધી સત્તાઓ હિંદની સરકારની દેખરેખ નીચે અને તેને વશ છે. આમ હોવાથી તેની દેખરેખની તથા નિયમનની સત્તાને આધારે વડી સરકાર વખતો વખત જે કાંઈ સાધારણ અગર વિશેષ નિયમો કાઢે, તે પ્રમાણે ચાલવાને આંતિક સરકાર બંધાયેલી છે. આંતના બજેટ, મહેસુલ તથા નોકરીના સંબંધમાં જરૂર જણાય તો આંતિક સરકારને લગતી સાધારણ તેમજ વિશેષ બાબતોમાં ગવર્નર જનરલ પોતે હુકમો કાઢી શકે છે: આ સત્તા તેને પોતે ખાસ પોતાની પાસે ખુલ્લી રીતે અનામત રાખેલી છે. આંતિક સરકારો હિંદની સરકારના એજન્ટો હોવાથી હિંદની સરકાર હિંદની મહેસુલ ઉપર તથા ખર્ચ ઉપર હાલ મંજુરીની તથા નિયમનની જે સત્તાઓ લોગવે છે, તે એજન્ટોના ઉપરી તરીકે લોગવે છે. હિંદની સરકારે તથા હિંદી પ્રધાને નાણાંના સંબંધમાં સંખ્યાબંધ નિયમો તથા પ્રતિબંધો ઘડી આંતિક સરકારો ઉપર લાગુ કર્યા છે. વળી આ ઉપરાંત વડી ખાતાના કાયદાઓમાં, બહાર ગ્રંથોમાં, જંગલના કાયદાઓમાં તથા લશ્કરી નિયમોમાં નાણાંને લગતા વધારાના પ્રતિબંધો છે તે તો બુદ્ધ. આ સર્વ પ્રતિબંધોનો વિચાર કરવો એ જરૂરનું નથી. કોઈ પણ બાબતનો વધારાનો કર નાંખી શકાય નહીં, મહેસુલી વધીવટમાં કોઈ

પણ જાતનો જખરો ફેરફાર થઈ શકે નહીં, જાહેર હિસાબો રાખવામાં ચાલતા રિવાજમાં નવો ફેર કરી શકાય નહીં, તથા આંતિક સરકારના તાબાની નાણાંને લગતી કોઈ પણ સત્તા અધિકારીને આપી શકાય નહીં: એમ ખનવા માટે હિંદી પ્રધાનના તથા હિંદની સરકારના ચોખ્ખા હુકમો જોઈએ ચાતો કાયદા અનુસાર એવો અધિકાર અપાયલો હોવો જોઈએ. નાણાંને લગતા નિયમોને કાયમની તથા કામચલાઉ તથા અધિકારીઓને અમુક કામ ઉપર નીમવા માટેની નીમણૂકો કરવાની સત્તા પણ એવીજ રીતે મર્યાદિત કરેલી છે.

ખજેટને લગતા પ્રતિબંધો.

ઉપરના નિયમો ઉપરાન્ત હિંદી સરકારે ખજેટના સંબંધમાં પણ ઘણા નિયમો ઘડી આંતિક સરકારની ખર્ચ કરવાની સત્તામાં પ્રતિબંધો નાંખ્યા છે. આંતિક સરકારનાં વાર્ષિક ખજેટોને હિંદી સરકારની મંજૂરી લેવી પડે છે. આંતિક સરકારે આન્તની એકઠી થએલી ખચત રકમ પરવાનગી વગર જમે રાખી શકતી નથી: ઓછામાં ઓછી રકમ બાકીમાં ખેંચવી એવો પણ નિયમ કરવામાં આવેલ છે. જે વર્ષ માટેના ખજેટમાં જે જે કાંઈ ખર્ચો ખતાવવામાં આવ્યા હોય તેથી વધારે ખર્ચ પરવાનગી વગર થઈ શકતું નથી: ફક્ત તેવી રકમ લેણા પેટે વસુલ ગણી ખર્ચી શકાય. હિંદી સરકાર ધારે તો ખજેટમાં ગમે તેટલો ફેરફાર કરી શકે છે. હિંદી સરકાર ખર્ચ માટે જે આંકડા મોકલે તે પ્રમાણેજ આંતિક સરકારને તે વર્ષે ખર્ચની રકમ નાંખવી પડે છે. આ અને આવી જાતના બીજા પ્રતિબંધો એવા તો લાગણી ઉશ્કેરનારા છે કે મુંબાઈની સરકારે નાણાં અને રાજ્યવહીવટની આવી જાતની સત્તા સામે સખ્ત વાંધો ઉઠાવ્યો હતો.

વાંધો.

હિંદી સરકાર સાથનો નાણાંને લગતો સંબંધ, સત્તાઓ તથા પ્રતિબંધો કેવા છે તેનું આખેહુખ અવલોકન કરી, મુંબાઈની

સરકારે શાહી કમીશનને જણાવેલું કે નાણાંની બાબતોમાં મુંબાઈની કોરપોરેશન તથા સેનીટેશનની યા પોર્ટ ટ્રસ્ટની જેવી સ્થિતિ છે, તેના કરતાં પણ તેમની સ્થિતિ નપાટ છે. કારણ કે હિંદી સરકાર મુંબાઈ સરકારની બાબતમાં જેટલી દબલ કરે છે, તેના કરતાં ઉપરની સંસ્થાઓના કામમાં મુંબાઈની સરકાર ઘણી ઓછી દબલ કરે છે. મુંબાઈની કોરપોરેશન કાયદાના બંધનમાં રહી પોતે અનિયંત્રિતપણે ગમે તેટલી હદ સુધીનું બજેટ તૈયાર કરે છે, કર નાંખે છે, જગાઓ પુરે છે, અને ખાતાંઓ ખોલે છે. એટલાજ માટે હિંદી સરકારની મરજી વગર સઘળી બાબતોમાં તે આગળ પ્રગતિ કરી શકતી નથી. કારણ કે આંતિક સરકારોની બધી પ્રવૃત્તિઓમાં હિંદી સરકારની વહીવટી સત્તા સમવર્તી છે. હિંદી સરકારે હાલમાં પોતાનો દાખ એટલો બધો દાખવ્યો છે કે આંતિક સરકાર પોતાના કોઈ પણ કૃત્ય માટે અગર કોઈ પણ ખાતા માટે પોતાને છેવટનું જવાબદાર ગણે નહીં. વડી સરકારનો દાખ અત્યંત વધી પડવાથી, આંતિક સરકારોની મહેનત પણ વધી પડી છે. તે એટલે સુધી કે સુધારા માટે ઠરાવો રજુ કરતાં જે મહેનત, કંટાળો અને થાક લાગે છે, તે ઉપરથી કામ ન કરવાની વૃત્તિ પોષાતી જાય છે. કારણ કે આખરે વડી સરકાર સુધારો સ્વીકારે ખરો યા નયે સ્વીકારે. વળી આગળ જતાં આ પ્રમાણે જણાવ્યું હતું કે, “જો રાજ્યો તથા અમલદારો પ્રત્યે આવી વર્તણૂક લાંબા વખત સુધી દાખવવામાં આવે તો જેમ ઘાણીનો આંધળો બેલ ઘાણીની આગળ પાછળ બેમાલુમ ક્યૌ કરે તેવી રીતે તેમની દશા પણ એવા આંધળા બેલ જેવી થવાની. તેમનામાંથી જવાબદારીનું સઘળું ભાન જતું રહેવાનું; કારણ કે જેમની કને ચોક્કસ સત્તા નથી, તેમને જવાબદારી લાગેજ નહીં. કોઈ પણ કામ માટે અગર કોઈ પણ જાતના ઠરાવ માટે જવાબદાર કોને ગણવો એજ મોટી મુશ્કેલી થઈ પડી છે. પ્રજા ઉપર આની ઘણીજ માઠી અસર થાય છે. સ્થાનિક અમલદારો પાસે કાંઈ કામ વાસ્તે જતાં તેમને કહેવામાં આવે છે કે

તે પ્રાન્તિક સરકારના હાથની વાત છે. પ્રાન્તિક સરકાર સુધી જવાની તેઓ હીંમત કરી શકે, તો પછી તેમને માલુમ પડે છે કે એ તો વડી સરકારના હાથની વાત છે. વડી સરકાર ઘણી દૂર વસે છે; અને તે વખત માટે તો હિંદી સરકાર કોને કહેવી, એજ કહેનાર કોઈ નહીં મળે.” આવો વાંધો ૧૦ વષ અગાઉ લેવામાં આવ્યો હતો: અને અદ્યપિ પ્રાન્તિક સરકારોમાં કાંઈ પણ મહત્વનો સુધારો થયો નથી.

કરોને લગતી સત્તાઓ.

આ સિવાય બીજા ત્રણ અગત્યના વિષયો છે: કરો નાંખવાની પ્રાન્તિક સરકારોની સત્તાઓ, પૈસા ઉછીના લેવાની સત્તાઓ તથા પૈસા ઉછીના આપવાની સત્તાઓ. મહત્વની આ ત્રણે બાબતોમાં પ્રાન્તિક સભ્યની શી સ્થિતિ છે, તે જોવાથી એકદુશ્ચુ સભ્યવહીવટ હોવામાંથી કેવાં અનિષ્ટો ઉદ્ભવ્યાં છે, તે પુરતી રીતે જણાય છે—આવો એકદુશ્ચુ સભ્યવહીવટ તો આટલી મોટી અને એટલીજ વિવિધતાવાળા દુનિયાના બીજા કોઈ પણ ભાગમાં હોય એવું જણવામાં નથી. પ્રાન્તોને કર નાંખવાની કોઈ પણ જાતની સત્તા નથી. એકલી વડી સરકારને આ સત્તા છે. તેથીજ આખા ભરતખંડમાં એકજ જાતની કરપ્રથા હોવી એ તેની ખાસીયત છે. હિંદના જુદા જુદા લોકોને કેવી જાતના કર અનુકૂળ છે તેની ગ્રાહ્ય યોજના તૈયાર કરવાનું જોખમ પ્રાન્તિક સરકારને માથે નથી. તેઓ બેશક સભ્યવહીવટ કાર્યસાધક નીવડે એ માટે ચીવટવાળા છે, પણ તેવો હેતુ સિદ્ધ કરવા નાણાં જોઈએ, તે માટેની જવાબદારી વગરના છે. સત્તાવિભાગ કમીશને આ સવાલનો વિચાર કર્યો હતો. પણ તે એવા નિર્ણય ઉપર આવ્યું હતું કે હાલના સંજોગોમાં વધારે કર નાંખવાની સત્તા પ્રાન્તિક સરકારો પાસે ન હોવી જોઈએ. તેમનો પહેલો વાંધો એ હતો કે હાલના બંધારણ મુજબ તેઓ કર આપનારાઓ તથા તેમના પ્રતિનિધિઓ, જેઓ એકલાજ બીજા દેશમાં દાખ લાવી શકે છે, તેમની પ્રત્યે પ્રાન્તિક

સરકારે જવાબદાર નથી. પણ જો કર આપનારાના પ્રતિનિધિઓ-
વાળી ધારાસભાનો અંકુશ પ્રાન્તોના નાણાંનાં વહીવટ ઉપર મૂક-
વામાં આવે તો જ પ્રાન્તિક સરકારોને વધારાનો કર નાંખવાની
સત્તા આપી શકાય અને તેમ કરવું ભવિષ્યમાં જરૂરનું થશે.

ઉછીનાં નાણાં લેવાની સત્તાઓ.

નાણાં ઉછીનાં લેવાની બાબતમાં પણ સત્તાવિભાગ કુમી-
શને એવો વિચાર દર્શાવ્યો હતો કે પ્રાન્તિક સરકારોના સંબં-
ધમાં જે પ્રતિબંધ અસ્તિત્વમાં છે, તે ચાલુ રાખવો. જો પ્રાન્તિક
રાજ્યોને નાણાં ઉછીનાં લેવાની સત્તા આપવામાં આવે તો તેઓએ
બહાર પાડેલી લોન વડી સરકારની લોન સાથે હરિક્ષાધમાં ઉતરે.
આમ કાંતો વડી સરકારે કાઢેલી લોનનાં નાણાં પૂરેપૂરાં ભરાઈ
જાય ત્યાં લગી પ્રાન્તિક સરકારની લોનને રોકી રાખવી પડે,
પણ આમ થવાથી તેમના હેતુઓ અક્ષળ જાય: અથવા જો આમ
ન કરવામાં આવે અને બન્ને લોનોને બજારમાં સાથે સાથે રહેવા
દેવામાં આવે, તો બન્ને ઉપર માઠી અસર થવાની. બીજો વાંધો
એ હતો કે જો પ્રાન્તિક સરકારોને ઉછીનાં નાણાં લેવાની સત્તા
આપવામાં આવે તો નિઃશંકે અનુત્પાદક દેવું વધવા પામે. હિંદી
સરકારના મત પ્રમાણે પ્રાન્તને લગતું આવું લોકદેવું રહેવા દેવામાં
આવે તો જાહેર કામોમાં પુષ્કળ પૈસા રોકવાની લાલચ પેદા થાય:
અને નાણાં સંબંધમાં એવી કઠંગી સ્થિતિ ઉભી થવા પામે કે
તેમાંથી ગંભીર પરિણામ જન્મે. માટે પ્રાન્તની સરકાર અને વડી
સરકાર વચ્ચે નાણાંનો સંબંધ સ્પષ્ટપણે જુદો પાડવામાં આવે
નહીં, તથા પ્રાન્તના વહીવટ ઉપર કોઈ પણ જાતનો પ્રબલકીય
અંકુશ હયાતીમાં આવે નહીં, ત્યાં લગી પ્રાન્તિક સરકારોએ
ઉછીનાં નાણાં લેવાની સ્વતંત્ર સત્તા મુલતવી રાખવી જોઈએ.

સ્થાનિક સંસ્થાઓને લોન.

પોતાનાં સાધનો કહી શકાય એવાં કશાં પણ સાધનો
પ્રાન્તિક સરકારો કને નથી. લોન કાઢવાની તેમની સત્તા ઘણીજ

સંકુચિત કરી દેવામાં આવી છે. આ દેશની સ્થાનિક સંસ્થાઓ જેવી કે મ્યુનિસિપાલિટિ તથા જીલ્લા બોર્ડો, પ્રાન્તિક સરકારોની તથા હિંદી સરકારની પરવાનગી સિવાય, ઉઘાડે બળરે લોન કાઢી શકતી નથી. તેઓને નાણાંની જરૂર પડે ત્યારે હિંદી સરકાર ઉપર આધાર રાખવો પડે છે. તેમનાં ઘણાં નફાદાર કામોની પ્રગતિ સરકાર તેમને પૈસાની કેટલી ને કેવી મદદ કરે છે, તેના ઉપર હવે આધાર રાખે છે. હાલ નાણાંની સ્થિતિ જેવા પ્રકારની છે તે પ્રમાણે તો સ્થાનિક મંડળો માટે પ્રાન્તિક સરકાર પૈસા ઉછીનાં લઈ શકતી નથી, કારણ કે તેમ કરવાની તેમને સત્તા નથી. સ્થાનિક મંડળો પૈસા ઉભા કરી શકતાં નથી કારણ કે પ્રાન્તિક સરકારોની મદદ વિણ તેમને કોઈ આપે નહીં. હિંદી સરકારે પોતામાંજ બધી સત્તાને એક હાથે કરી છે અને તેથી પ્રાન્તિક સરકાર તેમજ સ્થાનિક મંડળો પૈસા માટે બજારમાં જઈ શકતાં નથી. તેમના કામના વિસ્તાર માટે હાલ તો પ્રાન્તિક અધિકારીઓને હિંદી સરકાર ઉપર મુખ્યત્વે કરીને આધાર રાખવો પડે છે. થોડા વખત ઉપર જીલ્લા બોર્ડની રેલ્વે માટે નાણાં ઉભાં કરવાનો સવાલ ઉભો થયો ત્યારે આ પ્રત્યે ઘણું લક્ષ્ય ખેંચવામાં આવ્યું હતું. એક વખતે જીલ્લા બોર્ડોને નાણાં જોઈતાં હતાં; આ નાણાંને પ્રાન્તિક સરકારે પ્રાન્તના લોન ખાતે ઉધારી આપ્યાં હતાં; હિંદી સરકારે તથા હિંદી પ્રધાને વાર્ષિક ઉધારની રકમમાંથી સ્થાનિક બોર્ડો માટે આ રીતે નાણાં આપેલાં. છતાં ૧૯૦૬માં જીલ્લા બોર્ડને રેલ્વે બાંધવા માટે નાણાંની જરૂર હતી. તે સંબંધમાં હિંદી પ્રધાને એવો ઠરાવ કર્યો કે પ્રાન્તના લોનખાતાના હિસાબમાં આવાં નાણાં નહીં ઉધારવાં; પરિણામ એ આવ્યું કે મદ્રાસ ઈલાકામાં જીલ્લા બોર્ડની રેલ્વે તૈયાર થઈ જ શકી નહીં. પણ વર્તમાન સંજોગોમાં પ્રાન્તિક સરકારોને બીજા વર્ગોને પણ નાણાં ધીરવાં પડે છે. જેવાં કે લૉન્ડ ઇમ્પ્રુવમેન્ટ લોન્સ એક્ટ, ધી એગ્રીકલ્ચરીસ્ટ લોન્સ એક્ટ તથા બીજા કાયદાઓ મુજબ ખેડુતોને નાણાં ધીરવાં પડે છે. આવાં ખર્ચોને પહોંચી વળવા હિંદી સરકાર પ્રાન્તિક સરકારોમાં

અમુક રકમો વહેંચે છે અને એવો ધારો છે કે જેટલી રકમ આ પ્રમાણે મળેલી હોય તેથી વધારે રકમ પ્રાન્તિક સરકાર ધીરી શકે નહીં. લોનની બાબતમાં પણ હાલના ધારાથી પ્રાન્તિક સરકારોને ઘણા પ્રતિબંધો નડે છે; પણ ઉપજ તથા મદદનું કોઈ પણ જાતનું સ્વતંત્ર સાધન નહીં હોવાથી તેને હિંદી સરકાર ઉપર પૂરેપૂરો આધાર રાખવો પડે છે. નાણાંના આવી જાતના વહીવટથી એવું પરિણામ આવ્યું છે કે આ દેશમાં સ્થાનિક મંડળો જોઈએ તેવું કામ કરી શકતાં નથી અને સામાજિક સુધારો થઈ શકતો નથી.

રાષ્ટ્રમંડળના ધોરણ ઉપર નાણાં પદ્ધતિ.

આવી સ્થિતિનો ઉપાય એ છે કે પ્રાન્તિક રાજ્યો નાણાંના સંબંધમાં સ્વતંત્રતા મેળવે અને સાથે સાથે વડી સરકારની જરૂરિયાતો માટે પણ પુરતી છૂટ રાખવામાં આવે, આવી જાતની કોઈ યોજના ગ્રાહ્ય થવી જોઈએ. પ્રાન્તિક તેમજ વડી સરકારને લગતાં નાણાં બાબતનાં કામો વિસ્તારથી ચર્ચવાં જરૂરનાં નથી. હિંદી સરકાર ને પ્રાન્તિક સરકાર કામોની વહેંચણી કેવી રીતે કરે છે તેના ઉપર આનો ઘણો આધાર રહેશે. અને આમાં સાધારણ રીતે બીજે ઠેકાણે રાષ્ટ્રમંડળોમાં નાણાં સંબંધી કેવું ધોરણ ચાલે છે તેવું ધોરણ અનુસરવું જોઈશે. પા સૈકો થયાં મી. ગોખલે એવું પ્રતિપાદન કરેલું કે હિંદી સરકાર રકમોને બક્ષીસ તરીકે આપે છે તેમ ન કરતાં તેને બદલે પ્રાન્તિક સરકારોને મહેસુલની સ્વતંત્ર ઉપજ આપવી, અને પ્રાન્તિક રાજ્યને પ્રાન્તિક તેમજ વડી સરકારની મહેસુલમાંથી કેટલી મહેસુલ સોંપવી, તથા વડી સરકારના ખર્ચમાં ખોટ ન પડે તે માટે પ્રાન્તિક સરકારે વડી સરકારને કેટલી ઉચક રકમ આપવી, એવી પણ યોજના બતાવી હતી. તેની યોજના વર્તમાન નાણાંની પદ્ધતિથી તદ્દન વિરુદ્ધ હતી. તેમનું કહેવું એવું હતું કે જો એમની યોજના સ્વીકારવામાં આવશે તો જર્મની, સ્વીઝરલૅન્ડ, કેનેડા તથા

યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ જેવા દેશોમાં નાણાંના સંબંધમાં જેવી ફેરવ (એડીઆ) પદ્ધતિ પ્રચલિત છે, તેવી પદ્ધતિ આ દેશમાં પણ જન્મ પામશે. આ દેશમાં વડી તેમજ તેના હાથ નીચેની સરકારોને પોત પોતાને જુદાં ઉપજનાં સાધનો છે: જર્મની તથા સ્વીઝ-લેન્ડમાં કોઈ ખાસ પ્રસંગો ઉપર હાથ નીચેનાં રાજ્યો વડી સરકારને નાણાં આપે એવી ગોઠવણ કરવામાં આવે છે. તે કહેતા કે જો આવીજ જાતની ગોઠવણ અહીં કરવામાં આવશે તો પ્રાન્તિક સરકારો તે વધાવી લેશે. એવું સુચવવામાં આવ્યું છે કે બધી મહેસુલને પ્રાન્તિક બનાવી પ્રાન્ત જુદાં જુદાં મથાળાં હેઠળ મહેસુલ ઉઘરાવે, અને હિંદી સરકારને જે કામો બજાવવામાં હોય તે બદલ દરેક પ્રાન્ત તેને નક્કી કરેલાં નાણાં આપે: આ ગોઠવણ નીચે પ્રમાણે થઈ શકે, (૧) અમુક રકમ નક્કી કરવામાં આવે ને પાંચ પાંચ વર્ષે તે ફરીથી નક્કી થાય, (૨) પ્રાન્તિક મહેસુલમાંથી ટકાના પ્રમાણમાં અમુક રકમ નક્કી થાય, (૩) અગર વસ્તી, ધન તથા મહેસુલની આવકના પ્રમાણમાં જુદા જુદા પ્રાન્તો કને જુદી જુદી રકમ હિંદી સરકાર લે. શાહી કમીશનના વિચાર પ્રમાણે સરકારની વધતી જતી તંગીઓને લીધે અમુક રકમો નક્કી કરવામાં આવે તે હિંદી સરકારને ઠીક પડે નહીં, અને વખતના અંતરે અંતરે આવી રીતે નક્કી કરેલી રકમોમાં વધઘટ કરવાના પ્રસંગો ઉભા થતાં પ્રાન્તો કચવાટ કરવાનાં ! વસ્તીના ધોરણ ઉપર આંકડો ઠરાવવામાં આવે તો નિર્ધન અને પાછળ પડી ગયેલ પ્રાન્તોને અન્યાય થાય; અને ખરૂં તો દરેક પ્રાન્તની હોલત કેટલી છે તે નક્કી કરતાં અસંખ્ય મુશ્કેલીઓ તથા ટીકાઓ થવાની, અને એમ છતાં તે નક્કી કરી શકાય એવું એકે ધોરણ નથી. કમીશનને કોઈ પણ સુચના ગાહ્ય નહોતી. પણ તેઓએ એવું કબુલેલું, કે પ્રાન્તનો નાણાં સંબંધી વહીવટ ચલાવવાની મુખ્ય સત્તા પ્રાન્તિક ધારાસભાઓને આપવામાં આવે, તો મહેસુલના વિભાગ અત્યારે જે રીતે પાડવામાં આવે છે તેની જરૂર રહે નહીં, અને મહેસુલનાં કેટલાંક ખાતાં તો પ્રાન્તને

પૂરેપૂરી રીતે હવાલે કરવાં પડે, જ્યારે વડી સરકાર માટે કેટલાંક રાખવાં પડે. કમીશનના એ કમીશનરો સર રટેનીંગ એડગરલી અને મી. હચીન્સ બહુમતિની લલામણોથી સંતુષ્ટ થયા નહીં અને તેમને આ સંબંધે જુદી નોંધ કરી છે. તેમના મત પ્રમાણે પ્રાન્તિક સરકારોને મહેતુલની સ્વતંત્ર ઉપજ સોંપવી તથા જુદા કર નાંખવાની સત્તા આપવી,—આવો અંતિમ હેતુ હોવા જોઈએ. એટલું કે આવી જાતની સત્તા ઉપર હિંદી સરકારનો તથા હિંદી પ્રધાનનો સામાન્ય અંકુશ કાયમ રહે. વળી પ્રાન્તિક ધારાસભાને જે મોટી સત્તાઓ આપવાની લલામણ કરવામાં આવી છે, તે જોતાં, કમીશનના રિપોર્ટમાં પ્રાન્તોને નાણાંના વહીવટ માટે જેટલી સ્વતંત્રતા આપવાની લલામણ કરવામાં આવી છે, તે કરતાં ઘણીજ વધારે સ્વતંત્રતા આપવાનો વખત આવી લાગ્યો છે, એવું પણ તેમને જણાવ્યું હતું. આ ઉપરથી એમનો આગ્રહ એવો હતો કે પ્રાન્તિક સરકારોને કર નાંખવાની કેટલીક જુદી સત્તાઓ આપવી, જેથી નાણાં સંબંધી જવાબદારી છે તેથી વધુ પ્રમાણમાં નાંખી શકાય. હાલ સ્થિતિ આવા પ્રકારની છે. નાણાંના વહીવટ માટે પ્રાન્તિક સરકારો જવાબદાર છે, પણ તેના સાધનો માટે તેમને હિંદી સરકાર ઉપર આધાર રાખવો પડે છે. જે ખર્ચનો ખચાવ કરવો હોય તો સૌથી સરસ સાધન તો એ છે, કે ખર્ચ માટે જે સત્તા જવાબદાર હોય તેજ સત્તા જોઈતાં નાણાં માટે જવાબદાર હોવી જોઈએ. જેટલો બોલે ઉપાડવાની લોકોની શક્તિ હોય તેના પ્રમાણમાં ખર્ચ કરવાની પ્રાન્તિક સરકારોની જવાબદારી નથી. તેટલા માટેજ અલ્પમતિ કમીશનરોએ એવો મત દર્શાવ્યો હતો, કે સરકારે પ્રાન્તિક રાજ્યોમાં એક સાથી મોટા ગુણને દબાવી દીધો છે અને આથી દેશની નાણાં પદ્ધતિ ગેરવાજબીપણે એક સરખી અને જડ થઈ ગઈ છે.

કો-ગ્રેસની યોજના.

એટલા માટે જો હિંદી રાજ્યનો વિકાસ સંગીન પાયા ઉપર કરવો હોય, તો પ્રાન્તિક રાજ્યોને પૂર્ણ નાણાંની સ્વતંત્રતા, એટલે

કે ઉછીનાં નાણાં લેવાની તથા લોન ઉભી કરવાની તથા સ્થાનિક કરો નાંખવાની વગેરે સત્તાઓ પણ આપવી જરૂરની છે. પ્રાન્તિક સ્વરાજ્યનો મૂળ પાયો નાણાંની સ્વતંત્રતા છે. કોન્ગ્રેસ અને લીગની યોજનામાં પ્રાન્તો માટે નાણાંની સ્વતંત્રતાના સંબંધમાં જે સુધારાઓ સુચવવામાં આવ્યા છે, તે તત્વતઃ લેવાની કુમીશન તથા શાહી કુમીશન આગળ લોકનેતાઓએ જે વિચારો બહિર કર્યા હતા તેને, તથા અમલદારોએ જે ચર્ચા કરી હતી તેનાં સાધારણ વલણને મળતા છે. ઠરાવો આ પ્રમાણે છે: જકાત, ટપાલ, તાર, ટંકશાળ, મીઠું, અક્ષીણ, રેલ્વે તથા દેશી રાજ્યો કનેથી ખંડણી, આ સર્વને બાદ કરતાં, મહંસુલનાં બાકીનાં બધાંજ સાધનો પ્રાન્તિક હાવાં જોઈએ. મહંસુલને જુદાં જુદાં ખાતાઓમાં વિભાગી નાંખવી નહીં. પ્રાન્તિક સરકારો હિંદી સરકારને નક્કી કરેલી રકમો આપે, એટલું કે જ્યારે ખાસ અને અણચિંતવ્યા પ્રસંગો ઉભા થાય ત્યારે આ રકમોમાં વધઘટ થઈ શકે. આ ઠરાવો સિદ્ધાન્તમાં સંગીન છે અને નાણાંના સંબંધમાં પ્રાન્તોની હાલ જે સ્થિતિ છે તેથી આગળનો સુધારો સુચવે છે. બંગાળના માણ ગવર્નર સર આર્ચર્ડ ઈલીઅટે વીસ વર્ષ પહેલાં આવાજ સુધારા માટે આગ્રહ કર્યો હતો. પ્રાન્તના હાકેમ તરીકે હાલની નાણાંની પદ્ધતિમાં તે અન્યાય જોઈ શકેલો તે ઉપરથી જખરા ફેરફારો વાસ્તે તેણે માગણી કરેલી: આ ફેરફારનો મુખ્ય મુદ્દો એ હતો કે પ્રાન્તની સઘળી મહંસુલ પ્રાન્તિક ગણાવી જોઈએ; વડી સરકાર ફુલ ઉપજમાંથી અમુક ટકા હક તરીકે લે. હાલના એકહથ્થુ વહીવટ મુજબ હિંદી સરકાર એક ઠેકાણેથી આખા ખંડનો નાણાંનો વહીવટ કરે છે. બાંહે આખા યુરોપનો એકજ તીબેરીમાંથી અમલ કરવાનો ચત્ન થતો હોય નહીં, એની જોડે આ સરખાવી શકાય. દેશની વિશાળતા, વસ્તીની લિન્નતા અને પ્રાન્તિક પદ્ધતિઓની વિવિધતાને લીધે હાલની પદ્ધતિમાં જખરો ફેરફાર થવોજ જોઈશે. હાલની પદ્ધતિથી પ્રાન્તિક રાજ્યો ભૂખે મરે છે, તેમની વૃદ્ધિ ને વિકાસ અટકી ગયા છે, પ્રાન્તોમાં

લોકોનો સુધારો થઈ શકતો નથી. બેશક પદ્ધતિમાં ફેરફાર કરવામાં આવે તો વડી સરકારની સ્થિતિમાં ફેર પડ્યા વિના રહે નહીં, કારણકે હાલમાં તો તેના ખર્ચાળ હાથ ઉપર કોઈ પણ જાતનો સંતોષકારક દાખ નથી. પ્રાન્તિક પદ્ધતિનો ચૂસ્ત પ્રતિપાદક સર ડેવીડ બાર્બર મક્કમપણે કહેતો કે કાંતો વડી સરકારના વહીવટને અટકાવી દેવો અગર પ્રાન્તિક સરકારને ભૂખે મારવી, જે આવાજ સવાલ ઉપર પ્રશ્ન આવી અટકે, તો હું કહીશ કે ભલે વડી સરકારનો વહીવટ અટકી પડે. વડી સરકારનું તંત્ર કેવી રીતે ચાલે છે તેના લાંબા અને જાતીય અનુભવ ઉપર આ વિચાર બંધાયેલો છે.

ધારાસભાઓ.

વડી ધારાસભા તથા પ્રાન્તિક ધારાસભા દ્વારા નાણાંના વહીવટ ઉપર હાલ કોઈ પણ જાતનો પ્રતીક્રીય અંકુશ નથી. ૧૮૯૨ ના હિંદના કાઉન્સિલ એક્ટ મુજબ જ્યારે કોઈ પણ નવો કર નાંખવાનો હોય ત્યારેજ નાણાંને લગતા પ્રશ્નો ઉપર વડી ધારાસભામાં ચર્ચા થઈ શકતી. ૧૮૯૨ લગી એવા ૧૬ પ્રસંગો મળેલા જ્યારે નવો કાયદો પસાર થતા અગાઉ ચર્ચા થએલી. આ સઘળા વખત દરમિયાન ઉપર જણાવેલ ૧૬ પ્રસંગો વિના કરોનો વિચાર કરવા માટે કોઈ પણ જાતની રાજ્યયંત્રણા અસ્તિત્વમાં નહોતી, અને નાણાંનો સલાસદ તથા કારોબારી સરકાર દેશમાં નાણાંના સંબંધમાં બેસુમાર સત્તા લોગવતા. વડી તથા પ્રાન્તિક ધારાસભામાં નાણાંના સંબંધમાં ચર્ચા ઉઠાવી શકાય એવા હક ૧૮૯૨ ના કાયદાથી પહેલવહેલો આપવામાં આવ્યો. આ હકનો વ્યવહારમાં અર્થ એટલો કે બજેટ ઉપર સામાન્ય ટીકા કરવાનો હક સંપાદન થયો. ૧૯૦૬ માં નાણાંના સંબંધમાં ઠરાવો લાવવાનો હક આપવામાં આવ્યો, અને આવી જાતનો ઠરાવ મંજૂર કરવો કે મંજૂર ન કરવો એ પ્રાન્તિક સરકારની મરજી ઉપર છે. લોર્ડ માર્લીનો તો એવો ઇરાદો હતોજ કે પ્રાન્તિક નાણાંના વહીવટમાં ધારાસભાઓનો અસરકારક

અવાજ હોવો જોઈએ. પણ જે નિયમો ઘડવામાં આવ્યા છે તે આવી જાતની સત્તા આપતા નથી. નાણાં ઉપર છેવટનો અંકુશ કારોબારી સરકારનો જ હોવો જોઈએ એવી રાજનીતિ અદ્યપિ ચાલે છે, પણ યોગ્ય નિયમો કરી ધારાસભાઓને આ સત્તા અપાવી જોઈએ.

નાણાંના વહીવટમાં સત્તાવિભાગ.

પ્રાન્તોમાં નાણાંના વહીવટ ઉપર પ્રબલકીય અંકુશ કેટલા પ્રમાણમાં વિકાસ પામ્યો છે, તે ઉપર નાણાંની સ્વતંત્રતાનો આધાર રહે છે. આવી જાતનો અંકુશ હાલ નથી તેથી સરકારના એકઠાથુ વહીવટનો તથા હિંદી સરકારના કાબુનો બચાવ થઈ શકે છે. શાહી કમીશને એટલું કબુલ કર્યું હતું, કે પ્રાન્તિક નાણાંના વહીવટ ઉપર પ્રાન્તિક ધારાસભાઓનો અંકુશ મૂકવો હોય, તે પ્રાન્તોને મહેસુલનાં નિરનિરાળાં ખાતાં આપવાં પડશે, તથા બજેટ ઉપર નાણાં સંબંધી લાગલાગટ વધારે સત્તાઓ પણ આપવી જોઈશે. તેઓએ એવી પણ ભલામણ કરી હતી કે કર આપનારાઓના પ્રતિનિધિઓવાળી ધારાસભાઓને પ્રાન્તિક નાણાંના વહીવટ ઉપર સત્તા આપવાની હોય, તે અસુચ પ્રાન્તિક સરકારોને ખાસ પ્રાન્તિક કર નાંખવાની તથા જાહેર મહેસુલનું અર્થ અત્યાર કરતાં જરા વધારે મોકળું હાથે કરી શકે, એવી સત્તા પણ આગળ જોઈશે. શાહી કમીશને જે ગોળ ગોળ રૂપમાં ભલામણો કરી છે તે ઉપરથી એકઠાથુ વહીવટનો ફરચો કેમ ચાલુવા એની દિશા માલુમ પડે છે. પણ આ ભલામણો મીન્ટો મોર્લીના સુધારા અગાઉ કરવામાં આવી હતી. દેશના નાણાં સંબંધી વહીવટમાં સભાઓ વાજબી લાગ લે, અને અંદાજપત્રો તૈયાર કરવામાં બીન-અમલદારી સભાસભોના સંગીન હાથ હોય, તેવો સુધારાઓનો હેતુ હતો. સુધારાનું ખાસ લક્ષણ કાર્યક્ષેત્ર ઘણું જ વિશાળ, દુરંદેશી અને સંગીન હોવું એ છે. આ આશાઓ સફળ નીવડી નથી. માટે હવે તેા ધાજબી રીતે ધારાસભાઓની સત્તાઓ પ્રાન્તિક

વહીવટોના આખા કાર્યક્ષેત્ર ઉપર એવી રીતે વધારવામાં આવે કે કારોબારી અમલ સારી રીતે અંકુશમાં રહી શકે, તે પ્રાન્તિક સ્વરાજ્યના સવાલનો નીવડો આવી જાય. હિંદી સરકાર અને હિંદી પ્રધાન પ્રાન્તિક સરકારોને કર નાંખવાની તથા નાણાં ઉછીનાં લેવાની સ્વતંત્ર સત્તા આપવામાં આવે તે સામે વાંધો ઉડાવે છે, તેનું સંતોષકારક સમાધાન એવી રીતે થઈ શકે, કે શાહી કમીશન પ્રાન્તિક ધારાસભાના જે પ્રકારના અંકુશની વાત કરે છે તેવા અંકુશ ઉત્પન્ન કરવામાં આવે. જે આવી જાતની સત્તા આપવામાં આવે તે જ હિંદી સરકાર નાણાંના વહીવટ ઉપર અંકુશ ધરાવે છે તે પાછો એવી લેવાયઃ ત્યાં લગી કદાપિ નહીં. આ મહત્વના ફેરફાર માટે વારંવાર ચર્ચા કરવામાં આવી છેઃ અને જવાબદાર અધિકારીઓ તથા નેતાઓ એક જમાનો થયાં તેની માગણી કરી રહ્યા છે. કોન્ગ્રેસ-લીગે તેમની યોજનાથી પ્રાન્તોને લગતા નાણાંના વહીવટ ઉપર પ્રજાકીય કાબુ આવે એવી જે માગણી કરી છે, તેની ભૂતકાળમાં ઘણી ચર્ચા થયેલી છેઃ જેથી પ્રાન્તોને વિલક્ષ્ણ રાજ્યવહીવટ કરવાની સત્તા મળે તથા લોકોને પોતાનાં અવાજ સાચી અને અસરકારક રીતે સંભળાવવાનું મળે. વડી અને પ્રાન્તિક સરકારો વચ્ચે મહેસુલ અને સત્તાઓની વહેંચણી કરવી એ જરી ગુચવણ ભરેલું તથા મહેનતવાળું કામ છે. પણ હિંદમાં સ્વરાજ્યની ભાવના સિદ્ધ થવાની હોય તે નાણાંમાં જોડીયા પદ્ધતિનો સ્વીકાર કર્યા વિના થઈ શકશે નહીં. એક બાબુએથી હિંદ જેવડા ખંડની નાણાં સંબંધી સત્તા એક હાથમાં રહે, અને બીજી બાબુએથી સ્વરાજ્ય ભાગવતાં ને સ્વતંત્ર પ્રાન્તિક રાજ્યોનો વિકાસ થાય, એ તદ્દન અનુગતું છે. શ્રિદિશ સામ્રાજ્યનાં સંયુક્ત રાજ્યોમાં પ્રાન્તિક તેમજ વડી સરકારો વચ્ચે મહેસુલને વહેંચ્યાના તથા ખચત મહેસુલના વાર્ષિક ચૂકાદાના ઘણા ઉપયોગના દૃષ્ટાંતો મળી આવે છે. સામ્રાજ્યની રાજ્યચંત્રણા માટે, તથા પ્રાન્તિક તથા વડી સરકારો વચ્ચે મહેસુલની અમનુતી માટે, રાષ્ટ્રમંડળને હાયકનાં

કાર્યોથી નરમ કાયદા ઘડવામાં આવ્યા છે. પ્રાન્તિક વહીવટ સામે હવે ધારાસભામાં મજબુત પ્રજાકીય તત્વ ઉભું કરવામાં આવ્યું છે, જેની દૃષ્ટિ પ્રગતિ અને સુધારણા પ્રત્યે વળેલી હોય છે. અગાઉ ગમે તેવી સ્થિતિ હશે, પણ લોકો ઇચ્છે તે પ્રમાણે ખર્ચો કરવાનું પ્રજાકીય પ્રતિનિધિઓનું એવું સતત દબાણ થવા માંડ્યું છે કે પ્રાન્તિક સરકારો હવે તે વેઠી શકે એમ નથી. “નાઇન્ટીન સેંચુરી” નામના માસિકમાં હિંદની પુનર્ધટનાના લેખમાં લૉર્ડ સીડનહામે પ્રાન્તિક સ્વરાજ્ય ઉપર ઘણોજ ભાર મૂક્યો છે, તે ખરું છે. પણ હિંદના રાજ્યખંધારણમાં પ્રજાકીય તત્વ કેટલું ઉમેરવામાં આવે છે, તે ઉપર પ્રાન્તને લગતી નાણાંની સ્વતંત્રતાનો સવાલ ટીંગી રહ્યો છે.

પ્રકરણ ૯ મું.

પ્રાન્તિક સરકારો.

વહીવટી સ્વાતંત્ર્ય.



તો જોડે નાણાં સંબંધી કેવી ગોઠવણો કરવામાં આવી છે, તે વિશે મેં આગલા પ્રકરણમાં ધ્યાન ખેંચ્યું છે. નાણાંના સંબંધમાં પ્રાન્તિક સરકારોની જેવી પરાધીનતા છે, તેવીજ પરાધીનતા તેમના રાજ્યવહીવટને લગતી બીજી પ્રવૃત્તિઓમાં પણ હોય, એ તો સ્વાભાવિક પરિણામ છે. દેશની અંદરનો વહીવટ પ્રાન્તિક સરકારોના હાથમાં છે. જમીનનું મહેસુલ, જંગલો, ખેતી, ઢોરનાં દવાખાનાં, કેળવણી, પોલિસ, દવાખાનાં અને સુધરાઈ કામો તથા સ્થાનિક સ્વરાજ્ય વગેરે ખાતાંઓ ચોખ્ખાં પ્રાન્તને લગતી બાબતો છે. સદહુ ખાતાંની બહુવિધ પ્રવૃત્તિઓની હાલત જુદા જુદા પ્રાન્તોમાં જુદી જુદી હોવાથી, વડી સરકારને તે બધાને પહોંચી વળવા જેટલી પાવરથી ગણી શકાય નહીં. રાજ્યવહીવટમાં, રાજનીતિમાં, નોકરીની જગાઓ પૂરવામાં, પગાર તથા પેન્શનની વગેરે સર્વ બાબતોમાં સામાન્યપણે સમાનતા જાળવવામાં આવી છે, તેથી આવશ્યક પરિણામ એ આવ્યું છે કે રાજ્ય કાર્યસાધક નીવડ્યું નથી. પ્રાન્તિક રાજ્યની ઘણી શાખાઓમાં સ્વાતંત્ર્યનો તથા સ્થિતિ સ્થાપકતાનો અભાવ જોવામાં આવે છે. છતાં કહેવું જોઈએ કે ૩૦-૪૦ વર્ષના રાજ્યવહીવટમાં સત્તાનો વિભાગ સારા પ્રમાણમાં કરવામાં આવ્યો છે, અને પ્રાન્તિક રાજ્યોએ કંઈક અંશે સ્થિરતા પ્રાપ્ત કરી છે; પણ હાલમાં જેવી તરેહનો સત્તાવિભાગ થયેલો છે, તેથી વડી સરકારને દરમ્યાનગીરી કરતાં અટકાવી શકાય એમ

નથી, અને એકલકથ્યુ સત્તા ભોગવવા પ્રત્યે તેનાં વલણો છે તે જાણીતી વાત છે. ખરું તો એકલકથ્યુ સત્તા ભોગવવા માટે કેટલા પ્રમાણમાં દરમ્યાનગીરી થશે, તથા કેવા પ્રકારની વૃત્તિઓ કામ કરશે તે અમલદારો ઉપર આધાર રાખે છે; કારણકે અત્યારે તો હિંદી રાજ્ય તથા વહીવટી ખાતાં તથા પ્રાન્તિક રાજ્યોની શરીરઘટના અમલદારોની બનેલી છે.

પ્રાન્તિક રાજ્યો ઉપર હિંદી રાજ્ય હાલમાં કેવા પ્રકારે અંકુશ ભોગવે છે, તેની રીતો માટે ટુંકો ઉલ્લેખ કરવા પ્રારંભમાં જ જરૂરનો છે. પ્રથમ તો, પ્રાન્તિક રાજ્યોને રાજ્યવહીવટનાં જે ક્ષેત્રો સોંપવામાં આવ્યાં છે, તેમાં પણ તેમની રાજ્યકીય સ્થિતિ હિંદની સરકારના એજન્ટો તરીકેની છે. આ અને વર્તમાન નાણાંની સ્થિતિ ઉપરથી પ્રાન્તિક સરકારોના કાર્યો ઉપર હિંદી સરકાર જે સંપૂર્ણ અંકુશ દાખવે છે, તેનો બચાવ થઈ શકે છે. રાજ્યવહીવટનાં દરેક ખાતાંઓમાં પ્રવૃત્તિ કેવા પ્રકારની હોવી જોઈએ, એ બાબતની સમાન્ય રાજનીતિની દિશા હિંદની સરકાર નક્કી કરે છે. હિંદની સરકારની તથા હિંદી પ્રધાનની પરવાનગી વગર પ્રાન્તિક રાજ્યવહીવટમાં કંઈ નવું વિચલન થઈ શકતું નથી. આ ઉપરાન્ત ઘણા લાંબા વખતથી સંખ્યાબંધ રિપોર્ટો તથા વાર્ષિક અર્થના હિસાબો તથા ખાતાં સંબંધી નિયમો અને ધારાઓથી નાણાંની જે હદો મુકરર કરવામાં આવી હોય, તેનાથી ખાતાની રાજનીતિનું અનુસરણ થાય છે કે નહીં, તેની કસોટી વડી સરકાર કરે છે. અતે મંડરેપકટર જનરલ, તથા ડીરેક્ટર-જનરલો પ્રાન્તોમાં તપાસ કરવા માટે નીકળે છે, અને પ્રાન્તિક ખાતાંઓ કેમ ચાલે છે તે બાબતની માહિતીથી વડી સરકારને વાકેફગાર રાખે છે.

પ્રાન્તિક રાજ્યો ઉપર વડી સરકાર જે પ્રકારનો અંકુશ ધરાવે છે તેની મર્યાદાઓ માટે વિસ્તારથી વિવેચન કરવું શક્ય નથી, પરંતુ પ્રાન્તિક રાજ્યવહીવટની ઘણીજ અગત્યની શાખાઓની સ્થિતિ કેવી છે, એ બાબત હું ટુંકમાં જણાવીશ,

જમીનનું મહેસુલ.

જમીનની મહેસુલના વહીવટમાં જેટલી ગંભીર અને સાંગોપાંગ ઉદારતા જોઈએ, તેટલી વહીવટના બીજી કોઈ શાખામાં લાગ્યેજ નોંધતી હશે. મધ્યપ્રાન્તના લેફ્ટેનન્ટ ગવર્નરને ત્રણ પ્રાન્તોની જમીનની મહેસુલનો અનુલવ હતો. તેણે શાહી કુમીશન સમક્ષ આ બાબતમાં એવી ફરિયાદ કરી હતી કે વડી સરકારની મહેસુલી રાજનીતિ એવા પ્રકારની હતી કે સઘળાં પ્રાન્તિક સરકારોને એકજ જાતનો મહેસુલી વહીવટ ધડવાની જરૂર પડી છે, અને સમાનતા પ્રાપ્ત થાય એ દૃષ્ટિથી વડી સરકારે મહેસુલી વહીવટમાં સ્થાનિક અનુલવોને તથા અભિપ્રાયોની હંકારેલી મૂક્યા છે. આ દેશમાં ખેતીનો ઉદ્યમ મુખ્ય હોવાથી પ્રાન્તિક રાજ્યોમાં જમીનનું મહેસુલ નક્કી કરવાનું તથા જમીનને લગતા બીજા નાના મોટા અસંખ્ય સવાલોનો નીવડો આણવાનું કામ સ્વાભાવિક રીતે સર્વોપરી કામ થઈ પડ્યું છે. પ્રાન્ત પ્રાન્તની જમીનના મહેસુલમાં ફેરફાર હોય છે, એટલુંજ નહીં પણ સ્થાનિક સંજોગો અગર રિવાજોને લીધે એકજ પ્રાન્તના જુદા જુદા ભાગોમાં મહેસુલ જુદા જુદા પ્રકારનું હોય છે. દરેક પ્રાન્તને પોતાનો મહેસુલી રિવાજ, પોતાનો મહેસુલી કાયદો, તથા બોર્ડ ઓફ રેવન્યુ તથા નાણાંના કમીશનરે તથા પ્રાન્તિક સરકારે કાઢેલા પોતાના હુકમો હોય છે. આ બાબતમાં વડી સરકારે રાજનીતિના સામાન્ય માર્ગો નક્કી કર્યા છે અને કેટલીક બાબતમાં ચોક્કસ પ્રતિબંધો પણ નાંખ્યા છે. સમાધાનો તથા મુદતને લગતા સામાન્ય સિદ્ધાન્તો માટે વડી સરકારની મંજૂરી જોઈએ છે. હિંદી પ્રધાનની સંમતિથી વડી સરકારે વખતો વખત સમાધાનની મુદત, મહેસુલ નક્કી કરતાં ધ્યાનમાં રાખવી જોઈતી બાબતો, તથા સરકાર કેટલી હદ લગી માગણી કરી શકે તે, વગેરે બાબતોને લગતા સવાલો માટે સામાન્ય નિયમો ઘડી રાખેલા છે. આ બાબત ખેતી વર્ગના સામાન્ય લલ્લાની હોવાથી વડી સરકાર તેને રાજ્યકીય અગત્ય આપે છે, અને તેટલા માટે તેનો નિર્ણય

તેમને પોતાને હસ્તક રાખેલો છે. સમાધાનો તથા તેને મળતી બીજી બાબતોમાં બીજા પ્રાન્તો કરતાં સુખાઈ તથા મદ્રાસે બેશક વધારે ઘટ લોગવી છે. છતાં, મહેસુલ મુલતવી રાખવાના તથા માફ કરવાના, જમીનદારોએ સુધારો કર્યો હોય તેની ઉપર મહેસુલના દર નક્કી કરવાના, જમીનમાં સરકારના માલકી હુકોને મોખદલો કેવી રીતે કરી શકાય એ બાબતના, તથા ખાણોના સંબંધમાં શા લાભો આપી શકાય એ બાબતના, વડી સરકારે તથા હિંદી પ્રધાને સામાન્ય નિયમો ઘડ્યા છે. આ સઘળી બાબતોમાં સ્થાનિક અનુભવની તથા સ્થાનિક સ્થિતિઓની અનુકૂળતાઓ તથા પ્રતિકૂળતાઓ સાચવવાની સતત જરૂર જણાય છે, તે માટે વડી સરકારે તથા હિંદી પ્રધાને સંખ્યાબંધ નિયમો ઘડી બખરો આપેલી છે; આ નિયમો પ્રાન્તિક સરકારોને બંધનકારક છે.

દુકાળ સંબંધી રાજનીતિ.

નાણાં સંબંધી વર્તમાન રિવાજ મુજબ પ્રાસંગિક દુકાળોના સંબંધમાં જે અસાધારણ ખર્ચો થાય છે તે માટે વડી સરકાર જવાબદાર છે. પ્રાન્તોને નાણાં સંબંધી અલગ જવાબદારી નથી. નાણાં સંબંધી સમાધાનોથી કેવળ ચાલુ સાધારણ રાજ્યવહીવટની જરૂરિયાતો પૂરી પડે છે. દુષ્કાળ સહીસલામતિ યોજના એ એક પ્રકારની એવી યોજના છે કે જેથી વડી સરકાર તથા પ્રાન્તિક સરકાર વચ્ચે શરૂઆતમાં દુકાળનું ખર્ચ વહેંચી નાંખવામાં આવે છે. આમ વર્તમાન સ્થિતિ એવી છે કે કોઈ પ્રાન્તમાં ખરેખર મહાન્ સંકટ ફેલાઈ વળે તો કહેવાતાં નાણાંનાં સમાધાનો ઉંધાં વળી જાય છે. દુષ્કાળનિવારણનો ખરો વહીવટ પ્રાન્તિક રાજ્યોના હાથમાં છે, જ્યારે વડી સરકાર નિવારણ માટેની પદ્ધતિ તથા નિયમો નક્કી કરે છે; વળી પ્રાન્તિક દુકાળ કાયદા માટે પણ વડી સરકારની મંજૂરી આવશ્યક છે. જુદા જુદા પ્રાન્તોમાં કેટલો કેટલો પાક થશે તે, દુકાળ ઝૂંમી રહ્યો હોય તો તે, જો દુકાળ હોય તો પ્રાન્તિક સરકાર તેના નિવારણ

માટે શાં શાં પગલાં ભરવા માગે છે તે, નિવારણ માટે ક્યાં ક્યાં પગલાં લેવાયાં છે તથા લોકની સ્થિતિઓ કેવી છે તે, વગેરે સર્વ બાબતો વડી સરકારને તથા હિંદી પ્રધાનને પૂરેપૂરી જણાવવી પડે છે. હાલની પદ્ધતિ પ્રમાણે વડી સરકારના હાથમાં અંકુશ હોવાથી પ્રાન્તિક સરકારો એજન્ટ તરીકે પોતાની ફરજ બજાવે છે કે નહીં, તથા તેમને સાફ નક્કી કરેલી રાજનીતિ પ્રમાણે વર્તે છે કે નહીં, એ બાબતની ખાતરી કરી વડી સરકારને સંતોષ મેળવવાનો હોય છે. સ્થિતિ આવા પ્રકારની હોવાથી તાલુકાના તથા જિલ્લાના અમલદારોએ બોર્ડ ઓફ રેવન્યુને તથા પ્રાન્તિક સરકારને ઋતુ સંબંધી અડવાડીઆના રિપોર્ટો તૈયાર કરી મોકલવાના હોય છે. બોર્ડ ઓફ રેવન્યુ તથા પ્રાન્તિક સરકારે વડી સરકારે મોકલવાના હોય છે, તથા તેને મળતા સંબંધાબંધી હિસાબો પણ તૈયાર કરવાના હોય છે.

જંગલોનો વહીવટ.

શરૂઆતથીજ એવું નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું કે જંગલોની બાબતમાં પ્રાન્તિક સરકારોને પૂરેપૂરી વહીવટી સત્તા હોવી જોઈએ. દરેક પ્રાન્તની જમીનનું મહેસુલ, રીતરિવાજો તથા વહેમો ફેરફાર વાળા હોવાથી જંગલના વહીવટમાં પ્રાન્તિક સરકારોને પૂર્ણ સ્વતંત્રતા જોઈએ, અને આ સંબંધમાં જો સમાન પદ્ધતિલાબલ કરવામાં આવે તો તે નિષ્ફળ નીવડવાની, આ બીનાનો હમેશાં સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો છે. વડી સરકારે જે નિયમ વડે જંગલોના ઇન્સ્પેક્ટર-જનરલની નિમણૂક કરી તેમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ઘણા ખરા પ્રાન્તોમાં જંગલનો વહીવટ પ્રાન્તિક સરકારોને પૂરેપૂરો સ્વાધીન હોવો જોઈએ. આવું છતાં આ અધિકારીની નિમણૂક થવાથી વડી સરકારનો કાબુ વધતો ગયો અને શાહી કમીશને આ બીનાને ટેકો આપ્યો. એટલે હવે દેશના આ જંગલોની સામાન્ય રાજનીતિ માટે વડી સરકાર જવાબદાર છે, અને તેથી સ્વાભાવિક રીતે આ રાજનીતિ પ્રમાણે

વર્તન કરવામાં આવે છે કે નહીં, તે જોવાને હકદાર છે. સામાન્ય ઠરાવો તથા નાણાં સંબંધી નિયમો વડે આ રાજનીતિ વડી સરકારે નક્કી કરેલી છે, અને એ રીતે પ્રાન્તિક સરકારો ઉપર વધુ અંકુશ પ્રાપ્ત કર્યો છે: ઇમ્પિરિયલ જંગલકોડથી પ્રાન્તિક સરકારોની સ્વતંત્રતા અંકુશમાં આવી છે. શાહી કુમીશને આખા સવાલનો તપાસ કરી એવો અભિપ્રાય જણાવ્યો હતો, કે જંગલના તથા જમીનના વહીવટમાં ઘણું સરખાપણું છે, અને બન્નેની બાબતમાં અર્થશાસ્ત્રની તેમજ રાજનીતિની દૃષ્ટિથી પ્રાન્તિક સરકારોએ દિલસોઝી બતાવવાની છે. તેઓએ એવી ભલામણ કરી હતી કે જંગલ સંબંધી રાજનીતિ નક્કી કરવામાં આવેલી હોવાથી, અને પ્રાન્તોમાં સારી રીતે તૈયાર થયેલ અમલદારવર્ગ કામ કરતો હોવાથી, કોઈ પણ ભતના એકહથ્થુ વહીવટની જરૂર બંધ થઈ છે. આમ છતાં, વહીવટી તેમજ નાણાં સંબંધી વડી સરકારના સામાન્ય અંકુશનો અંત આવ્યો નથી.

ખેતીને લગતું બંધારણ.

ખેતીને લગતી વ્યવસ્થામાં દરેક મોટા પ્રાન્તોમાં ખેતી સંબંધી પ્રાન્તિક ખાતાં રચવામાં આવ્યાં છે. જરૂરિયાતોના પ્રમાણમાં પ્રાન્તિક સરકારો ખેતી સંબંધી તેમની રાજનીતિનો બરાબર રીતે વિકાસ કરી શકે છે કે નહીં, તે સવાલ પણ વિચારવા જેવો છે. ખેતી સંબંધી કેળવણી તથા શોધખોળના સંબંધમાં વડી સરકારનું ખેતીખાતું પ્રાન્તિક ખાતાને દોરે છે, જેઓ સર્વસામાન્ય રીતે એક સરખા ધોરણ ઉપર રચાયેલાં છે. હમણાં ખેતી સંબંધી પરિષદ્ લરાઈ હતી; તેનો હેવાલ જોવાથી જણાશે કે આખા દેશ માટે સામાન્ય રાજનીતિ પ્રવર્તાવવાનો યત્ન કરવો એ કેટલું નિષ્ફળ છે. પ્રાન્તિક સરકારો કે જેમને પોતાના પ્રાન્તોની બહુવિધ સ્થિતિઓને અનુકૂળ વર્તન રાખવું પડે છે, તેઓ પરિષદ્ના ઠરાવોમાંથી કાંઈ વધારે બાધ પામી શકે નહીં. ઠોર ખાતામાં પણ ૧૮૯૨ માં વડી સરકારનો

ઇન્ડેક્ટર જનરલ નિમાયો હતો. આ અમલદાર આ ખાતાના કામોમાં પ્રાન્તિક સરકારને સલાહ અને સૂચનાઓ આપે છે,

કેળવણી સંબંધી રાજનીતિ.

કેળવણીની ખાખતમાં, પ્રાન્તિક રાજ્યોને દોરવા માટે આખા હિંદને વાસ્તે કેળવણીના વિકાસ સંબંધી સામાન્ય નિયમો ઘડવાની પણ એવીજ ઇચ્છા જણાય છે. ૧૯૦૧ માં લોર્ડ કેર્ઝને કેળવણી ખાતાના પ્રાન્તિક ડિરેક્ટરોની તથા કેળવણીના સંબંધના બીજા ઉસ્તાદોની સલાહ પોતાના પ્રમુખમણા નીચે ભરી હતી. આ પરિષદનું એક પરિણામ તો એ આવ્યું કે કેળવણી ખાતાના એક વડા ડિરેક્ટર-જનરલની નિમણૂક કરવામાં આવી; તેની આગળ આવતી ખાખતોમાં કુલ કેળવણીના સંબંધમાં શું શું કરવું જોઈએ એવી સલાહ વડી સરકારને આપવાની તેની ફરજ હતી. પણ હવે આ જગા કાઠી નાંખવામાં આવી છે અને તેની જગાએ કેળવણી ખાતાના કમીશનરની નિમણૂક કરવામાં આવે છે. આ અમલદારને ડિરેક્ટર જનરલ અગર કેળવણી ખાતાનો કમીશનર ગમે તે કહો, પણ તેને પ્રાન્તોમાં નિયમસર મુલાકાતો કરવાની હોય છે, કેળવણી ખાતાં તપાસવાનાં હોય છે તથા પ્રાન્તિક સરકારોને તેમજ તેના કેળવણી ખાતાના અધિકારીઓ જોડે તે ખાતાના સંબંધમાં મસલત કરવાની હોય છે. કેળવણીના વિકાસ માટે ૧૯૦૪ તથા ૧૯૧૬ માં એમ બે વખતે વડી સરકારે બે ઠરાવો પ્રસિદ્ધ કર્યા છે. આ ઠરાવોમાં પ્રાથમિક કેળવણીથી માંડીને વિશ્વવિદ્યાલય કેળવણી સુધીનું સર્વગ્રાહી અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે. અને આખા હિંદની કેળવણીની પ્રગતિનું તેમજ સ્થિતિઓનું નિયમિતપણે અવલોકન થાય છે, એટલુંજ નહીં, પણ જે સાધારણ નિયમો લાગુ કરવા જેવા હોય તે પ્રાન્તિક સરકારોને મોકલી આપવામાં આવે છે. આ સામયિક રિપોર્ટો ઉપરથી સ્પષ્ટ જણાય છે કે કેળવણીના ધોરણમાં પ્રાન્ત પ્રાન્ત વચ્ચે ઘણોજ તફાવત હોય છે, પણ વડી સરકાર મક્કત ને

ફરજિયાત પ્રાથમિક કેળવણી, માધ્યમિક કેળવણી તથા વિશ્વ વિદ્યાલય કેળવણીના સંબંધમાં તેમજ શાસ્ત્રીય તથા ઔદ્યોગિક કેળવણીના સંબંધમાં આખા દેશ માટે એક સામાન્ય રાજનીતિ નક્કી કરે છે. આ બાબતોમાં પ્રાન્તિક સરકારો કાંઈક સ્વતંત્રતા લોગવે છે, પણ એવું છતાં દરેક પ્રાન્ત વડી સરકારના સામાન્ય અંકુશ નીચે ઘણા પ્રમાણમાં હોય છે. હાલની નાણાંની પદ્ધતિ જોતાં વડી સરકારનો આ અંકુશ ખરાબર છે: વડી સરકાર કેળવણી માટે નાણાં સંબંધી વહીવટ માટે જવાબદાર હોવાનો દાવો કરે છે.

વડા ઇન્સ્પેક્ટર-જનરલો.

રાજનીતિના સામાન્ય માર્ગો નક્કી કરવા ઉપરાન્ત વડી સરકારે વડા ઇન્સ્પેક્ટર-જનરલોની યા તો ડિરેક્ટર-જનરલોની નીચેનાં ખાતાઓમાં નિમણૂકો કરી છે:-(૧) ખેતી, (૨) શિક્ષણ ખાતું, (૩) કેન્ટોન્મેન્ટ મેજિસ્ટ્રેટો, (૪) ગુનાહશોધક ખાતું, (૫) વેપારી ખાતું, (૬) કેળવણી, (૭) જકાત અને મીઠું, (૮) સળગી ઉઠે એવા પદાર્થો સંબંધી, (૯) જંગલો, (૧૦) ભુસ્તર વિદ્યા, (૧૧) નહેર કામ, (૧૨) દવાખાતું, (૧૩) છાપખાતું તથા સ્ટેશનરી, (૧૪) સુધરાઈ ખાતું. આમાંની છ જગ્યાઓ તો ૧૯૦૧ પછી હયાતીમાં આવી. આ અમલદારોની નિમણૂક થવાથી વડી સરકાર પ્રાન્તિક વહીવટમાં જે સત્તા લોગવતી તેમાં તેનો અંકુશ વધવા પામ્યો છે, અને આથી પ્રાન્તિક અધિકારીઓ ખીનજવાબદાર થતા જાય છે. આ અને આવી નિમણૂકો થવાથી સુખાઈ સરકારના કહેવા મુજબ સૌથી અગત્યનું પરિણામ એ આવ્યું છે કે “લાગતા વળગતા ખાતાઓમાં પ્રાન્તિક સરકારોને બદલે વડી સરકાર જવાબદાર થવા લાગી છે, અને વડી સરકાર ઇન્સ્પેક્ટર જનરલની ઉતાવળીઆ અને અર્થ વગરની મુલાકાતના પરિણામે તે જે કાંઈ સલાહ અને ખર્ચ આપી શકે, તે અનુસાર કામ કરે છે. આવું ખાસ કરીને સેનિટેશન ખાતામાં, કેળવણીમાં, વેપારી ખાતામાં તથા ગુનાહશોધક ખાતામાં બને છે.” ખરૂં છે કે આવી નિમણૂકો કરી પ્રાન્તિક

સરકારે તેમની સીધી જોખમદારી તથા સત્તાથી છૂટી જાય એવો વડી સરકારનો ઇરાદો નથી; પણ ઇન્સ્પેક્ટર-જનરલોની આવી નિમણુકો થવાથી પરિણામ એ આવ્યું છે કે પ્રાન્તિક સરકારો અગાઉ જે સ્વતંત્રતા થોડા પ્રમાણમાં પણ લોગવતી હતી તે નાશ થવા લાગી છે, અને તેને ઠેકાણે “ જ માસ વધારે વખત મુધી ન્દર વસતા ” અમલદારોનો શાસ્ત્રીય અને કેટલેક અંશે રાજ્યકીય અંકુશ સ્થાપિત થવા લાગ્યો છે. કેળવણી, મુદ્રાઈ, વેપારી, જકાત ને મીઠું, દવા, છપાઈ તથા સ્ટેશનરીને લગતી બાબતોમાં સાધારણ ઉસ્તાદોની જરૂર જણાતી નહોતી. આ બાબતના સાધારણ વહીવટમાં ઇન્સ્પેક્ટરો તથા ડિરેક્ટરો જે કાંઈ ખાસ મદદ આપે છે તે ઘણી કીમતી પણ હોતી નથી. “ તેમને ભાપાનું જ્ઞાન હોતું નથી; આખા પ્રાન્તના પ્રદેશની મુદ્દાકાત લેવા માટે તેમને રૂકત થોડાજ દિવસ હોય છે; તેથી ખાતાના હાથ નીચેના નોકરો જે કાંઈ ઉતાવળી ખબર આપે તે એકઠી કરવા ઉપરાન્ત તેઓ કશું વધારે કરી શકતા નથી; આને “ તપાસ કરી ” તથા “ દોરવણી આપી ” કહેવામાં આવે છે ! ”

પ્રાન્તિક સરકારના અભિપ્રાયો.

પ્રાન્તિક વહીવટની જુદી જુદી શાખાઓ ઉપર વડી સરકાર હાલમાં જે અંકુશ ધરાવે છે તેની સામે વાંધો ઉઠાવતાં શાહી કુમીશનને મુંબાઈની સરકારે નીચે પ્રમાણે લેખી જવાબ આપ્યો હતો:—“ હિંદના સઘળા પ્રાન્તોમાં વિવિધ જાતની કેવી સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી છે તેનો અનુલવ અને જ્ઞાન આખા હિંદની વડી સરકારને હોઈ શકે નહીં, એ સ્પષ્ટ છે. તેટલા માટે પ્રાન્તિક વહીવટમાં વડી સરકાર પ્રાન્તિક સરકારો કરતાં વધારે બાહોશ ગણી શકાય નહીં, કારણકે પ્રાન્તિક રાજ્યાધિકારીઓ શક્તિમાં વડી સરકારથી ખાસ કરીને ઉતારતા નહીં પણ સાધારણ રીતે બરોબરીઆ હોવાના, જ્યારે આ બાબતના જ્ઞાનની બાબતમાં સમગ્રપણે ચઢીઆતા હોવાના. આથીજ વડી સરકાર નાની નાની બાબતોમાં પણ અતિ સત્તા ધરાવે છે. તેનું એક પરિણામ

તો એ આવે છે કે પ્રાન્તિક સરકારોની મહેનત અને તેના અમલદારોની સંખ્યા ઘણી વધી પડે છે. પત્રવ્યવહારની બાબતમાં વડી સરકાર સ્થાનિક બાબતોથી કોઈ પણ રીતે વાકેફગાર હોય એવું ધારી શકાય નહીં. તેથી કાગળ ઉપર દરેક બાબત પૂર્ણ લખાણથી દૂર વસનાર અમલદારને સમજાવવાની ફરજ પડે છે. આથી વહીવટ કરવામાં તથા સ્થાનિક સવાલોનો અભ્યાસ કરવામાં જે વખત જવો જોઈએ તે ન જતાં, સ્થાનિક અધિકારીઓ જે બાબતના સારા જાણકાર હોય છતાં તેને સમજાવવામાં, તથા અમુક ઠરાવો વડી સરકાર મંજૂર કરે એ માટે મથન કરવામાં, ચાતો સ્થાનિક સ્થિતિને પ્રતિકૂળ હોય એવી જાતનાં પગલાં ભરતાં વડી સરકાર અટકે એ બાબતમાં ચત્ન કરવામાં ગાળવો પડે છે. આ કર્મકાંડ કરતાં કરતાં એટલો અધો વખત જાય છે કે તે માની પણ શકાય નહીં.”

આવી જાતના સામાન્ય અંકુશનો અને ઈન્સ્પેક્ટર જનરલોની નિમણૂકનો અચાવ એક કારણસર થઈ શકે છે. કાયદા પ્રમાણે પ્રાન્તના સુરાન્ય બદલ વડી સરકાર જ હિંદી પ્રધાનને જવાબદાર છે. તેટલા માટે જુદા જુદા પ્રાન્તોમાં શું ચાલી રહ્યું છે તેની ચાલુ માહિતી મળે એ અર્થે કાંઈ ચંત્રણાની જરૂર તો છેજ. અને આ ઈન્સ્પેક્ટર-જનરલોની નિમણૂક એટલા પુરતીજ કરવામાં આવે છે કે પ્રાન્તિક રાજ્યો ઉપર જે અંકુશ વડી સરકાર ધરાવે છે તેનો વાજબી અમલ થઈ શકે. આ વડા ઈન્સ્પેક્ટર-જનરલોની હયાતીથી વડી સરકારની એકહથ્થુ સત્તામાં ઘણોજ વધારો થઈ પડ્યો છે. આથી પ્રાન્તિક સરકારો ઘણી ધાસ્તીમાં આવી પડી છે. બીજી તરફથી વડી સરકાર પણ એવું માનતી જણાય છે કે ખાસ અમલદારોની નિમણૂક થવામાંજ ચોક્કસ એકહથ્થુ સત્તા રહેલીજ છે. તેમના મત પ્રમાણે વર્તમાન રાજ્યતંત્રના વિકાસમાં વિશેષપણું એ ખાસ ગુણુ છે; અને ઈન્સ્પેક્ટર-જનરલોની નિમણૂક થવાથી વડી સરકારનાં તેમજ પ્રાન્તિક રાજ્યોમાં વહીવટીબાતાં શાસ્ત્રીય રીતે કાર્યસાધક નીવડવા પામ્યા

છે. શાહી કમીશને એવું પણ શોધી કાઢ્યું છે કે ઇન્સ્પેક્ટર-જનરલની નિમણૂકથી એકહથ્થુ સત્તામાં વૃદ્ધિ થવા તરફ વલણ સ્થાપિત થયું છે. અને જો આ વલણને દાખમાં રાખવું હોય તો વડા ઇન્સ્પેક્ટર-જનરલોનાં કામો ખરાખર રીતે નક્કી થવાં જોઈએ. તેમના મત પ્રમાણે પોલિસ, નહેરકામ, સુધરાઈ, જકાત, કેળવણી, ખેતી અને જંગલો જેવી બાબતો પ્રાન્તિક વહીવટ તળેજ મુખ્યત્વે કરીને હોવી જોઈએ. ઇન્સ્પેક્ટર-જનરલ નવાજ વહીવટી એજન્ટો હોવાથી તેમને ઉપયોગમાં લેતાં ઘણી સંભાળ રાખવાની છે. તેમના માનવા પ્રમાણે ઇન્સ્પેક્ટર-જનરલો જે પ્રકારની દબલ કરે છે તે વર્તમાન પદ્ધતિને “ ઘણીજ ધાસ્તીરૂપ ” છે. આ જોખ-મોમાંથી તથા વલણોમાંથી શી રીતે રક્ષણ થઈ શકે તે માટે તેમને વિસ્તારી કુમ નક્કી કર્યો છે. પણ ગમે તેટલા અંકુશો તથા દાખ મૂકો, છતાં એકહથ્થુ સત્તાની ચાલુ પદ્ધતિમાં જે સાહજિક ખોડો છે તે દૂર થઈ શકવાનીજ નથી.

નહેરકામ.

હવે નહેરકામ તથા રેલ્વેખાતા વિશે લખીશ. આ બન્ને બાબતોમાં પ્રાન્તિક સરકારોની સ્થિતિ ઘણીજ અસંતોષકારક થઈ પડી છે. પ્રાન્તિક રાજ્યોમાં જાહેર કામોની સાધારણ રચના કેવી રીતે થવી જોઈએ, એ વડી સરકારે નક્કી કર્યું છે. જુદા જુદા દરજ્જાના અમલદારોને પગાર શો શો આપવો, તેમની નોકરી તથા તેમનાં કામો કેવી બાબતનાં હોવાં જોઈએ, આ સર્વ વડી સરકારેજ નક્કી કર્યું છે. નહેરકામ માટેના ખર્ચ વાસ્તે તથા ખીજાં જાહેર કામો વાસ્તે વડી સરકાર પોતે જવાબદાર છે. આ બાબતનાં ખર્ચો વડી ખાતાની ચાલુ મહેસુલમાંથી યા તો ઉછીની રકમોમાંથી અપાય છે. નહેરકામ માટે નાણાં પુરાં પાડવામાં હાલ કંઈક અંશે મુશ્કેલી પડે છે. ઘણાંખરાં ઉત્પાદક કામો વાસ્તે નાણાં વડી સરકાર પુરાં પાડતી આવી છે, અને દરેક પ્રાન્તના નહેરકામ માટે કેટલાં નાણાં ખર્ચવામાં આવશે, તે વડી સરકારની

નાણાં સંબંધી હાજતો ઉપર આધાર રાખે છે. નહેરુકામ પ્રાન્તિક થવાં જોઈએ કે નહીં, એ સવાલ નહેરુકામ કમીશન આગળ ઘણા ચર્ચાયા હોતો. એવું સૂચવવામાં આવ્યું હતું કે નહેરુકામો જો પ્રાન્તિક અને અને નવાં અગર જુનાં નહેરુકામો માટે સમાધાનીથી જે રકમો જુદી પાડવામાં આવી હોય તેમાંથી બચત રકમ વાપરી દેવાની છૂટ પ્રાન્તિક સરકારોને આપવામાં આવે, તો વ્યવસ્થા સંભાળવાળી અને કરકસરવાળી બનશે, અને નહેરુકામો ઘણા પ્રમાણમાં વિસ્તાર પામશે. નહેરુકામોની વ્યવસ્થા પ્રાન્તિક કરવામાં આવે તો ફાયદો થાય એ વાત નહેરુકામ કમીશને કબુલ કરી હતી. બેશક વડી સરકારની નહેરુકામ સંબંધી હાલની રાજનીતિથી ફાયદા તથા ગેરફાયદા બન્યા છે. પણ પ્રાન્તિક સરકારોને લાગે છે કે હાલની પદ્ધતિથી નહેરુકામની પ્રગતિ ઘણી મંદી છે, કારણ કે સઘળા પ્રાન્તોની યોજનાઓને મંજૂર કરવાનું તથા તે સટે નાણાં પુરાં પાડવાનું કામ એકજ સત્તાને કરવું પડે છે. નહેરુકામ કમીશને નવાં નહેરુકામોને પ્રાન્તિક કરવા સંબંધી તથા પ્રાન્તિક જવાબદારી વધારવા માટે પણ જે ઠરાવો કર્યા છે, તે અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા નથી. નૌકા તથા નહેરુકામનો વિકાસ થાય તથા તે પ્રત્યે સતત લક્ષ અપાય એ માટે દરેક પ્રાન્તમાં નૌકા અને નહેરુકામની બોર્ડ સ્થાપન થવી જોઈએ, એવી મહાન નહેરુખાતાના એન્જનીઅર, સર આર્થર કોટનની તીવ્ર ઇચ્છા હતી. તેના મત પ્રમાણે દરેક પ્રાન્તની કારોબારી સભા આવા સવાલો વિચારવા માટે બાહોશ ગણી શકાય નહીં. તેટલા માટે એન્જનીઅર ઉપરાન્ત, બે ત્રણ માંજુસોની જુદી જુદી બોર્ડ દરેક પ્રાન્તમાં હોવી જોઈએ, જેઓ પ્રાન્તને લગતાં આવાં કામો કરે. નહેરુકામ અને તેને લગતી નહેરુની દેખરેખ સિવાય તેમની કંને બીજું કંઈ પણ કામ હોવું જોઈએ નહીં. આવી જાતનાં બધાંજ કામો તેની ઉપર નાંખવાં, અને આ એક કામ માટેજ તેમનો બધો વિચાર, વખત અને શક્તિ વપરાવાં જોઈએ.

હિંદની પ્રથા કેવા પ્રકારની છે તેની ચાવી મર આર્થ'ર
કોટને ટુંકમાં નીચેના શબ્દોમાં આપી છે:

“ હિંદમાં આ બાબતમાં મોટું દુઃખ તો એ છે કે ઉપરી અધિકારીઓ, તેમને કુરસદ કે અનુભવ ન હોવા છતાં, બધુંજ પોતાની જાતે કરવા માગે છે, અને ઝીણી ઝીણી બાબતોમાં પણ માથું મારે છે. માણસને કામ કરવા દેવામાં આવતો નથી એટલુંજ નહીં, પણ તેને બોલવા દેવામાં સુધ્ધાં નથી આવતો; કંડે કાળજે તેને એવું કહેવામાં આવે છે કે તેની રીકા જરૂરની નથી. જો તે આટલેથીજ મુગો થતો નથી, તો તેના અનુભવો અને સ્થાનિક જ્ઞાનનાં પરિણામો પ્રગટ થતાં અટકે તે વાસ્તે, આથી પણ વધારે અમરકારક ઇલાજો લેવામાં આવે છે.

“ બોર્ડો કામ કરવામાં ઘણી મંદી છે એવી તરેહના ઘણા વાંધા ઉઠાવવામાં આવ્યા છે: પણ આ વાતની ઉઠાપોહ થવી જોઈએ. જો બોર્ડમાં નાલાયક માણસો ન હોય, અગરતો અકુદરતી રીતે તેમના ઉપર વહીવટી બોર્ડો લાદવામાં ન આવ્યો હોય, તો બોર્ડ જોઈએ તે કરતાં વધુ વખત લેજ નહીં. બેશક જે બોર્ડમાં એક્સ-એમ્પ્લીશિયો એટલે બીજાં કામો કરવાનાં છે એવા માણસો, કે જેઓ તેમની લાયકાતને લીધે આવા ખાસ કામો ઉપર નીમવામાં ન આવ્યા હોય તેવા માણસો હોય તો તે તદ્દન બેહુદુંજ કહેવાય. નહેરકામ અને જાહેર કામો માટે ખાસ સલાસદો બોર્ડમાં ગોઠવવા જોઈએ. અને પછી જે સંસ્થા કામ ન કરે તો ઉપાય એ છે કે સલાસદોને કાઢી મૂકવા ને તેમની જગાએ વધારે સારા માણસો લાવવા. આ ઉપરથી એવું ધારવાનું નથી કે એવી અગત્યની જગાએ અમુક માણસોને લાવવો અને પછી એવું ધારવું કે તેને તો ખસેડી શકાયજ નહીં. જ્યાંસુધી તે તે હોદ્દા ઉપર હોય ત્યાં સુધી તેને એક સદ્-ગૃહસ્થ, અક્કલવાળો, પ્રામાણિક અને સમર્થ ગણવો; પણ તેનામાં એવા ગણાવવાની લાયકાત ન હોય તો, તેની જગાએ બીજા લાયક માણસને મૂકવોજ જોઈએ, આવી સ્થિતિમાં ગમે તેવા માણસને નિભાવી લેવો. અને પછી તે મૂર્ખ હોય એવી જાતની પગલે પગલે વર્તણૂક દાખવવી—તે એટલે સુધી કે તેના ઉપર રૂ. ૫) નો પણ વિશ્વાસ મૂકી શકાય નહીં, તે જાહેર કામોની બોર્ડ સાથે ચાલી શકે નહીં. મોટે ભાગે પોતાને મન પસંદ કામ કરે, એવી જાતની છૂટ બોર્ડને આપવીજ જોઈએ. બચતનો મોટો

ભાગ ખર્ચવાની કુલ મુખત્યારી તેનીજ હોવી જોઈએ. સરકાર કેવળ કાર્ય-ક્રમ અને પરિણામોના રિપોર્ટ માગી શકે, અને આમાં ઢીક થવી જોઈએ નહીં;—ઢીલનું મુખ્ય કારણ તો સભાસદો જ હોય છે.

નિષ્ક્રિયતાની ફિલ્સુફી.

“ કાર્યક્ષેત્ર ફટકું બધું વિશાળ છે, અને તે પેટે ફટલી નજીવી રકમ ખર્ચવામાં આવે છે, આનો ત્યારે આપણે વિચાર કરીએ છીએજ ત્યારે આપણે ખચિત કહી શકીએ છીએ કે આખા હિંદમાં જાહેર કામો માટે તદ્દન બેદરકારી ખતાવવામાં આવી છે. જો આપણે આમણા ઋણમાંથી છૂટા થવું હોય તો જે કામ સો વર્ષમાં થઈ શક્યું હોત, તે કામ આપણે એક દશકામાં કરવું જોઈએ. આ કામ પૂરું કરવા સૌથી મોટા સમર્થ માણસોની જરૂર પડશે. જો અત્યાર લગી કોઈ પણ જાતની જૂલ કરવામાંથી રક્ષણ થઈ શક્યું હોય તો તે હતું કે કાંઈ પણ કામજ કરવુંજ નહીં. જાહેર કામની ખોડના દરેક સભાસદે તથા સેક્રેટરીએ પોતા સમક્ષ એક કાગળ રાખી મૂકવો જોઈતો હતો, અને તે કાગળમાં “તે કર, તે કર, તે કર,” એવું લખેલું હોવું જોઈતું હતું. અત્યારસુધીના મુદ્દાલેખ એવો હતો કે. “કાંઈ કર નહીં, કાંઈ પણ કર નહીં; કોઈને કાંઈપણ કરવા દે નહીં, બસે ગમે તેટલું નુકશાન વેઠો; બલે દુકાળથી માણસો મરી જાઓ; પાણીની તંગી વગર તથા રસ્તાના અભાવે બલે કરોડો રૂપિયાનો મહેસુલમાં ટોટા પડો, પણ કાંઈ પણ કામ કર નહીં; ” પૈસાનું નુકશાન થાય એ માટે આપણને દરકાર નથી; તે તો કાંઈ પણ વિસાતમાં નથી; હાઇડ્રોલીક કામોના અભાવને લીધે દરેક વર્ષે લાખો રૂપિયાની ખોટ જાય છે અને તેથી આવાં કામો માટે થોડા લાખ ખર્ચવા તે કશા હિસાબમાં નથી, પણ ખસ કાંઈ કરવુંજ નહીં. જે કલેક્ટરના હાથમાં લાખો માણસોની સુખાકારી છે અને દર વર્ષે ૩૦ થી ૪૦ લાખનું મહેસુલ છે, તેની આગળ દરેક કામ કરાતા અગાઉ આવવુંજ જોઈએ; આવું છતાં ઉપરીની પરવાનગી વગર સો પૌંડ પણ ખર્ચવાની તેને સત્તા નહીં. તે તેની આગળ આવેલા કામને ખોડે જોઈ રેવન્યુ કને મોકલી આપે, પણ તેમને પણ સો પાઉંડ ખર્ચવાની પરવાનગી આપવાની સત્તા ન મળે ! તેથી ખોડે જોઈ રેવન્યુ કનેથી કામ પ્રાન્તિક સરકાર પાસે જાય છે. પણ જો યોજના સો પાઉંડથી વધારે ખર્ચની હોય તો તેમના હાથ પણ ખંધાયલા; તેથી તે કામ બંદી

સભા કને મોકલાવું જોઈએ: મોટાં રાજ્યો કે જેમને “ નાના પ્રાન્તો ” કહેવામાં આવે છે તેની તંગીઓ તથા હિતો પ્રત્યે વડી સભા કાન આગળ હાથ ધરતી હોવાથી, ખર્ચ કરવાની જવાબદારી તથા અસગવડમાંથી છટકા થવાની આતુરતાથી ઇંગ્લાંડની સરકાર આગળ સદરહુ યોજના મોકલે. ત્યાં પહોંચ્યા પછી પણ તેને જે વધારે ખોડોમાંથી પસાર થવું પડે: પરિણામ એ આવે છે કે જોઈએ તેમાંનું કશુંજ થતું નથી. ”

સર આર્થર કોટને આ અભિપ્રાય જણાવ્યાને ૩૦-૪૦ વર્ષ થયાં. સત્તાવિભાગની યોજનાને લીધે નહેરકામ બાબત નાણાં મંજૂર કરવાની પ્રાન્તિક સરકારોની સત્તામાં અલ્પત વધારે કરવામાં આવ્યો છે, પણ જે પ્રથા માટે તેને આટલો બધો તિરસ્કાર દાખવ્યો હતો તે હજી પણ હયાત છે. પ્રાન્તિક સરકારો પોતાની સ્વતંત્ર નહેરકામને લગતી યોજના હિંદી સરકારની મંજૂરી વિના ઘડી શકતી નથી, યા તો તેને વધારવા માટેની કોઈ પણ યોજનાને અગર કાર્યક્રમ અમલમાં લાવી શકતી નથી.

પ્રાન્તિક રેલ્વે રાજનીતિ.

રેલ્વેની બાબતમાં સ્થિતિ આથી વધારે ખરાબ છે. જોકે અત્યારે રેલ્વેનો વહીવટ એક હાથમાં રાખવાની રાજનીતિ જરૂરની તેમજ લાભદાયક છે, છતાં તેથી પ્રાન્તિક વહીવટોની અસર જકડાઈ ગઈ છે અને લોકમાં અસંતોષ પેદા થયો છે. હિંદી સરકારે રેલ્વે બોર્ડની સ્થાપના કરી, તેને પોતાનાં કામો સુપ્રત કર્યા છે. ખર્ચ જોતાં રેલ્વેનો વહીવટ કરવા એક નવા નામ નીચે રેલ્વે બોર્ડ એ એક વધારાની નવી વડી સેક્રેટરીએટ બની છે. જાહેર કામ ખાતાની રેલ્વે એ એક શાખા હતી. તે નાબુદ થઈ, અને આ બોર્ડને રેલ્વે ખાતું સ્વાધીન કરવામાં આવ્યું. આ બોર્ડ એક પ્રમુખ અને બે સભાસદોની બનેલી હતી. હિંદના રેલ્વેના કાયદા મુજબ ગવર્નર-જનરલ-ઈન-કાઉન્સિલને જે કેટલાં કામો સોંપવામાં આવ્યાં હતાં, તે કામો બોર્ડને સોંપવામાં

આવ્યાં. રાજ્ય નાણાં ઉભાં કરે છે અને રેલ્વે ખરી રીતે રાજ્યની કંપનીઓ છે. ઘણી રેલ્વે પ્રાન્તિક નહીં હોવાથી વડી સરકારની દેખરેખ બેશક જરૂરની છે. પણ રાજ્યવહીવટની ખીણ શાખાઓમાં આવે છે તેમ, હિંદી સરકારની રાજનીતિ પ્રમાણે રેલ્વે બોર્ડની સ્થાપના થઈ, ત્યાં લગી હિંદી સરકારે પ્રાન્તિક રાજ્યોને નિયામક અને વહીવટી જે કાર્યોની સત્તા આપેલી, તે મુજબ તેઓ અમલ ચલાવતાં હતાં. રેલ્વે બોર્ડની સ્થાપના સાથે લાગ-લગો પ્રાન્તિક સરકારો પાસેનો રેલ્વેને લગતો વહીવટ પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો, અને તેમને આપેલી સત્તાઓ બોર્ડને આપવામાં આવી. આમ રેલ્વેના વહીવટો ઉપર પ્રાન્તિક અમલનો તેમજ સેક્રેટરીએટનો અંત આવ્યો છે. આવી જાતના ફેરફારથી પરિણામ એ આવ્યું છે કે પ્રાન્તોમાં મુસાફરો જે મગવડ ભોગવતા તે બાબતમાં પ્રાન્તિક સરકારો કશું પણ કરી શકતી નથી, અને તેમને ઠેકાણે એકહથ્થુ સત્તાનો અંકુશ સ્થાપિત થયો છે. લોક તેમજ પ્રાન્તિક રાજ્યો બન્ને વર્તમાન બંધારણથી અસંતુષ્ટ છે. અને કેટલીક પ્રાન્તિક સરકારોએ નિર્થકપણે હાલની પદ્ધતિથી થતાં અનિષ્ટો સામે વાંધા ઉઠાવ્યા છે. રેલ્વે માટે તાલુકા બોર્ડ તૈયાર કરવા માટે પ્રાન્તિક રેલ્વે રાજનીતિની ખીલવણી કરવા થોડા વખત ઉપર કેટલીક પ્રાન્તિક સરકારોને પ્રસંગો મળેલા. આવી જાતનાં પ્રાન્તિક કામો માટે હિંદી સરકારે ઉત્તેજન પણ આપ્યું. પણ લાઇનો બાંધવાના તેમજ તૈયાર કરવા માટે નાણાંને લગતા ઘણા સવાલો ઉભા થાય છે. હાલમાં પ્રાન્તિક સરકારોનો જે ઉતરતો દરજ્જો છે, તેને લીધે બોર્ડોનો ઘણા મોટા ગેરલાભો વેઠવા પડે છે. પ્રાન્તિક સરકારોની વાજબી અસર આ અગત્યના વહીવટમાં તદ્દન અદૃશ્ય થવા પામી છે.

કાયદેસર સત્તાવિભાગ.

પ્રાન્તિક વહીવટો ઉપર વડી સરકાર જે પ્રકારનો અને જેટલો અંકુશ ધરાવે છે તે વિશે મેં ટૂંકમાં લખ્યું છે. થોડા

વખતમાં નાણાં તથા વહીવટને લગતી બાબતોમાં સત્તાવિભાગ થવાથી જે પ્રકારની મોટી પ્રગતિ થવા પામી છે, અને સેટલા માટે ચાલતી પદ્ધતિ કાયમ રાખવા માટે જે દલીલો આગળ લાવવામાં આવે છે, તે તરફ હું આંખ મીંચતો નથી. પણ હાલની સ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતાં પણ મોટા પાયા ઉપર સત્તાવિભાગ થવો જોઈએ એ એક અત્યંત વહીવટી જરૂરિયાત છે. રાજ્યકીય પ્રવૃત્તિઓ પાશ્ચાત્ય પદ્ધતિ ઉપર વધારે ને વધારે પ્રમાણમાં થતી હોવાથી, જે સ્થિતિ કાયમ રહે, તો ભવિષ્યમાં આથી પણ વધારે કફેડી સ્થિતિ થવા પામે. કેળવણી અને ઉદ્યોગોની જગ્ગરી વૃદ્ધિથી તેમજ સામાજિક કાર્યક્ષેત્રમાં સુધારા માટે વધતા જતા કામથી પણ ભવિષ્યના રાજ્યભારમાં ઘણોજ ઉમેરો થવાનો. દેશના વિકાસ માટે ઘણા ઘણા સવાલોના ફડચા આણવાના છે. આ બંતની જવાબદારીઓ પૂરી કરવાને પ્રાન્તિક સરકારો માટે પણ ઘણા અવકાશ જોઈએ. બધાં ખાતાં હાલમાં ત્વરિત પ્રગતિ કરી રહ્યાં છે. ૧૯૫૮ માં જે ધોરણ ઉપર પ્રાન્તિક સરકારોનું બંધારણ વિચારમાં હતું, તેવું બંધારણ જે ખરેખર સુધારો કરવો હોય તો આવશ્યક પગલું છે. તેમ થશે તોજ પ્રાન્તો નૈતિક તેમજ આર્થિક પ્રગતિ વધારે સારા પ્રમાણમાં મેળવી શકશે. પ્રાન્તિક વહીવટને જે ખાતાં સોંપવામાં આવે તે ખાતાં ચલાવવા પ્રાન્તિક સરકારોને સત્તા આપવી, તથા પ્રાન્તના અંદરના વહીવટ માટે હિંદી સરકારની તેમજ હિંદી પ્રધાનની જવાબદારીઓ દૂર કરવી; કાયદો ધડી આપણે ચોક્કસ સત્તાવિભાગ કરવાથીજ આ કામ સિદ્ધ થાય એમ છે. કાયદો નક્કી કરે એ હદમાં રહી પ્રાન્તિક રાજ્યો પોતાની કુલ મુખ્યત્વારી ચલાવે; તેમાં હાલમાં છે એવાં બંધનો અપમાં આવે નહીં. હાલની રાજ્યસ્થિતિ જોતાં જે પ્રાન્તિક સ્વરાજ્ય આપવું હોય તો, તેની યોજનામાં નાણાં તેમજ વહીવટને લગતી સત્તાની કાયદાથી આ પ્રમાણે વહેંચણુ કરવી, એજ તેનું મુખ્ય અંગ હોવું જોઈએ. પ્રાન્તિક રાજ્યોનું બંધારણ, પ્રાન્તિક રાજ્યો તથા વડી સરકારોનાં નિરનિરાળાં કાર્યક્ષેત્રો, મુંબાઈ સરકારે જે ભાવના

ઉપર નક્કી કરવાને આગ્રહ કર્યો છે, તે પ્રમાણે તેમને ઠેઠ તળી-એથી કાચદો ઘડી નક્કી કરવાં. અત્યારે તો આ દેશની જવાબદારી હિંદી પ્રધાન તથા હિંદ સરકારને માથે છે; એટલું કે વહીવટી સંગઠનની ખાતર કેટલીક સત્તાઓ પ્રાન્તિક સરકારો એજન્ટો તરીકે કામ કરે એ માટે તેમને સોંપવામાં આવી છે. પણ આ કમ પલટાવવો જોઈએ. રાજ્યનાં જે કામો પ્રાન્તો ન કરી શકે એવાં હોય તેવાં કામોજ વડી સરકારને સોંપવાં જોઈએ.

અસરકારક પ્રબંધીય અંકુશ.

આવી રીતે પ્રાન્તિક સ્વતંત્રતા માટેની વહીલાત કરતાં મેં મારે કહેવાનું સ્પષ્ટ કહી દીધું છે. હિંદમાં હાલનાં પ્રાન્તિક રાજ્યો એવાં છે કે તેઓ સંપૂર્ણ રીતે અમલદારોને વશ છે, પ્રાન્તિક ધારાસભાઓને નહીં. જે ધારાસભા પ્રબંધીય પ્રતિનિધિઓની બનેલી હોય છે અને જેની હયાતી છેવટે કર આપનારાઓના મત ઉપર આધાર રાખે છે, તેને પ્રધાનમંડળ જવાબદાર હોય છે: મેં ક્યારનુંએ બતાવ્યું છે તેમ, આપણે અહીં હિંદમાં પ્રાન્તિક રાજ્યો ઉપર આવી ભતનો કોઈ પણ પ્રકારનો દાબ તેમજ અંકુશ નથી. પ્રાન્તિક સરકારો તેમના કર વાપરે છે, પણ તેઓ કર આપનારાઓને જવાબદાર નથી. પ્રાન્તિક સરકારોના વહીવટો ઉપર હિંદી સરકારજ માત્ર અસરકારક ટીકા કરી શકે છે. સત્તાવિભાગના કાયદાથી પ્રાન્તિક સરકારો ઉપરથી આવી ભતનો દાબ અને અંકુશ દૂર થવાં જોઈએ. પ્રાન્તિક વહીવટો સ્વતંત્ર કરવામાં આપણો હેતુ વહીવટની દોરી હાથમાં ધરનાર અમલદારોની સત્તા વધારવાનો નથી. જો હિંદી સરકારનો વર્તમાન અંકુશ તથા તેની દેખરેખ હીલાં કરવાં હોય, યાતો દૂર કરવાં હોય, તો તેને ઠેકાણે પ્રાન્તિક કારોબારી ખાતા ઉપર પ્રબંધીય મંડળનો અસરકારક દાબ અને અંકુશ આવવાં જોઈએ. હિંદના નાણાંશાસ્ત્રી સાર જેમ્સ મેરટને આદેશાહી કમીશનને કહ્યું હતું

કે હિંદના રાજ્યબંધારણમાં પ્રબલકીય તત્વ આમેજ કરવામાં ન આવે તથા નાણાંને લગતાં ઓછામાં ઓછા થોડાં ખાતાંઓ ઉપર પણ તેમનો અસરકારક અંકુશ ખેસારવામાં ન આવે, ત્યાં લગી પ્રાન્તિક કર વધારવાની જે સગવડો હાલ છે તેમાં વધારો કરવો, એ સામે ઘણા વાંધા છે. સહગત મિ. ગોખલેએ પણ એવો મત બહાર ક્યો હતો કે જે પ્રાન્તને લગતી બાબતોમાં છેવટની અધિકારની ગાદી પ્રાન્તોમાં થવાની હોય, તો તે કેવળ એકજ ધોરણ પર થઈ શકે: પ્રબલકીય પ્રતિનિધિઓને એવી સ્થિતિમાં મૂકવા જોઈએ કે પ્રાન્તિક રાજ્યવહીવટ ઉપર તેઓ સંગીન અને વધતો જતો દાબ લાવી શકે. નાણાં અને વહીવટને લગતો અંકુશ જે હાલ વડી સરકાર ધરાવે છે, તેમાંથી જે પ્રાન્તિક સરકારોને છૂટી કરવી હોય તો ત્રણ સરતો લાગુ કરવી જોઈએ. પ્રથમ, સર્વ અગત્યનાં પ્રાન્તોમાં એક ઇંગ્લાંડમાંથી નીમાએલ ગવર્નર અને કારોબારી મૂલા હોવી જોઈએ. અંગ્રેજોની બહાર જીંદગીની સ્વતંત્ર હવામાં ઉછરેલું તાણું મન રાજ્યવહીવટના સવાલોનો ઉકેલ લાવવા માટે જરૂરનું છે. તેના મત પ્રમાણે આ દેશના રાજ્યની ભારે જવાબદારીઓને પહોંચી વળવા એકજ વ્યક્તિ કરતાં ત્રણ ચાર માણસોની જરૂર વધારે છે. બીજું, પ્રાન્તિક ધારાસભાઓમાં પ્રાન્તિક બજેટો મતથી પાસ થવાં જોઈએ. અને ત્રીજું, ન્યારે ન્યારે ધારાસભાના અમુક લોકનિયુક્ત સભાસદો સભાના પ્રેસિડન્ટને એક નોટીસ મોકલે કે સભા સમક્ષ પ્રાન્તને લગતી અમુક બાબત ચર્ચા માટે લાવો, તો તે બાબત સભા સમક્ષ ચર્ચા માટે આવવી જોઈએ. બીજી અને ત્રીજી સરતોથી વડી સરકાર નાણાં અને વહીવટની બાબતોમાં જે અંકુશ હાલ ધરાવે છે તેનો કેટલોક અંશ કર આપનારાઓના હાથમાં આવે, તેજ હેતુ રહેલો છે. ૧૯૦૬ માં ધારાસભાઓ વિસ્તીર્ણ થઈ તે અગાઉ એક અનુભવી અમલદારના તથા તે વખતના એક અગ્રણ્ય પ્રબનાયકના આવા વિચારો હતા. મીન્ડો-મોર્લીના સુધારા થવા છતાં સ્થિતિ કંઈ પાસ સુધરી નથી. પ્રાન્તિક સરકારોનાં નાણાં

તથા વહીવટની રાજનીતિ ઉપર કાંઈ પણ દાખ બેસારવામાં આંતિક ધારાસભાઓ તફન નિષ્ફળ નીવડી છે. પ્રભકીય પ્રતિનિધિઓ કેવા નિરાશ થયા છે તથા ખાસ કરીને નાણાંના સંબંધમાં ખીનઅધિકારી ટીકા સામે આંતિક સરકારો કેવી વળ જેવી કઠણ નીવડી છે, તેનો પુરાવો જુદી જુદી આંતિક સભાઓના હેવાલો વાંચવાથી જણાશે. તેટલા માટે જો આંતિક સ્વરાજ્ય મંજુર કરવાનું હોય, તો આંતોના વહીવટમાં આંતિક ધારાસભાઓનો અવાજ સાચો અને અસરકારક હોવો જોઈએ. રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસે તથા મુસ્લીમ લીગે આંતિક રાજ્યોના બધારણ સંબંધી જે યોજના ઘડી છે, તેનું રહસ્ય આ છે.

પ્રકરણ ૧૦ મું

પ્રાન્તિક સરકારો

ધારાબંધનને લગતી સ્વતંત્રતા.



માં પ્રાન્તિક સરકારોને સ્વતંત્ર કાયદા કરવાની સત્તા હતી; તે વર્ષના પાર્લામેન્ટના કાયદાર્થી આ સત્તાઓ પાછી ખેંચી લેવામાં આવી, અને પૂરેપૂરી ગવર્નર-જનરલ ઇન્-કાઉન્સિલને સોંપવામાં આવી; વળી તે ધારાભામાં ચોથો સભાસદ ઉમેરવાનો તેમને અધિકાર આપવામાં આવ્યો. પ્રાન્તિક સરકારોને પોતાને ચોથા લાગે એવા કોઈ પણ જાતના કાયદાની તથા ઠરાવની ચોજના તથા મુસદ્દા ગવર્નર-જનરલ ઇન્-કાઉન્સિલને મોકલવા પૂરતોજ અધિકાર હતો. પછી આ ઉપર ગવર્નર જનરલ ઇન્-કાઉન્સિલ જે ઠરાવો પસાર કરે તે, તે રાજ્યોને મોકલી આપવામાં આવતા. બ્રિટિશ તેમજ દેશી રાજ્યના લોકો માટે, પરદેશીઓ તેમજ બીજાઓને માટે, ન્યાયમંદિરો તથા બીજાં સર્વ ઠેકાણાં માટે શ્રીમાન સમ્રાટના હિંદી રાજ્યના કોઈ મૂલક માટે ગવર્નર જનરલ ઇન્-કાઉન્સિલ કાયદા કરી શકે એવી તેને ચોખ્ખી સત્તા હતી. ૧૮૭૩ ના ચાર્ટરથી મદ્રાસ અને મુંબાઈની સરકારો પાસેથી કાયદા ઘડવા સંબંધી જે સત્તા લેઈ લેવામાં આવી હતી, તે ૧૮૬૧ ના હિંદના કાઉન્સિલ એક્ટથી પાછી સોંપવામાં આવી. આ કાયદાની કલમો તથા તે ઉપરના પછીના સુધારાઓનો ૧૯૧૫ ના ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઇન્ડિયા એક્ટમાં સમાવેશ કરવામાં આવ્યા છે: કાયદા સુજળ પ્રાન્તિક ધારાસભાઓની તથા વડી ધારાસભાની કાયદા કરવાની સત્તાઓ સમવર્તક

છે; પણ કેટલીક ખાસ બાબતનો કાયદો કરવા માટે પ્રાન્તિક ધારા-સભાને ગવર્નર જનરલની પરવાનગી લેવી પડે છે. ખાસ બાબતો આ છે: હિંદુ (પ્રજાજન) ચલણ અને નોટોને લગતો કાયદો, ટપાલ અને તાર, શ્રીમાન સામ્રાટની નૌકા તથા લશ્કરી બળનાં રક્ષણ અને ક્વાયતને લગતો તથા હિંદી પ્રજાના કોઈ પણ વર્ગના ધર્મના હકો તથા રિવાજોને લગતો કાયદો એવીજ રીતે પેટંટો તથા ગ્રન্থના કૌપી-રાઈટનો કાયદો, પરદેશી તથા દેશીરાજ્યોને લગતો કાયદો, ગવર્નર જનરલની પરવાનગી વગર પ્રાન્તિક ધારાસભાથી થઈ શકતો નથી. બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના ફેડરલ બંધારણમાં વડી સરકાર અને પ્રાન્તિક ધારાસભાઓ વચ્ચે સત્તાઓની જે રીતે વહેંચણી કરવામાં આવી છે, તેની રૂઢિએ પ્રાન્તિક ધારાસભાની સત્તાઓની આવી મર્યાદા નક્કી થઈ છે. સત્તાઓ અને કાર્યોની હદ વધારે સ્પષ્ટપણે ચોક્કસ કરવામાં આવી છે. અને આ પ્રમાણેની ફેડરલ પદ્ધતિ મુજબ કાયદો કરવાની સમવર્તક સત્તા ઘણી ઓછી કરી દેવામાં આવી છે. આવી સમવર્તક સત્તા પણ ખાસ ઉપયોગી નીવડે છે, અને અત્યારે પણ પ્રાન્તને લગતી કોઈ અગત્યની બાબત ઉપર પ્રાન્તિક ધારાસભા કાયદો ઘડવાની ના પાડે ત્યારે આવી અનામત સત્તા ખપમાં લાગે છે: મદ્રાસ અને મુંબાઈ સિવાય લાંબા વખત સુધી તો બીજા પ્રાન્તોમાં પ્રાન્તિક ધારાસભાઓજ નહોતી. જે પ્રદેશોમાં લૂક્રેનન્ટ ગવર્નરો તથા કમીશનરો રાજ્ય ચલાવતા તે પ્રદેશો માટે હિંદની વડી ધારાસભાને કાયદા ઘડવા પડતા, પણ જુદા જુદા પ્રાન્તોમાં પ્રાન્તિક ધારાસભાઓ સ્થાપિત થવાથી સ્થિતિ સારી રીતે સુધરી છે, અને પ્રાન્તિક કામ માટે કાયદો કરવાની જરૂર હોય તો હવે વડી ધારાસભા તરફ નજર નાંખવી પડતી નથી. રાષ્ટ્રમંડળની ભાવનાના જે પાયા ઉપર હિંદની ધારાસભાઓની સ્થાપના કરવામાં આવી છે, તે અત્યાર સુધી ખીલી શકી છે, તેના કરતાં ભવિષ્યમાં તેજ પાયા ઉપર વધારે ખીલી શકશે; અને હવે તો પ્રાન્તો પૂર્ણ સ્વતંત્રતાનો અમલ શી રીતે કરી શકે, એ ધોરણ ઉપર તેનો વિકાસ થવો જોઈએ. કાયદો બાંધવામાં જે

સમવર્તક સત્તા હાલમાં હયાત છે, તેનો પ્રાન્તોએ કદીયે ઉપયોગ કર્યો નથી. વડી અને પ્રાન્તિક ધારાસભાઓ વચ્ચે સત્તાઓનું ફરીથી વર્ગીકરણ કરવાની જરૂર છે. આ સિવાય પણ પ્રાન્તિક સભાઓમાં પ્રાન્તિક ધારાસભાની સત્તાઓ બીજી રીતે મર્યાદિત કરી દેવામાં આવી છે. એક મર્યાદા તો એ છે કે પ્રાન્તિક ધારાસભામાં કોઈ પણ કાયદો પસાર થયો હોય તે માટે ગવર્નર જનરલની નામની મંજૂરી જોઈએ છે. બીજી મર્યાદા એ છે કે બીજી ધારાસભાઓના કાયદાઓને રદ કરવો હોય અગર તેમાં સુધારા કરવા હોય તો તેમ ગવર્નર જનરલની પરવાનગી વગર થઈ શકતું નથી. ત્રીજી મર્યાદા એવી છે કે ચુંટણી કરવાના નિયમો તેમજ વધારાના સભાસદોની નિમણૂક ગવર્નર જનરલજ કરી શકે છે. આ ત્રણ મર્યાદાઓ ઉપરાન્ત, એક સૌથી અગત્યની મર્યાદા તો એવી છે કે ધારાસભા માટે કામકાજ કરવા માટેના કેટલાક ધારા તથા સામાન્ય લોકહિતની આગતોની ચર્ચા કરવા માટેના ધારા, નાણાં સંબંધી સ્ટેટમેન્ટ તથા બજેટ, આ સર્વ માટે ગવર્નર જનરલની પરવાનગી જોઈએ. આ મર્યાદાઓ માટે હું યોગ્ય સ્થળે લખીશ.

વહીવટી અંકુશ.

છતાં, સ્થિતિ આવી છે: કાયદાની રૂઢિએ વડી ધારાસભાની તેમજ પ્રાન્તિક ધારાસભાઓની સમવર્તક સત્તાઓ હોવા છતાં, પ્રાન્તિક સરકારો કાયદાઓને લગતી દરેક બાબતમાં વડી સરકારના વહીવટી અંકુશ નીચે છે. આથી પ્રાન્તોની સ્વતંત્રતા તથા પ્રગતિને ક્ષતિ પહોંચે છે. સંખ્યાબંધ ખરિતાઓ, પત્રો તથા ઠરાવોના દાખલાઓથી કાયદાની પ્રથમની તથા પાછળની સ્થિતિ બંધનમાં આવી પડે છે. પ્રાન્તિક સભામાં પ્રાન્તિક સરકારે કાયદાની બાબતમાં શું કરવું જોઈએ, એ બાબત ચાક્કસ સૂચનાઓ વડી સરકારે આપેલી હોય છે; આ સૂચનાઓ પ્રમાણે પ્રાન્તિક સરકારો ચાલવાને બંધાએલી છે. કોઈ કાયદામાં કંઈ

સિદ્ધાન્તને લગતો મહત્વનો સવાલ સમાજેલો હોય તો, આવા સવાલ માટે વડી સરકારનાં વહીવટી ખાતાંને પૂછી નિરાકરણ આપવામાં આવે, ત્યાં સુધી બીલ દાખલ કરવાની પ્રથમ રજુઆત પણ હવે થઈ શકતી નથી. મદ્રાસ અને મુંબઈ સરકારોની ખાબતોમાં બીલોને દાખલ કરતાં પહેલાં તેના મુસદ્દા હિંદી પ્રધાનને ખરિતા સાથે મોકલવા પડે છે: બીજા પ્રાન્તોને વડી સરકારની અને તેની મારફત હિંદી પ્રધાનની પરવાનગી લેવી પડે છે. જો કોઈ પણ કાચા બીલમાં શિક્ષાને લગતી કલમો હોય તો કાયદેસર વડી સરકારની પરવાનગી અગાઉથી માગવી પડે છે, અને તે માટે વડી સરકારની ધારાસભાના ખાતાને કાચો મુસદ્દો મોકલવો પડે છે. જો આવી જાતના કાયદા માટે ઉપલી સત્તાની પરવાનગી મળતી નથી, તો પ્રાન્તિક સરકાર પ્રાન્તિક ધારાસભામાં બીલ રજુ કરી શકતી નથી. જો એવું બને કે બીલને લગતા સુધારા રજુ થાય અને તે એવા હોય કે પ્રાન્તિક સરકાર તે મંજૂર કરવાને તૈયાર હોય પણ બીલના વિષયની બહારના હોય, તો એવા હુકમો કરવામાં આવેલા છે, કે પ્રાન્તિક સરકારે બીલને પસાર થતાં વિલંબ થાય એવાં પગલાં લેવાં, અને દરમિયાન સુધારાઓ મંજૂર રખાય એવી જાતની વડી સરકારની અગર હિંદી પ્રધાનની પરવાનગી મેળવવી. પ્રાન્તની અંદરની સ્થિતિને લાગુ પડે એવા કાયદાઓ ઘડવાના સંબંધમાં તથા પ્રાન્તિક કારોબારી કામોના સંબંધમાં આ અને આવાં બીજાં બંધનો હાલ નકામાં છે, એટલું જ નહીં, પણ તેનાથી પ્રાન્તિક કાયદાઓની વૃદ્ધિ તથા પ્રાન્તોમાં સ્વરાજ્યના આત્માનો વિકાસ થતાં અટકી ગયો છે. મદ્રાસમાં કાયદાની હાલની સ્થિતિ માટે વિચાર કરીએ. શાહી કુમીશનની લલામણોત્તું પરિણામ એ આવ્યું છે કે છેલ્લા દશકાથી ધારાઓ માટે સંખ્યાબંધ ઠરાવો સરકારની આગળ છે. આ બીલો શહેરની કારપોરેશન, જિલ્લાની મ્યુનિસિપાલિટીઓ, લોકલ બોર્ડો, શહેર રચના, ખેરાક અને વનરૂપિત, ચૂકાદો આપનારી પંચાયતો વગેરેને લાગતાં છે. આ

સઘળાં બીલો પ્રાન્તનેજ લાગુ પડે છે અને ખુદ એજ પ્રાન્તમાં તે માટે કેવો લોકમત છે, તે દૃષ્ટિથી તેને તપાસવાનાં છે. વડી સરકારના જવાબદારીને તેમાં લાગતું વળતું કાંઈજ નથી. વડી સરકારના સેક્રેટરીઓ તેની લાંબાણ તપાસ કરે, સરખામણી કરે, ટીકા કરે તેનો અર્થ તો એટલોજ થાય કે પ્રાન્તે જે કામ કર્યું છે તે ફરી ફરીને કરવું અને નકામો વખત ગુમાવવો. સાફ રાજ્ય ચલાવવું હોય તો આવા વિલંબો ઘણાજ નુકશાનકારક છે. પ્રાન્તની અંદરના વહીવટને લગતા કાયદા પસાર કરવાની બહારના કોઈ પણ જાતના અંકુશ વગરની છેવટની સત્તા પ્રાન્તિક ધારાસભાઓને શા માટે ન હોવી જોઈએ, એ સમજી શકાતું નથી. પ્રાન્તોને માટે વડી સરકારે ધારાઓની બાબતમાં જે રાજનીતિ નક્કી કરી છે, તેને અનુસરતો અમુક કાયદો નથી, એવા કારણસર, ચોખ્ખી રીતે પ્રાન્તનેજ લાગુ પડતા કાયદાઓ પસાર કરવાની પરવાનગી વડી સરકારે કેટલાંએ વખત આપી નથી.

કાયદો ઘડવાનું બંધારણ ને પ્રજામત.

બ્રિટિશ હિંદમાં કાયદો ઘડવાનું કામ ખાસ કરીને અંગ્રેજોનું મંડળ કરે છે. તેઓ અંગ્રેજી મત કઈ તરફ વહે છે તેના પ્રવાહને અનુસરે છે. રાજ્યબંધારણના કાયદા ઉપર લખનાર મિ. એ. વી. હાઈસીએ કહ્યું હતું કે અંગ્લોઈન્ડિયન અમલદારો અંગ્રેજ લોકમતની બદલાતી લાગણીઓને માન આપી શકે નહીં; પણ એ તો ચાલ્લસ છે કે તેઓ હિંદી લોકમતના પ્રતિનિધિરૂપ નથી. ઈંગ્લાંડમાં ધારામત અને લોકમત એ કાયદાને લગતા ફેરફારોના વિકાસનાં મુખ્ય અંગો છે. હાઈ કોર્ટોની સ્થાપના ને અંગ્રેજી કેળવણીની વૃદ્ધિથી પ્રાન્તોમાં ન્યાયમત સતત વધતો જાય છે. અને આ સાથે પ્રાન્તિક ધારાસભાઓની સ્થાપનાથી કાયદા કેવા પ્રકારના હોવા જોઈએ, એ માટેના મતને પોષણ મળવાની વધારે તકો મળી છે. ધર્મ અગર સામાજિક જિવાજીને લગતા તેમજ તેવીજ બાબતો માટે ખાસ કરીને કાયદા દાખલ કરવાના હોય, તો

વડી સરકાર સંભાળ લેતી, અને આવી સંભાળ જરૂરની હતી. હાલમાં જે પ્રમાણેની પ્રાન્તિક ધારાસભાઓ છે, તેઓને મજબુત લોકમતની દોરવણી વગર પોતાની મેળે પોતાને જોખમે કામ કરવું પડે છે. એટલા માટે જરૂરનું તો એ છે કે પ્રાન્તિક કાયદો થવા માટે અગત્ય છે કે કેમ, અગર તે કેવા પ્રકારનો હોવો જોઈએ, તે નક્કી કરવામાં પ્રાન્તનો લોકમત એજ સૌથી મુખ્ય અંગ જોઈએ; અને ધારાસભામાં ચુંટણીનું તત્વ પ્રધાન હોય તો પછી વડી સરકારના કડક અંકુશની જરૂર પણ ન રહે. આવો અંકુશ સામાજિક ફેરફારોની વૃદ્ધિ થવા દે નહીં, પણ પ્રાન્તની લોકલાગણી અનુસાર અલોખી કાયદાની સખતાઈ હવે ઢીલી થાય એ ધાર્જ જરૂરનું છે.

પ્રાન્તિક કાયદાની વૃદ્ધિ ન થવામાં એક હરકત તો એ છે, કે એક પ્રાન્ત કરતાં વધારે પ્રાન્તોને લાગુ પડતા હોય એવા કાયદા તથા આખા હિંદને લાગુ કરી શકાય એવો સામાજિક સામાન્ય કાયદા વડી સરકાર પોતે ઘડે, એવું તેનું વલણ વિશેષ હોય છે. કાયદા કરવા પ્રત્યે બધાજ પ્રાન્તોમાં લોકમતનું ધોરણ એક હોતું નથી. કાયદાના ઘણા અગત્યના ખરડાઓ ઉપર પ્રાન્તિક મત ઘણો જુદો પડે છે. એવું બને કે અમુક મુદ્દારો એક પ્રાન્તના તે વખતના લોકને ગ્રાહ્ય ન હોય, અને છતાં તેજ મુદ્દારો બીજા પ્રાન્તમાં વગર વાંધે ગ્રહણ કરવામાં આવે અને કાયદારૂપે પસાર પણ થાય. જો એક પ્રાન્તમાં અમુક કાયદો થશે તો તે ઉપર તેજ પ્રાન્તમાં પદ્ધતિસર વિચાર કરવાની વૃત્તિ થઈ આવશે, એટલુંજ નહીં, પણ બીજા પ્રાન્તો જેઓ એટલે સુધી જઈ શક્યાં નથી, તેઓ પણ તે ઉપર વિચાર કરશે. એક, પ્રાન્તમાં ધારો પસાર થશે, તે પાછળ પડી ગએલા પ્રાન્ત માટે સિદ્ધ સત્ય તરીકે વધારે ને વધારે થતો જશે. મદ્રાસ લો જર્નલના તંત્રી સર સી. સંકરન નાયર, જેઓ વાઈસરોયની કારોબારી સલાના એક હિંદી સલાસદ છે, તેમણે પ્રાન્તિક ધારાસભાઓને વધારે સ્વતંત્રતા હોવી જોઈએ, એ વિશે આગ્રહ

પૂર્વક લખ્યું હતું. હિંદુધર્મના કાયદાનો કાયદારૂપે સંગ્રહ કરવો કે કેમ, એ વિષય ઉપર એ માસિકમાં આવું લખાણ હતું.

“ હિમાલયથી કેપ કોમોરીન સુધી એમ આખા હિંદને લાગુ કરી શકાય એવો હિંદુના કાયદાની કાંઈ પણ શાખાનો સંગ્રહ કરવો એ વાઈસરૉયની સલા માટે અસંભવિત છે. છતાં જુદા જુદા પ્રાંતોની ધારા-સલાઓ તે ઉપર કાયદા કરી શકે. ”

“ વડી ધારાસલા કરતાં આવી સલાજી આવે કાયદો કરવા વધારે પાત્ર છે. વડી ધારાસલા કરતાં પ્રાન્તિક ધારાસલામાં જુદી જુદી કેમો તથા વર્ગોના પ્રતિનિધિઓ સારા પ્રમાણમાં હોય છે. દાખલા તરીકે અમુક કાયદો હાથમાં લેવો જોઈએ કે કેમ, એનો નિર્ણય કલકત્તાની સભા કરતાં પ્રાન્તિક સભા વધારે સંતોષકારક રીતે કરી શકે. ખરી વાત છે કે પ્રાન્તમાં જુદા જુદા વર્ગો તરફથી પ્રતિનિધિત્વ સંતોષકારક નથી; છતાં વડી ધારાસભામાં તો હાલ મદ્રાસ તરફથી એક જ ખીનઅધિકારી સભાસદ બેસે છે, આવો એક પ્રતિનિધિ પણ લાંબા વખત સુધી તો નહોતો. હિંદુઓ વિશે બોલતાં એક તામિલ અને એ તેલુગુ એમ બે છે; અને એક પશ્ચિમના કિનારા તરફથી આવે છે. જો આમાં એક ઉમેરવામાં આવે તો સારા સુધારો થાય: પણ વાઈસરૉયની સલા માટે તો આવા પ્રતિનિધિત્વની પણ આશા નથી. આપણા સામાજિક સંબંધમાં કેટલી ઝડપથી ફેરફારો થાય છે તેની નોંધ પ્રાન્તિક સભાઓ વધારે સારી રીતે લઈ શકે છે; અને આ ફેરફારો શાથી થાય છે અગર આપણા કાયદાની આવા ફેરફારો ઉપર શી અસર થાય છે, તેની પણ તુરંત તેઓ કરી શકે છે. આખા હિંદ સાથે સંબંધમાં હોવાનું વાઈસરૉયની સભાથી બની શકે તે કરતાં જ પ્રાન્તના લોકો માટે કાયદો ઘડવાનો હોય તેના સંબંધમાં તેમનો પ્રાન્ત વધારે સંબંધમાં હોવાનો. જો કાંઈ પણ જાતનું ખીલ અહીંની પ્રાન્તિક સભામાં રજુ થાય તો લોકો તેની અંતઃ પ્રવેશી ટીકા કરવાના. કલકત્તાની સભામાં તે દાખલ કરવામાં આવે તો તેટલી ટીકા થવાની નહીં. કારણ કે પ્રાન્તિક સભા ઉપર લોકમતની અસર વધારે હોવાની. આ કારણોને લીધે વડી સભામાં કાયદો પસાર થવાથી કાયદા થવાના હોય, તેની અસર તેટલાજ પ્રમાણમાં અહીં થવાની નહીં. ”

“ અને, અમારા મત પ્રમાણે નીચે બતાવેલી હદવાળો કાયદો હિંદના એક જ ભાગ માટે લાગુ થશે. જો કે ખીન પ્રાન્તો તે માટે તૈયાર નથી,

રાજ્ય એટલું બધું વિશાળ છે, સામાજિક સ્થિતિઓ એટલી બધી જુદી જુદી છે, કે બીજા પ્રાન્તો આગળ વધવાને તૈયાર નથી માટે એક પ્રાન્તે કે એક વર્ગે ભોગ આપવાની જરૂર નથી. ઉલટું, એક પ્રાન્તનો અનુભવ બીજા પ્રાન્તોને અને આખા હિંદને પણ માર્ગદર્શક થશે. પાછળ પડી ગયેલા પ્રાન્તો વધારે આગળ વધેલા પ્રાન્તોના અનુભવનાં ફળ ભોગવી શકશે, અને આખા દેશ માટે સામાન્ય સિદ્ધાન્તો ઉપર જે પ્રકારનો કાયદો જરૂરનો હાય, તેવા કાયદા પ્રત્યે આખા જમાના જેટલી કઠાય આગળ પ્રગતિ કરવા સશક્ત થશે.”

પ્રાન્તિક કાયદાઓની વૃદ્ધિ.

તેટલા માટે વડી સરકાર અને પ્રાન્તિક સરકારો વચ્ચે કાર્યોની જેવા પ્રકારની હદ નક્કી કરવામાં આવી હોય, તેના ધોરણ ઉપર સાધારણ રીતે કાયદા બાંધવાનું કામ થવું જોઈએ. વડી સરકારનાં વડાં કાર્યોને લાગુ પડતા જે કાયદાઓ હોય તે વડી ધારાસભા એકલાજ હાથમાં લઈ શકે; બાકીના બીજા બધા જે પ્રાન્તિક કાર્યોને લગતા હોય તે પ્રાન્તિક ધારાસભાઓ પાસે રહેવા જોઈએ. ૧૯૦૮ માં મુંબાઈની સરકારે ધારાસભાની સ્વતંત્રતા માટે જે આગ્રહી વકીલાત કરી હતી, તેનું રહસ્ય આ હતું. તે યોજનાઓ પ્રમાણે, પ્રાન્તિક ધારાસભાઓની સત્તાની જે મર્યાદા નક્કી કરવામાં આવી હોય અગર જે સત્તાઓ તેમને આપવાની હોય, તેની હદમાં રહી તેઓ કાયદાઓ કરી શકે એવો પૂર્ણ અધિકાર તેમને મળવો જોઈએ. અને વડી સરકારની મંજૂરી ચાતો પરવાનગી એવા કાયદાની બાબતમાં મંજાવવી જોઈએ, કે જેથી વડી સરકારના વહીવટની કોઈ શાખાને લાગુ પડતા હોય. પ્રાન્તમાં લોક-મતની વૃદ્ધિને લીધે તથા પ્રાન્તિક ધારાસભાઓ પ્રતિનિધિત્વવાળી બને એવો હેતુ હોવાને લીધે આવી યોજનાનો મુદ્દો સંગીન તથા બરાબર છે. આખા હિંદમાં સમાન પ્રકારના કાયદા પ્રવર્તે એવા હેતુથી પ્રાન્તિક કાયદાઓને ઉત્તેજન આપવામાં આવતું નથી. પણ આ હેતુને મર્યાદામાં રાખવામાં આવતો નથી. મિ. ભુપેન્દ્રનાથ બાસુનો દીવાની હાજનો કાયદોજ જુઓ. આવો કાયદો તદ્દન ઈચ્છવા

જોગ હતો; છતાં, વડી ધારાસભામાં તે સામે જબરો વિરોધ ઉઠ્યો: પણ જો આ બીલને એવા પ્રાન્તની ધારાસભામાં લાવવામાં આવ્યો હોત, કે જ્યાં તેવા પ્રકારનો ફેરફાર થઈ શકવાને લોકમત તૈયાર હતો, તો ઘણું કરીને તે પસાર થઈ ગયો હોત. મ્યુનિસિપાલિટીઓવાળા ગામોમાં મફત અને ફરજિયાત કેળવણી દાખલ કરી શકાય એવું ખાનગી બીલ મુંબઈની ધારાસભામાં લાવવા માટે વડી સરકારે હમણાં પરવાનગી આપી છે. પણ થોડા વખત ઉપર મિ. ગોખલેએ વડી ધારાસભામાં એ બીલ માટે હિમતથી અને જોશભેર વકીલાત કરી હતી, છતાં કાંઈ પણ પરિણામ આવ્યું નહોતું. વડી સરકાર આવી બાબતમાં પ્રાન્તિક કાયદા થાય એવી પરવાનગી આપે, એ પગલું ખરાબર છે.

ધારાસભાની સ્વતંત્રતા.

પણ નાણાં તથા વહીવટી સ્વતંત્રતા વગર ધારા બાંધવાની સ્વતંત્રતાથી કાંઈ શુભ થવાનું નથી. દાખલા તરીકે મફત અને ફરજિયાત કેળવણી લો. આવા દેશમાં મફત અને ફરજિયાત કેળવણી માટે નાણાં પૂરાં કરવાની જવાબદારી વડી સરકારની છે એવું અત્યારસુધી મનાતું હતું. મિ. ગોખલેના બીલનો મુખ્ય મુદ્દો એ હતો કે ખર્ચ સરકાર તેમજ સ્થાનિક સંસ્થાઓ વચ્ચે ૨/૩ ને ૧/૩ ના પ્રમાણમાં વહેંચાઈ જવું જોઈએ. હવે જો પ્રાન્તિક ધારાસભામાં મફત અને ફરજિયાત કેળવણીને લગતો કાયદો લાવવામાં આવે તો પ્રાન્તિક સરકાર આમાં ખર્ચ આપશે કે કેમ એની ચોખવટ થવી જોઈએ; કારણકે હાલમાં નાણાં સંબંધી કાંઈ પણ જાતની મદદ સરકાર આપશેજ એવા પ્રકારની ગેરંટી વગર મફત અને ફરજિયાત કેળવણીનું બીલ મ્યુનિસિપાલિટીઓવાળા ગામોમાં દાખલ કરવામાં આવશે, તો જે બાબત ઉપર બીલની ફતેહમંદીનો આધાર છે, તે મુખ્ય બાબત નિશ્ચિત થયા વિનાની અધુરી રહે. આવા પ્રાન્તિક સ્વતંત્રતાના સવાલનો ઘણી બાબતોથી વિચાર કરવાનો છે અને તેને આખા તરીકે ગણવાનો છે.

બંધારણમાં ફેરફારો.

પ્રાન્તને લગતી નાણાં, વહીવટ તથા ધારાની બાબતોમાં પ્રાન્તિક સરકારોની હાલની સ્થિતિ શી છે, તે મેં ટુંકામાં જણાવ્યું છે. જે બે દસ્તાવેજો ઉપરથી પ્રાન્તિક સરકારોની સત્તાઓની મર્યાદા નક્કી કરવામાં આવી છે તે અગત્યના દસ્તાવેજોનું આપણે સ્મરણ કરીશું. શાહી કમીશન આગળ જુબાની આપતાં વડી સરકાર તરફથી સર હેર્બર્ટ રીઝવીએ આ બે દસ્તાવેજો બતાવ્યા હતા અને કહ્યું હતું કે પ્રાન્તિક સરકારો તથા વડી સરકાર વચ્ચે કેવા પ્રકારનો સંબંધ છે, તે બતાવવા માટે સદરહુ લેખોમાં લાગુ કરવામાં આવતા નિયમો છે. ૧૮૩૪ તથા ૧૮૩૮ માં કોર્ટ ઓફ ડીરેક્ટરોએ જે ખરિતા લખેલા તેમાં આ અંકુશનાં લક્ષણો આપેલાં છે, અને પ્રાન્તિક સરકારોની ખરી સ્થિતિ શી છે, એ સમજવા માટે મહત્વના છે. ૧૮૩૩ ના ચાર્ટર આક્ટ ઉપર વડી સરકારને લખતાં, કોર્ટ ઓફ ડીરેક્ટરોએ નીચે પ્રમાણે જણાવ્યું હતું:—

“ હિંદના સર્વ ભાગો ઉપર રાજ્ય કરવાની, તથા તે રાજ્ય સાફ નીવડે તેની જોખમદારી તમારી હોવાથી, તે સાફ શી રીતે નીવડે એવું કરવાની બધી સત્તાની કુલ અખત્યારી તમારી છે. પ્રાન્તિક અધિકારીઓ કેટલા પ્રમાણમાં તથા કેવી રીતે રાજ્ય ચલાવવાની સત્તાઓનો અમલ કરી શકે, તથા જે સદરહુ સત્તાઓને તમારા હાથમાં રાખવામાં આવે તે કેટલા પ્રમાણમાં અને કેવી રીતે તેઓ રાજ્ય ચલાવવાની સત્તાઓનો અમલ ક્રિય રીતે કરી શકે, એ વિચારવાનું કામ તમારું છે. તમે રાજ્યના જેટલા ભાગ માટે પ્રાન્તિક અધિકારીઓમાં પૂરેપૂરો વિશ્વાસ મૂકો,—કારણ કે એવા કામોની જીણી જીણી બાબતોમાં દરમ્યાનગીરી કરવી એ તમને ફાયદો કરનાર ન નીવડે;—અને સામાન્ય રીતે બધી વસ્તુઓ સારી સ્થિતિમાં હોય, અને કાંઈ કાંઈ બને, અને તમારે વિના વિલંબે માથું મારવાની જરૂર પડે, તો તેમ કરી શકો એવી બાબતની વસ્તુસ્થિતિની, તમને ખાતરી હોય તો, આ બાબતનો પુરતો ખ્યાલ લઈ, તમારે શંકા તે નિર્ણય કરવો એવો તમારો ધર્મ છે. ”

“ સાધારણ રીતે એ ખુબ યાદ રાખવાનું છે કે સર્વ બાબતોમાં જ્યાં રાજ્યતંત્રનો સત્તાક્રમ હોય ત્યાં વડી સત્તા તેમજ તેની હાથ નીચેની સત્તાઓમાં કહાપણ અને અનુદાત્તપણું જોઈએ. હિંદી મહારાજ્ય જેવા રાજ્ય માટે ખાસ કરીને આ સત્ય છે. વાજપ્તી અંકુશ ક્યાં પૂરો થાય છે અને નજીવી, કંટાળાભરેલી, તથા દરમ્યાનગીરી કરનારી દખલ ક્યાં શરૂ થાય છે, તેની હદ ખાંધવી એ ધારાસભાઓ માટે અસંભવિત છે. ને અમારી સુઝનારોમાં પણ અમે નક્કી કરી શકતા નથી ગવર્નર જનરલ ઇન્-કાઉન્સિલ તેમજ ગવર્નરે તેમની વ્યવહારિક શુદ્ધિનો ઉપયોગ કરી કાયદાના ખરા આત્માને અનુસરી પ્રવર્તાવશે એવી અમને આશા છે. હાથ નીચેના રાજ્યની યોગ્ય પદવી અને સત્તા કાયમ રહે, અને સાથે સાથે સર્વોપરી સત્તાને પણ ખાધ ન આવે, એવી રીતે વર્તન કરવામાં આવશે, એ માટે અમને શંકા નથી.

“ હાથ નીચેનાં રાજ્યો અમારી સાથે સીધો પત્રવ્યવહાર ચલાવી શકશે. પણ અમને લાગે છે કે અમારા ઉપર જે પત્રો આવે તેમાં જે અગત્યના પત્રો હોય તેની નકલો તમને તરતજ મળવી જોઈશે. આથી તેઓ શું કામ કરે છે તેનો પુરાવો તમારી આગળ રહે, અને તમે એ માટે જે સૂચના કરો તેનો લાભ પણ અમને મળી શકે, કારણ કે તમે વિના વિલંબે એના સંબંધ અમારા ઉપર લખાણ કરો એવી અમારી ઇચ્છા છે. તમારા હાથ નીચેનાં રાજ્યો સાધારણ રીતે શું કામ કરે છે તેના હેવાલ જેવા તુમારનો ફેટલો લાગ અગર અન્ય લખાણો તમને નિયમસર મળવા જોઈએ, એ તમારી ઇચ્છાની વાત છે: કાંઈ પ્રસંગ હોયો થાય અને તમારે તપાસ કરવાની હોય અને તે માટે તમારે ખીજા લેખી પુરાવા જોઈએ, તો તે પણ તમારે નક્કી કરવાનું છે. ”

૧૮૩૮ માં કેપ્ટ ઓફ ડીરેક્ટરોએ ફરીથી હિંદી સરકાર ઉપર ખરિતો મોકલેલો તેમાં જણાવ્યું હતું કે:—

“ વિલિયમ ચોથાના કાયદાઓના ને ૪ લાગના ૮૫ પ્રકરણમાં ૮૫ કલમથી બધા પ્રાન્તોને લગતા દીવાની તેમજ લશ્કરી વહીવટના સંબંધની સર્વ બાબતોમાં હાથ નીચેનાં રાજ્યો ઉપર દેખરેખ રાખવાની તથા અંકુશ ધરાવવાની પૂર્ણ સત્તા ગવર્નર-જનરલની છે: આ ગૌણ રાજ્યોએ બધીજ બાબતોમાં ગવર્નર જનરલના હુકમો તેમજ લખાણોને માન આપવાનું છે; અને તેને (ગવર્નર જનરલને) પોતાની ફરજ અદા

કરવા દેખારેખની તથા અંકુશની જે સત્તા અદા કરવી પડે, તે માટે ૫૮ મી કલમ પ્રમાણે ગૌણ રાજ્યો પોતાના રાજ્યોમાં જે હુકમો તથા કાયદાઓ પસાર થવાના હોય તે બધાની ખરી નકલો ગવર્નર જનરલ ઇન-કાઉન્સિલને નિયમસર મોકલવી; વળી જે કામો જણાવવા જેવાં જણાય તે, અગર ગવર્નર જનરલ ઇન-કાઉન્સિલ જે જે વખતે માગે તે સર્વ તે વખતે જણાવવું.”

ખરે, ગવર્નર જનરલ ઇન-કાઉન્સિલ તેની હાથ નીચેના પ્રાન્તોના પ્રાન્તિક રાજ્યવહીવટની ઝીણી વિગતમાં ઉતરીને માથું મારે તે અનિષ્ટ તેમજ અવ્યવહારું છે; છતાં કોર્ટ ઓફ ફીરક્ટરોના મત પ્રમાણે જે લોકો નસીબ તેમને સ્વાધીન કરવામાં આવ્યું હોય, અને તેમને લગતો અમુક કાયદો પસાર કરવાનો હોય, જે તેમના અભિપ્રાય મુજબ પ્રાન્તને અગર આખા રાજ્યને નુકસાનકારક હોય, અને આમ છતાં કોઈ પણ જાતની ટીકા વગર તથા અપ પડે તો તેમની અસરકારક દરમ્યાનગીરી વગર તે કાયદો પસાર થઈ જાય, —જે આવું પરિણામ આવે, તો ગવર્નરજનરલે પોતાની ફરજ બરાબર બજાવી ન કહેવાય. પ્રાન્તિક રાજ્યો જેડે હિંદની સરકાર કેવા સંબંધમાં છે, તે માટેના સાધારણ સિદ્ધાન્તોનું કાયદેસર કથન આ વચનમાં સમાયલું છે, તેટલા માટે હિંદની સરકાર પ્રાન્તોમાં જે કાંઈ બને તેને માટે જવાબદાર છે. કયી બાબતો પ્રાન્તિક સરકારોને મુખ્ય કરીને સોંપી શકાય કે જેથી ખાસ અપવાદરૂપેજ એવી બાબતોમાં તેઓ દરમ્યાનગીરી કરી શકે, તથા કયી બાબતોમાં તેઓને અંકુશ વધારે ઝીણા અને સતત હોવો જોઈએ, આનો વિવેક કરવો હિંદી સરકારના હાથમાં છે. ઉપર બતાવેલા કાયદાના તથા ખરિતાઓના આધારે વડી તથા પ્રાન્તિક સરકારો વચ્ચે હાલનાં કાર્યોની વહેંચણુ થઈ છે.

શાહી કમીશનના વિચારો.

૧૮૩૩ તથા ૧૮૩૪ માં ભ્યારે હિંદી રાજ્ય ઐક્ય પામવાની ગતિમાં હતું, ત્યારે પ્રાન્તિક રાજ્યોની પૂર્ણ પરાધીન અવસ્થા

હોવી એ જરૂરનું હશે. પણ હાલની વ્યવસ્થા પૂરેપૂરી અકાલીન થઈ પડી છે. શાહી કમીશને પ્રાન્તિક સરકારોની સ્થિતિનું દુઃક વર્ણન આ પ્રમાણે કર્યું છે:

તેઓએ જણાવ્યું હતું કે હિંદની સરકાર “ભૂતકાળમાં કાર્ય-સાધકપણાના વિચારેથી લેવાઈ ગઈ હતી. તેમના હાથ નીચેના એજન્ટોમાં જવાબદારીની તીવ્ર ભુદ્ધિ વિકાસ પામે, તથા પ્રાન્તિક લાગણીઓ અને ઉતરી આવતા રિવાજો પ્રત્યે પુરતું વજન આપવું જોઈએ, આવી અગત્ય જરા પણ સરકારે વિચારી નથી. વર્તમાન રાજ્યવ્યવસ્થામાંથી ઉત્પન્ન થતાં નિઃશંક અનિષ્ટો પ્રત્યે તેમને તિરસ્કાર બતાવ્યો હતો. તેઓએ એવો મત જાહેર કર્યો હતો કે જો હિંદી રાજ્યો હાથ નીચેના હોદ્દાદારોના કામોની નિરૂપયોગી વિગતોમાં દખલ કરતાં બંધ પડે, તો કામનો બોજો ધણી હલકો થઈ જાય. દખલ થવાથી તો ધણાં કામોમાં એવું બને છે કે વહીવટી સત્તાની રૂઢિએ જે કામ પહેલી સ્થિતિએ ક્યારનુંએ પુરું થઈ ગયું હોય છે, તે ફરી ફરીને કરવું પડે છે. તેઓએ એવી ભલામણ કરી હતી કે પ્રાન્તિક રાજ્યોને તેમજ તેમના હાથ નીચેના હોદ્દાદારોને જે વિગતવાર રાજ્યવહીવટ સુપ્રત કરવામાં આવ્યો હોય તે મુકામપણે વધારવો; વળી રાજ્યના સાધારણ કામમાં વધતા જતા બોજનો નીવેડો નિર્ણિતપણે આણી શકે, એનો સ્વીકાર કરવો; આવી જાતની તેમની ભવિષ્યની રાજનીતિ હોવી જોઈએ.”

મેં એક કરતાં વધારે વખત કહ્યું છે કે પ્રાન્તિક સરકારોની સ્વતંત્રતા સિદ્ધ કરવી હોય તો કાયદો ઘડીને તેમનાં કાર્યો તથા સત્તાની વહેંચણી ફરીથી કરવાથી ઇષ્ટ સુધારો થઈ શકશે.

૧૭૭૩ નો રેગ્યુલેટિંગ કાયદો.

૧૭૭૩ નો રેગ્યુલેટિંગ કાયદો પસાર થયો તે અગાઉ બંગાળ, મુંબાઈ તથા મદ્રાસના પ્રાન્તો એકમેકથી ખરી રીતે સ્વતંત્ર હતા. દરેક રાજ્ય પોતાના રાજ્યમાં પૂર્ણ રીતે સ્વતંત્ર હતું અને તે ફક્ત ઈંગ્લાંડમાં વસતી કંપની સરકારને જવાબદાર હતું. ૧૭૭૩ નો રેગ્યુલેટિંગ કાયદાથી બીજા પ્રાન્તો ઉપર બંગાળનું આધિપત્ય નક્કીપણે જાહેર કરવાં આવ્યું હતું. ખાસ કરીને નવી લડાઈ કરવી હોય, સલાહ કરવી હોય, કરારો કરવા

હોય તો બીજા બે પ્રાન્તોના પેસીડેન્ટ તથા તેની સલાહ શેઠ-
 બિલિયમ (કલકત્તા)ના ગવર્નર જનરલને વશ વર્તતા. ૧૭૬૩ ના
 કાયદાથી બીજા બે પ્રાન્તોના દીવાની તથા લશ્કરી ખાતા ઉપ-
 રનો અંકુશ વધારે સખત કરવામાં આવ્યો. નવા મૂલકોની પ્રાપ્તિ-
 દેશના જુદા જુદા પ્રદેશોમાં લડાઈઓ ઉપરની દેખરેખ, અને
 હિંદમાં અંગ્રેજી રાજ્યનો જમાવટ, આ સર્વને લીધે વડી
 સરકારના હાથ વધારે મજબુત બનાવવાની જરૂર પડી. અને
 આખરે ૧૮૩૩ નો ચાર્ટર એક્ટ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યો કે
 “ ઉપર જણાવેલા સર્વ મૂલકો ઉપર સર્વ દીવાની તથા લશ્કરી રાજ્ય
 ઉપર તથા હિંદના મહેસુલ ઉપર દેખરેખ રાખવાની, તેને દોરવાની તથા
 તેના ઉપર અંકુશ ધરાવવાની કુલ સત્તા ગવર્નર જનરલ અને તેના સભ્યોમાં
 આથી આરોપિત કરવામાં આવે છે ને આવશે: તેઓ ‘ હિંદના ગવર્નર
 જનરલ ઇન્-કાઉન્સિલના ’ નામથી ઓળખાશે.” ૧૭૬૩ ના કાયદામાં
 પ્રાન્તો ઉપરની સત્તાને લગતી જે કલમો હતી, તેનો ૧૮૩૩ ના
 કાયદાની ૬૫ તથા ૬૭ મી કલમોમાં પણ વિસ્તાર કર-
 વામાં આવ્યો છે.

૧૮૩૩ નો ચાર્ટર એક્ટ.

૧૮૩૩નું બીજા જ્યારે વિચારમાં હતું, ત્યારે તે તરફ
 લક્ષ ‘એચ્યુ’ હતું. આ બીજાથી પ્રાન્તિક રાજ્યોના વહીવટ
 તથા ધારાને લગતી સ્થિતિ પરાધીન કરી દેવામાં આવી હતી.
 આજ બીજા પછીથી ૧૮૫૮ માં ગર્વમેન્ટ ઓફ ઇન્ડિયા એક્ટ
 રૂપે પસાર થયું હતું. મિ. ગ્લેડસ્ટને મિ. હાલીડેનો અભિ-
 પ્રાય યાદ કર્યો હતો કે દેશીઓ પોતે જાતે રાજ્ય ચલાવવાને
 લાયક થાય, એવી રીતે તેમને તૈયાર કરવા, એ ગ્રેટ બ્રિટનનો આ
 દેશ છે. તેનો એવો મહત્તમ વિચાર હતો કે હિંદના રાજ્યવહીવટ
 અર્થે કાયદા કરવા માટે ગમે તે વ્યવસ્થા કરવામાં આવે, પણ તે
 એવી હોવી જોઈએ કે દેશીઓ તેમની શક્તિ અનુસાર રાજ્ય કરવાને
 કામમાં ભાગ લઈ શકે, અને તે દ્વારા તેઓને બહાર લાવી શકાય.
 તેની લડત એવી હતી કે જેઓ હાલ હિંદના રાજ્ય માટે છેવ-

ટનો ચુકાદો કરવા માગે છે તેઓ કોઈ પણ જાતનો કાયદો ઘડતાં, આ વિચાર તરફ પૂરેપૂરું લક્ષ આપશે, એટલું જ નહીં પણ આ વિચારને કાયદાના એક ભાગરૂપે ગનાવશે: જો આમ થશે તોજ આવો કાયદો થોડો ઘણો પણ કીમતી નીવડશે. છતાં તેણે આગળ બોલતાં એવું પણ જણાવ્યું હતું કે હાલમાં હિંદમાં સ્થાપિત કાયદાની સામે સરકાર વિરુદ્ધ હથિયાર લઈને ઘણા માણસો ઉભા થયેલા છે: માટે દેશની આવી અનિશ્ચિત સ્થિતિમાં આ દષ્ટિ તરફ જોઈએ તેવું લક્ષ આપી શકાય એમ નથી.

૧૮૫૮ માં મિ. ગ્લેડસ્ટનના વિચારો.

સરકારે કાયદો પસાર કર્યો તેમાં પ્રાન્તિક રાજ્યોના બંધારણ વિશે બોલતાં, મિ. ગ્લેડસ્ટને એવીજ વજનદાર ટીકાઓ કરી હતી, જે હાલમાં ઘણી રસિક થઈ પડશે. તેણે કહ્યું હતું કે:—

“આપણને લાગે છે કે જાણે એક ઘડીઆળ જેવા યંત્ર સાથે આપણે કામ કરવાનું છે અને તેથી હિંદ માટે કાયદો ઘડતાં પ્રાન્તિક રાજ્યો વિશે વિચાર કરવાનો અવકાશ નથી. પણ, પાર્લામેન્ટ અગાઉ આવો મત ધરાવતી નહોતી. હિંદના પ્રાન્તિક રાજ્યને લગતા મુખ્ય સવાલોનો ફડકો આવી ગયો છે અને તેથી તેમને પાછળ ફેંકી દેવામાં તથા ઈતર બાજતો હાથમાં લેવામાં કશી હરકત નથી, એવો મત હિંદના જેઓ સારી રીતે ભોમીઆ છે તેઓ ધરાવતા નથી. દરેક પ્રાન્તમાં પ્રાન્તિક રાજ્ય સ્વતંત્રતાના ધોરણ ઉપર રચાવું જોઈએ, કે એક સરકારના હાથમાં કુદ સત્તા સોંપી કલકત્તાના ગવર્નર જનરલના હાથ નીચે પ્રાન્તિક રાજ્યને પુરેપૂરું મૂકવું, એ સવાલ ઘણોજ ચર્ચાયા છે. પૂર્વે પ્રાન્તિક રાજ્યો ઘણીજ સ્વતંત્રતા ભોગવતાં; કારણ કે હિંદ જોડે ઈંગ્લાંડ સંબંધમાં આવ્યું તે વખતના ઇતિહાસમાં કલકત્તા સર્વોપરી સત્તાનું મથક નહોતું. પણ આ સ્વતંત્રતા ૧૮૩૩ માં ઘણી ખંડિત થઈ. હાલ પ્રાન્તિક રાજ્યો એ બે પ્રકારની પદ્ધતિઓનું સંમિશ્રણ છે, આ કંઈક બેહુદુ છે. દરેક પ્રાન્તિક રાજ્ય પોતામાં પૂર્ણ છે. જે મૂલક ઉપર ગવર્નર અધિપતિ તરીકે બિરાજે છે, તે ઉપર જાણે તે સ્વતંત્રપણે રાજ્યકારભાર ચલાવતો હોય તેમ તેને મદદ કરનાર સભ્યો છે; બીજી રીતે તેની સ્વતંત્ર સત્તાઓને અત્યંત ઘટાડી દેવામાં આવી છે. સાધારણ રીતે

બોધતાં, તે ઉપ-ગવર્નર છે, જે ગવર્નર જનરલ જેટલી સત્તા આપે તેટલી જ ધારી શકે છે: વળી સાથે સાથે તેને પોતાની સભા છે, જે ઉપરથી એમ લાગે છે કે જાણે તે સ્વતંત્ર અમલ ધરાવતો હોય. આપણે અત્યારે હિંદના આખા રાજ્યને ફરીથી ઉઠેલી જોષએ ધીએ: આવે પ્રસંગે હિંદી રાજ્ય એકહથ્થુ બનાવવું કે કેટલાક પ્રાન્તો અમુક હદ સુધી સ્વતંત્ર બને એવું કરવું, તેના વિચાર ખરે આપણે કરવો ધટે. જો તમે એમ ધારતા હો કે હિંદી રાજ્ય એકહથ્થુ સત્તાવાળું બનાવવું, તો સવાલ એ ઉભો થાય છે કે નાના પ્રાન્તોના ગવર્નરોને સભાઓ સોંપવી કે કેમ, કારણ કે એ ઉપરથી તો એમ જણાય કે તેઓ સ્વતંત્ર રાજ્યકારભાર ચલાવે છે; અગર તો તેઓને કલકત્તાની વડી સભા જ્યાં તેમને લાગતી વળગતી મહત્વની બાબતોનો નિર્ણય કરવામાં આવવાનો હોય તેમાં તેમને પ્રતિનિધિ તરીકે બોલાવવા કે નહીં; આ સવાલ ઉભો થાય છે. આ સવાલો ધણાજ મંબીર છે અને હિંદી રાજ્યનો સવાલ વિચારતાં બરાબર રીતે લાગ પડે છે; કંપની સરકારનો ચાર્ટર તાજે કરતા અગાઉ આનો વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો. આવું છતાં, હાલની સરકારે તેમજ માછ સરકારે આ ઉપર કાંઈ પણ ચોક્કસ અભિપ્રાય આપેલો નથી. ”

મિ. જોન આર્થર.

વળી મિ. જોન આર્થરે અનેકહથ્થુ સત્તાવાળાં પ્રાન્તિક રાજ્યો ઉપર ઘણો ભાર મૂક્યો હતો. તેણે કહ્યું હતું કે: “સરકાર તેમજ કમિટી સમક્ષ એક વાત લાવવા ઇચ્છું છું અને એજ વાત ઉપર હું મુખ્ય આધાર રાખીશ. મારા માનવા પ્રમાણે સાધારણ પ્રગતિ મારફત કોઈ પણ જાતનો સુધારો કરવામાં આવે તો તેથી વ્યવસ્થા તૂટી જશે નહીં. તમારા રાજ્યને તમારે ફક્ત અનેકહથ્થુ સત્તામાં વહેંચી દેવાનું છે. તમારે હિંદમાં સુધારાનું એક પણ પગલું ભરવું હોય તો ફીઝી લોકનીજ એક ભાષા જાણનારની પ્રાન્તના ગવર્નર તરીકે નિમણૂક કરવી અને સાધારણ ફીઝીઓથી કંઈક વિશેષ શુદ્ધિવાળા ફીઝીઓની તેના હાથ નીચેના અધિકારીઓ તરીકે નિમણૂક કરવી. હિંદ ઉપર ઇંગ્લાંડ કેટલા વખત સુધી રાજ્ય કરવા માગે છે, એ સવાલ છે. આ સવાલનો કોઈ જવાબ દેતો નથી, અને કોઈ જવાબ દઈ શકે એમ નથી. બસ તે ૫૦ વર્ષ લગી ચાલે અગર ૧૦૦ વર્ષ લગી ચાલે; પણ સાધારણ અક્કલવાળો કોઈ પણ માણસ શું એવું માની શકશે કે જુદી જુદી જાતની વીસ પ્રજાવાળો તથા

વીસ લાખવાળો દેશ સદાને માટે એક સમૂહમાં બાંધી શકાય ? અને એકતા પામેલા તથા ચિરંજીવ થએલા એક મહારાજ્યમાં જમાવી શકાય ? આવી વસ્તુ તદ્દન અસંભવિત છે, એમ હું માનું છું. છતાં આપણે યત્ન કરીશું તો ભવિષ્યમાં દારવાનાઃ આપણે આ દૃષ્ટિથી ભવિષ્ય ઉકેલવાનું છે." મિ. ધ્રાઈટના મત પ્રમાણે એક રાજ્ય હેઠળ આખા હિંદના જુદા જુદા ભાગોને એક કરવા એ અસંભવિત છે. તેની યોજના એવી હુતી કે દરેક પાંચ જુદા જુદા પ્રાન્તોનું રાજ્ય જુદું જુદું અને લગભગ સ્વતંત્ર હોવું જોઈએ; અને આ રાજ્યો સીધાં ઈંગ્લાંડની સરકારને અધીન રહે. ગવર્નર જનરલ ઈન્-કાઉન્સિલ નીચેનું વડી સરકારનું રાજ્ય નાખૂદ થવું જોઈએ. જે ત્રણ ખીલો તથા ઠરાવો લાવવામાં આવ્યા હતા, તેમાં એવી કોઈ પણ દરખાસ્ત ઘુસાડવામાં આવી નહોતી,--કે હિંદના બળવાથી એવી અપવાદરૂપ સ્થિતિ ઉત્પન્ન થવા પામી છે, જેને પહોંચી વળવા કામચલાઉ એક વર્ષ માટે એવું બંધારણ બાંધવું કે કોર્ટ ઓફ ડીરેક્ટર્સ એક સભામાં બદલાઈ જાય અને સામ્રાજ્યનો જવાબદાર પ્રધાન નામદાર રાણીના નામમાં હિંદનું રાજ્ય ચલાવે. મિ. ગ્લેડસ્ટને કહ્યું હતું કે જો આ માર્ગ લેવામાં આવ્યો હોત, તો હિંદી રાજ્યના સવાલોની તથા બંધારણની તપાસ વધારે સંતોષકારક રીતે તેમજ વધારે સંગીનપણે લેવા પાર્લામેન્ટ સશક્ત થઈ શકત.

લોર્ડ રટેન્લી.

સરકારની તરફેણમાં બોલતાં લોર્ડ રટેન્લીએ પાર્લામેન્ટને કહ્યું કે બે સવાલો અને તે પણ એક ખીલથી તદ્દન જુદા એવા બે સવાલો વિચારવાના છે: જેવા કે, હિંદમાં હિંદનાં કામોને લગતો રાજ્યવહીવટ, અને તે વહીવટ કરનારનું બંધારણ, જે ઈંગ્લાંડમાં રહી હિંદના રાજ્ય ઉપર સામાન્ય નિર્દેશ અને અંકુશનો અમલ કરી શકે. તેમને મુખ્ય કરીને ખીલ સવાલનો વિચાર કરવાનો છે. દેશીઓની સામાજિક સ્થિતિમાં ઉન્નતિ થાય, તથા તેમને રાજ્યકીય સત્તા મળે, એ બંનેની જરૂરિયાત વિશે

કાઉન્સિલના હુકમોને માન આપવાના હોય છે, તથા જે જે આખત જણાવવી જરૂરની જણાય તથા જે માટે ખબર માગવામાં આવી હોય તેનો તથા સર્વ કાર્યોના હેવાલોની ખબર ખંતપૂર્વક આપવાનો હોય છે, અને પ્રાન્તોને લગતી સઘળી ખાબતોની દેખરેખ, સત્તા તથા અંકુશને વશ વર્તન કરવું પડે છે.” હિંદી પ્રધાન તથા ગવર્નર-જનરલ-ઇન્-કાઉન્સિલની સાથે પ્રાન્તિક રાજ્યો કેવા સંબંધમાં છે તે આ કલમે ઉપરથી જણાય છે.

હિંદમાં પ્રાન્તિક રાજ્યોનું બંધારણ ખરાબર થાય તો સારું તે માટે ગ્લેડસ્ટનને તથા આઇટને જે અગમચેતી હતી તેને પાં કરતાં પણ વધારે વર્ષ થયાં. જે આ દેશમાં સ્વરાજ્યનો પાયો નાંખવાનો હોય તો હિંદના રાજ્યબંધારણમાં પ્રબળીય તત્ત્વને મજબૂત કરી, પ્રાન્તિક રાજ્યો સ્વતંત્ર થાય, એવી ભતની યોજના થવાથીજ બની શકશે. એવું કહેવાય છે કે ન્યારે કોઈ અપવાદો ઉભા થાય છે, ત્યારે સંજોગોના દબાણને લીધેજ અશ્રેય કાયદા-બાજે કલમને એક ગોદે ન્યાયસિદ્ધ અને જરૂરી પરિણામો નિષ્કળવનાર કોઈ મહાન સિદ્ધાન્તને અમલમાં લાવવા પ્રેરાય છે. જે સિદ્ધાન્ત માટે આપણે લડીએ છીએ તે સિદ્ધાન્તને વિખ્યાત રાજપુરૂષોએ ૧૮૫૮ ના કાયદા વખતે અર્થમાં ભાગ લઈને ૫૦ વર્ષ અગાઉ નક્કી કર્યો છે.

પ્રકરણ ૧૧ મું.

પ્રાન્તિક ધારાસભાઓ.



અંધારણ અને સંખ્યા.

નામદાર ઉમરાવે ગઈ રાત્રે કહું હતું કે ગમે તેમ હો
પણ સતત અસ્પર્શિતામાં હોવું, એ કાંઈ મહાન
કષ્ટરૂપ નથી, અને તેને એવી સ્થિતિમાં હોવા છતાં
ચિરંજીવ શી રીતે થઈ શકાય છે, એ બનાવવા
દૃષ્ટાંતરૂપે પેલા બાંકડા બતાવ્યા હતા. મારા ઉમ-
રાવ સાહેબ, કેટલીક વેળા દેખાવો કમારા હોય છે;

બલે મીડી મઝાક કરીએ, પણ જો હમેશજ આપણા મત વિરુદ્ધ કામ થતું
હોય તો સામાન્ય ચારિત્ર્ય ઉપર સ્વભાવ અને મન ઉપર કેવી માડી અસર
થાય છે, તેનો જો નામદાર ઉમરાવને અનુભવ ન હોય તો બલે તે કલ્પના
કરે. હું ધણા ગંભીરપણે કહું છું કે અમે હોદ્દા ઉપર આવ્યા તે અગા-
ઉના દશ વર્ષ લગી અમારી જે સ્થિતિ થઈ હતી તેમાં જો નામદાર ઉમ-
રાવ હિસ્સેદાર હોત, તો હું કહું છું તે કેટલું સાચું છે તે તેઓ નામદાર
સમજી શકત. તે દશકાના અંતમાં અમારામાંના ધણા ખરાનો જાહેર જીવ-
નમાંથી રસ ઉડી જવા માંડ્યો હતો, અને એવું લાગતું કે આના કરતાં તો
ખમીયા ઉછેરવા એ વધારે બહેતર, અને જો નાણાંને લગતો આ જરૂરનો
પ્રશ્ન કે જેથી આ સભાના કામકાજમાં નવું ચેતન આવ્યું, તે ઉભો થયો
ન હોત તો મને ખાતરી છે કે કેટલાકે સંબંધ તોડી પણ નાખ્યો હોત.

(અર્લ ઑફ કૂ, ઈન્ડિયન કાઉન્સિલ બીલ, ઉપર ચર્ચા. ૧૯૦૬)

વખત જતાં હિંદ સંપૂર્ણ સ્વતંત્રતા માટે સ્વાનુભવ કરવા
સ્વરાજ્યની પ્રાપ્તિ કરે, આ સવાલમાં એક વાત સમાવડી છે :
કારોબારી ખાતા ઉપર હાલ ઉચ્ચ પ્રકારના અમલદારી વર્ગનો
કાબુ ચાલે છે, તેને ઠેકાણે પ્રબલકીય કાબુ આવવો જોઈએ. લોક-
નિયુક્ત સભાસદોએ સુધારાની જે ટીપ મોકલી છે તેમાં તેમને
બતાવ્યું છે કે ૧૮૩૩ થી ૧૯૦૬ સુધી હિંદનું રાજ્ય તદ્દન

પરદેશી અને પ્રજાને અલ્પ અંશે પણ જવાબદાર નહીં એવા અમલદારોથી ચાલતું આવ્યું છે. આવો મહાન પરિવર્ત સત્ય કરવો હોય તો એક ચોક્કસ પગલા તરીકે જે મહાન સંક્રાન્તિનો કાળ માથા ઉપર ઝાંઝુમી રહ્યો છે, તેને લાયક એવું કરવું જોઈએ કે ધારાસભાઓની સંખ્યા તથા તેનાં કાર્યોને વધારી તેનું બંધારણ ફરીથી રચાય.

સંખ્યા.

પહેલું, પ્રાન્તિક ધારાસભાઓની સંખ્યા કેટલી હોવી જોઈએ એ સવાલ છે. આગળ બતાવવામાં આવ્યું છે તેમ મદ્રાસ, મુંબઈ, બંગાળા, સંયુક્ત પ્રાન્ત, બિહાર ને ઓરીસાની હાલની વધારેમાં વધારે સંખ્યા ૫૦ ની છે; પંજાબ, મધ્યપ્રાન્ત, આસામ ને બ્રહ્મદેશની ૩૦ ની છે. નાનાં પ્રાન્તોમાં હાલની ખરી સંખ્યા આથી ઓછી છે. રાષ્ટ્રીય કોંગ્રેસ તથા લીગની યોજના એવી લલામણુ કરે છે કે મોટા પ્રાન્તો માટે સંખ્યા ૧૨૫ ની તથા નાનાં પ્રાન્તો માટે ૫૦ થી ૭૦ સુધીની હોવી જોઈએ. અહીં એ પણ જણાવવું જોઈએ કે મિ. ગોખલેની યોજના પ્રાન્તિક ધારાસભાઓ માટે ૭૫ થી ૧૦૦ ની વચ્ચે સંખ્યા નક્કી કરે છે. જુદા જુદા પ્રાન્તોના વિસ્તાર તથા સંખ્યા તરફ જોતાં, એમ લાગે છે કે કોંગ્રેસ-લીગની ધારા સભાઓ માટેની સંખ્યાના ઠરાવો જો કાંઈ ચુક કરતા હોય તો તે એ છે કે સંખ્યા ઘણીજ સમધારણુ છે ને હાલ કરતાં સંખ્યા ફક્ત બમણીજ થાય છે.

હાલ જે પ્રાન્તોમાં ધારાસભાઓ છે, તેનું ક્ષેત્રફળ તથા સંખ્યા નીચે પ્રમાણે છે:—

પ્રાન્તો.	ક્ષેત્રફળ—ચોરસ મૈલ.	વસ્તી.
મદ્રાસ,	૧૪૧,૭૨૬	૪૧,૪૦૫,૪૦૪
મુંબઈ,	૧૨૩,૦૬૪	૪૬,૬૭૨,૬૪૨
બંગાળા,	૭૯,૪૧૨	૪૫,૪૮૩,૦૭૭

સંયુક્ત પ્રાન્ત	૧૦૭,૧૬૪	૪૭,૧૮૨,૦૪૪
બીહારને બોરીસા	૮૩,૨૦૫	૩૪,૪૬૦,૦૮૪
પંજાબ	૬૭,૨૦૬	૧૬,૬૭૪,૬૫૦
મધ્ય પ્રાન્ત ને બીહાર	૧૦૦,૩૪૫	૧૩,૬૧૬,૩૦૮
આસામ	૫૨,૬૫૯	૬,૭૧૩,૬૩૯
બ્રહ્મદેશ	૨૩૦,૭૩૮	૧૨,૧૧૫,૨૧૭

આ ઉપરથી જોઈ શકાશે કે સંયુક્તરાજ્ય કરતાં મદ્રાસ, બુર્માઈ અને બ્રહ્મદેશ, કદમાં મોટાં છે. વસ્તીમાં પણ બંગાળા, સંયુક્તપ્રાન્ત તથા મદ્રાસ સંયુક્તરાજ્યની લગભગ બરાબર છે. હાલની યોજના સ્વીકારવામાં આવે તો દર દશ લાખની વસ્તીએ અડસદ્દે ૨ પ્રતિનિધિઓ આવે, જ્યારે સંયુક્તરાજ્યમાં દશ લાખની વસ્તીએ અડસદ્દે ૧૫ પ્રતિનિધિઓ આવે છે.

પ્રતિનિધિત્વનો સિદ્ધાન્ત.

કોંગ્રેસ-લીગની યોજના એવી છે કે પ્રાન્તિક ધારાસભાઓના સભ્યો અને તેટલા વિશાળ પાયા ઉપર સીધા પ્રજાથી ચુંટાવા જોઈએ. હરકોઈ ઠેકાણે પ્રજાકીય સંસ્થાઓની ક્ષેત્રમંદી પ્રતિનિધિત્વ કેવા વિશાળ પાયા ઉપર છે, એ ઉપર આધાર રાખે છે, એટલે કે, મતદાર મંડળોનું બધારણ કેવું છે તથા અને તેટલા માણસોને મત આપવાની છૂટ છે કે કેમ, એ ઉપર આખરે આધાર રાખે છે; પણ વર્તમાનનો વિચાર કરતાં આપણે ભૂતકાળ ભૂલી જવાનો નથી, અને આપણે ચુંટણીની હાલની રચના તરફ અલક્ષ કરી શકતા નથી. પ્રતિનિધિત્વ માટે કેવી પદ્ધતિ હોવી જોઈએ એ સવાલની ચર્ચા ૧૮૬૨ નો કાઉન્સિલ એકટ પસાર થયો તે અગાઉ કરવામાં આવી હતી, તથા ત્યાર પછી પણ આ વિશે વારંવાર વિચાર કરવામાં આવ્યો છે: ૧૮૬૨ માં જે સિદ્ધાન્તે નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા તેને આધારે મુખ્યત્વે હાલની ચુંટણીની રચના રચવામાં આવી છે. ૧૮૮૬ માં ત્યારે તે અરસામાં લોર્ડ હાર્ડીની સરકારે ધારાસભાઓને મોટી

કરવા માટે ચર્ચા કરી હતી. તે વખતે અમલદારી મત એવો હતો કે
 “હિંદ એ જુદી જુદી જાતો, પ્રજાઓ, ધર્મો જેઓ એક બીજાથી ધણી
 રીતે જુદા પડે છે, તેનો સમૂહમાત્ર છે, આ સત્યને સારી રીતે સમજવું
 ને તેનો સ્વીકાર થવો જોઈએ અને પછી સભાઓનું ચાલતું બંધારણ ઠીકું
 બનાવવાનો રસ્તો ” નક્કી કરવો જોઈએ. સર ચાર્લ્સ ઍટકિન્સને
 એવું જણાવ્યું હતું કે બહુવિધ અને વિરોધી હિત ધરાવતી
 પ્રજા, ધર્મો, જ્ઞાતિઓ અને પંથોમાં વહેંચાઈ ગયેલી હોવાથી,
 જે અર્થમાં યુરોપમાં પ્રતિનિધિત્વ કહેવામાં આવે છે, તે અર્થમાં
 અહીં પ્રતિનિધિત્વ હોવું એ દેખીતી અસંભવિતતા છે. “ ૧૮૬૨
 નો કાયદો પસાર થયો તે વખતે પાર્લામેન્ટમાં આવાજ અભિપ્રાયો જણા-
 વવામાં આવ્યા હતા. લોર્ડ કિમ્બર્લીના વિચાર પ્રમાણે યુરોપ જેવા મોટા
 અને જુદી જુદી જાતોવાળા વિશાળ દેશમાં પાર્લામેન્ટની પદ્ધતિ ઉપર
 પ્રતિનિધિત્વ હોય એ વિચારજન મનુષ્યોના મગજની એક ગાંડી કલ્પના
 છે. લોર્ડ નોર્થક્લુક એવા મતનો હતો કે જુદી જુદી જાતો તથા
 ધર્મોના લોકનું જુદું જુદું વર્ગવાર પ્રતિનિધિત્વ હયાતીમાં આવે,
 એવી યોજના થવી જોઈએ. ” તેણે ખાસ કરીને એવી ચિન્તા દર્શાવી
 હતી કે નાની કોમો, જેવી કે મુસલમાનો જેવી કોમોના હિતોનું
 બરાબર રીતે રક્ષણ થવું જોઈએ. દાખલા તરીકે મુસલમાનો દેશના
 જુદા જુદા ભાગોમાં ઘણે ઠેકાણે ઓછી સંખ્યામાં છે. સાધારણ
 વિચારનો વેગ આવો હતો: વસ્તી કરતાં પ્રજા કેટલા વર્ગોની
 બનેલી છે, કયાં કયાં હિત માટે પ્રતિનિધિત્વની જરૂર છે, આ
 ધોરણ ઉપર સભ્યોની સંખ્યા કેટલી હોવી જોઈએ, તેનો નિર્ણય
 થવો જોઈએ. ૧૮૬૨ ના ઈન્ડિયન કોમિશનલ એક્ટ પ્રમાણેના
 નિયમો ઘડતી વખતે લોર્ડ લેન્સડોનની સરકારે આ વિચારોને
 મુખ્યત્વે કરીને વજન આપ્યું હતું. ખેતી, વેપાર, ઉદ્યોગો, કેળ-
 વાએલા મધ્યમ વર્ગ તરફથી પ્રતિનિધિઓ તથા થોડી વસ્તીવાળી
 જુદી જુદી કોમોના પ્રતિનિધિઓ લાવી શકાય, એવી જાતની
 પ્રતિનિધિત્વની યોજના મંજૂર કરવામાં આવી હતી. માટેજ
 જમીનદારો તથા નાના દરજ્જાના જમીનમાલિકો, ખેડુત વર્ગ,
 વેપાર, ઉદ્યોગ તથા મુસલમાન જેવી ઓછી વસ્તીવાળા

વર્ગમાંથી ચુંટણી કરનાર મંડળો ઉભાં કરવામાં આવ્યાં છે : વળી જુદા જોડો તથા મ્યુનીસીપાલ સભાઓ કે જેઓજ ફક્ત તે વખતે હયાતીમાં હતી તેમની તરફથી તથા મ્યુનીસીપીટીઓ તરફથી પણ પ્રતિનિધિઓ મૂકવામાં આવે છે. ૧૮૯૨ માં વર્ગના ધોરણ ઉપર પ્રતિનિધિત્વ સ્થાપવા જે નિયમો અંગીકાર કરવામાં આવ્યા હતા, તેજ નિયમો ૧૯૦૬ ના હિંદી કાઉન્સિલ એક્ટની કલમો ઉપર ચર્ચા થતી હતી, ત્યારે પણ ફરીથી કબુલ કરવામાં આવ્યા હતા. અને તેટલા માટેજ પ્રાન્તિક તથા વડી સભાનું હાલનું બંધારણ ૧૮૯૨ થી આજ નિયમો ઉપર રચાયલું છે.

મીન્ટો-મોર્લીના સુધારા.

જે કાયદામાં મીન્ટો-મોર્લીના સુધારાનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો, તેથી હિંદમાં જાણે પ્રતિનિધિવાળાં રાજ્યપદ્ધતિનો આરંભ થતો હોય એવો દેખાવ રજુ થયો, પણ કોઈ પણ અર્થમાં તે સત્ય નથી. પશ્ચિમના દેશોમાં પ્રતિનિધિવાળી સંસ્થાઓ માટે સાધારણ રીતે જે વિશ્વવ્યાપી નિયમોનો અંગીકાર કરવામાં આવ્યો છે, તેવી જાતની પ્રતિનિધિવાળી સંસ્થાઓ આપણને એ કાયદાથી મળતી નથી. ઉલટું, ગ્રેટ બ્રિટનના, અગર સ્વરાજ્ય ભોગવતાં સંસ્થાનોના અગર ચુરપખંડના પ્રબલકીય સંસ્થાઓ ધોરણ કરતા અન્ય દેશના વતનીઓ પ્રત્યેક ઐક્ય પામેલી સમાજ કહેવાય છે, તે અર્થમાં હિંદીઓ ઐક્ય પામેલ સમાજ નથી, એવાં વચન ઉપર જોઈએ તે કરતાં વધારે ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો. અને હિંદમાં બ્રિટિશ સરકારના રાજ્યની સ્થાપના થઈ, ત્યારથી પ્રબલે એક કરવા તરફ જે બળો કામો લાગેલાં છે, તે પ્રત્યે જોઈએ એ કરતાં ઘણુંજ ઓછું વજન આપવામાં આવ્યું છે. લોર્ડ મોર્લીએ તે વખતના સંજોગોને અનુલક્ષી સરકાર સાથે એકમત પ્રગટ કર્યો હતો અને કહ્યું હતું કે “ધારાસભાઓના બંધારણ માટે વર્ગીય અને કામીક હિતોના ધોરણ ઉપર પ્રતિનિધિપાણું રચવું એમાંજ મતદાર મંડળ ઉભાં કરવાનો વ્યવહારૂં માર્ગ રહેલો છે: હાલ તો પ્રબલતના ધોરણ

ઉપર ચુંટણી થવી જોઈએ, એ સિદ્ધાન્તને મનમાંજ રાખી મૂકવા જેવો છે; અંતિમ લક્ષ્ય તો આ સિદ્ધાન્ત પૂરો પાડવાનો છે, પછી રાજ્યતંત્ર ગમે તે સ્વરૂપ પકડે.” આમ સભ્યોની સંખ્યામાં વધારો કરવામાં આવ્યો. પણ ૧૮૯૨ માં જે કોમી ધોરણ ઉપર પ્રતિનિધિપણું અસ્તિત્વમાં આવ્યું, તેજ ધોરણ પર તથા અધારણ તથા સ્વરૂપમાં પણ તેજ ધોરણ ઉપર મતદાર મંડળો રચાયલાં છે.

મારે આ બાબતનો ઉલ્લેખ એટલા માટે કરવો પડ્યો છે કે પ્રબંધીય ધોરણ ઉપર આપણે અત્યારે ગમે તે યોજના તૈયાર કરીએ, છતાં આપણે આલુ યોજનાને તદ્દન વિસરી શકતા નથી. એક કરતાં વધારે પ્રાન્તિક સરકારે જણાવ્યું છે કે પ્રતિનિધિપણાનો હક એક વખત આખ્યા પછી જલદીથી તે પાછો ખેંચી શકતો નથી, અને તેમ કરતાં ઘણીજ કડવાશ અને અસંતોષ પેદા થવાનાં. શું હાલ જે મતદાર મંડળો છે તેમને નાખુદ કરી શકાય એમ છે ? જો એમ કરી શકાય, તો પ્રતિનિધિ માટે કંઈ યોજના તેનું સ્થાન લેશે ? આવા ધોરણ ઉપર વિસ્તારી કોઈ યોજના હજી સુધી નક્કી થઈ નથી. જો કે આ સ્થિતિએ એવી યોજના તૈયાર કરવી જરૂરની નથી, છતાં સિદ્ધાન્તનો સ્વીકાર થવા માટે તે દિશા તરફની પ્રગતિના સાધારણ ભાગોને તપાસવાથી તે સરળ થઈ શકશે. જે વર્ગો ને જે કોમો સ્વાતંત્ર્યનો આ હક હાલ ભોગવે છે, તેમની પાસેથી જો તે હક છીનવી લેવામાં આવે, તો કદો વિરોધ થવાનો. મને તો આ સવાલનો સૌથી ઉત્તમ કૂડ્યો એવો લાગે છે કે મતદાર મંડળો જે અસ્તિત્વમાં છે, તેમને હાલ તો બને તેટલાં કાયમ રાખવાં, અને સ્થાનિક ધોરણ ઉપર નવી જગાઓ આપવી.

બીનસરકારી બહુમતિ.

આરંભમાંજ હું પ્રાન્તિક ધારાસભાઓની બીનસરકારી બહુમતિનો ઉલ્લેખ કરીશ અને વ્યવહારમાં તે કેવી રીતે કામ કરે છે તે જણાવીશ. વડા પ્રધાન મિ. ઍસ્કવીથે એવું બહાર

કર્તું હતું કે ધારાસભાઓ એ કેવળ એક જાતનાં યંત્રો છે, અને અમલદારી વર્ગજ તેનાં દોરડાં જેવી ગતિ આપી શકે છે, એવી જાતની લાગણી પ્રજામાં ઉત્પન્ન ન થાય, એ સૌથી વધારે આહવા જોગ છે: આ દૃષ્ટિથી ખીનસરકારી તત્ત્વની વધુમતિ હોય, એ વધારે અગત્યનું છે. તેટલા માટે પ્રાન્તિક ધારાસભાઓમાં અમલદારી બહુમતિ કાઢી નાંખવામાં આવી, અને તેની જગાએ નામનીજ ખીનસરકારી બહુમતિ ઉભી કરવામાં આવી. પ્રાન્તિક સભાઓમાં આ બહુમતિ કેવા પ્રકારની છે, તે ૧૯૦૯ માં ન્યારે સુધારાની યોજનાઓ ઉપર પાર્લામેન્ટમાં ચર્ચાઓ થઈ તે વખતે જ અગાઉથી જણાઈ આવી હતી. મિ. ઍસ્કવીથે પોતે કહ્યું હતું કે “ખીનસરકારી બહુમતિ ઉભી કરવી, એ આચારમાં પ્રજાકીય તત્ત્વવાળી બહુમતિ ઉભી કરવા બરાબર નથી; તેઓને પ્રજાના પ્રતિનિધિઓ કહી શકાયજ નહીં. ખીનસરકારી તત્ત્વ ધણે અંશે તો સરકારનિયુક્ત સભ્યોનું બનેલું હશે; તેટલા માટે એનો અર્થ એવો નથી કે તમે અમુક વર્ગના તથા કેમી હિતવાળા સુઠાયલા પ્રતિનિધિઓને સભામાં બહુમતિ આપો છો. આ ફેરફારને બરાબર ધ્યાનમાં લેવાનો છે. તમારી ખીજ નામનીજ છે.”

અર્લ પર્સીના વિચાર પ્રમાણે જે સરકારે ૧૯૦૯ નો હિંદી કાઉન્સિલનો કાયદો કર્યો, તેને સરકારનિયુક્ત સભ્યો પ્રજાકીય સભ્યો વિરૂદ્ધ સરકાર તરફ બહુ લાગે મત આપશેજ, એવો જો સંભવ ન લાગ્યો હોત તો તે ખીનસરકારી બહુમતિ આપવા કબુલજ થાત નહીં. તેના મત પ્રમાણે “ખીનસરકારી બહુમતિ એ એક જાતનો ખોટો પડછાયો માત્ર હતો.” ઉમરાવોની સભામાં લોર્ડ એમ્પહીલે જણાવ્યું હતું કે “અમલદારો અને ખીનઅમલદારો વચ્ચે રસાકસીના પ્રસંગો લાગ્યેજ ઉભા થશે. થશે ખરા, પણ એવા સંજોગો વખતે અમલદારોનો અગર જમીન માલેકો જેવા કેમીના પ્રતિનિધિઓનો અગર ચેમ્બર્સ ઓફ કોમર્સ તરફના પ્રતિનિધિઓનો ટકા મળશે, અને વ્યવહારમાં ખીનસરકારી બહુમતિ એ ખરી બહુમતિ નહીં નીવડે પણ તે ફક્ત નામનીજ બહુમતિ નીવડશે.” લાગ્યેજ આવાં સાચાં અને દીર્ઘદર્શી વચ્ચનો બોલાયાં હશે. લોર્ડ મોલી પોતે પણ ખીનસરકારી સભ્યો સાથે મળી કામ કરશે કે કેમ, એ વિશે

શંકા હતી. તેણે કહ્યું હતું તેમ સભામાં જુદાં જુદાં હિતો ધરાવનાર પ્રતિનિધિઓ હોય તથા સત્તાની વૃદ્ધિ સાથે વધતી જતી જવાબદારીનો જેઓને ખ્યાલ હોય, એવા સર્વ બીનસરકારી પ્રતિનિધિઓ સાથે મળી સરકારના ખરડા સામે થાય એ બનવા ભેગ નથી. અંભવિત છે કે ઓછામાં ઓછા કેટલાક બીનસરકારી અમલદારો સરકાર તરફ મત આપવાનાજ.

પૂર્ણ નિષ્ફળતા.

આ ભવિષ્યવાણી પૂરેપૂરી ખરી પડી છે. સભાઓમાંનું યુરોપીઅન બીનસરકારી તત્ત્વ, પછી તે ભલેને સરકારનિયુક્ત હોય તથા ચુંટાયલું હોય, તેને ઘણીખરી બાબતોમાં સરકાર ભેડે પોતાને એકરૂપ ગણ્યું છે, અને સરકારી હિંદી બીનઅમલદારી સભ્યોએ અપવાદ સિવાય સાધારણ રીતે સરકારની તરફેણમાં મત આપ્યા છે. પ્રાન્તિક ધારાસભાના અધારણનું બરાબર પૃથક્કરણ કરવામાં આવે, તો જણાશે કે અમલદારો પછી તે યુરોપીઅનો તથા સરકારનિયુક્ત બીનઅધિકારી હિંદીઓ હોય, તે બધાને સાથે લેતાં, તેમની સંખ્યા પ્રજાનિયુક્ત પ્રતિનિધિઓના કરતાં વધારે છે. પ્રાન્તોના વડાઓને બાદ કરતાં મદ્રાસ, મુંબાઈ, બંગાળા, સંયુક્ત પ્રાન્ત, બીહાર તથા ઓરીસા, પંજાબ તથા આંધ્રપ્રદેશ તથા મધ્ય પ્રાન્તના અમલદારોની સંખ્યા, ૧૯, ૧૮, ૧૭, ૨૮, ૧૭, ૧૦, ૬ અને ૧૨ ની છે: એવીજ રીતે યુરોપીઅનોની સંખ્યા ૭, ૪, ૮, ૩, ૪, ૨ ને ૩ ની છે: એવીજ રીતે સરકારી બીનઅમલદારી હિંદીઓની સંખ્યા ૪, ૧૩, ૫, ૮, ૩, ૫, ૭ ને ૪ ની છે. આવા સંજોગોમાં મીન્ટો-મોલીના સુધારાથી પ્રાન્તના કામો ઉપર ચર્ચા કરવાની તકો મળી, પણ તેઓ પ્રજાની ઇચ્છા બર લાવવામાં તફન નિષ્ફળ નીવડ્યા, એ બીના અચંબો પમાડે એવી નથી. પ્રજાકીય હિંદી સભ્યોએ પોતાની ઇચ્છાનુસાર બહેર નાણાંના ખર્ચની દિશા બદલવા પ્રાન્તિક સભાઓમાં ફેગ-ટપણે અને નિરાશાજનક ફેવા ચત્નો કર્યા છે, તેનો હેવાલ એ

આ આખતની એક ક્ષેત્ર ઉપજાવનારી વાર્તા છે. હાલ જે રૂપમાં ધારાસભાઓ અસ્તિત્વ ધરાવે છે, તે કેવી નિષ્ફળ છે, તેની વધારે ખાતરી જેને કરવી હોય, તેને પ્રાન્તિક ધારાસભાઓના હેવાલો વાંચી જોવા.

સભાઓમાં અમલદારી તત્વ.

પણ, હકીકત આ પ્રમાણે છે: “ સરકારની મદદે પ્રાન્તિક ધારાસભાઓમાં અમલદારી તત્વ હોવું, એ શું જરૂરનું છે ? ” હાલનું અધારણ જોતાં આ અખતરો જરૂરનો કે ઇચ્છવા જોગ નથી. સરકાર અમલદારી તેમજ બીનઅમલદારી સભ્યોના આખા મંડળની બનેલી છે: આમાં બીનસરકારી બહુમતિને અગર અમલદારોની સંખ્યામાં બહુમતિને દાખલ કરવી એ અર્થ વગરનું છે. સર ખર્યામ આયંગરે ભાર મૂકી કહ્યું હતું કે ધારાસભાઓમાં અમલદારી બહુમતિ હોય, અગર સભાના સામાન્ય સભ્યો સાથે વધારાના અમલદારી સભ્યો મત આપે, અગર સામાન્ય સભ્યો તથા પ્રમુખ એકજ મત આપે, આવો ખયાલ રાખવો, તે વર્તમાન હિંદના રાજ્યઅધારણની મુખ્ય લાવનાઓ વિરૂદ્ધ છે. તેમના મત પ્રમાણે તો, “ ધારા અધવાને લગતી સરકાર ગવર્નર, સામાન્ય સભ્યો અને નિમાયતા તથા ચુંટાયલા વધારાના સભ્યોની બનેલી છે: કાયદાઓ તથા નિયમો ઘડવા માટે રાજ્યનો આ એક સંવર્તક તથા અભાજ્ય ભાગ છે: આ મંડળને ભાગી નાંખી તેમાંથી બીનસરકારી સભ્યો વિરૂદ્ધ અમલદારી સભ્યોના ટંકા ઉપર રિથિત કરતી કારોબારી સરકાર ઉભી કરવી, તેને માટે કાંઈ પણ પ્રમાણ નથી. ” તેણે એવું પણ કહ્યું હતું કે અમલદારો તથા સરકારી બીનઅમલદારી સભ્યોની કાયમની બહુમતિ ન હોય, ત્યાં લગી ધારાસભાનું કામ સહિસલામતપણે તથા સંતોષકારક રીતે ચાલી શકે, એવું હિંદના કાઉન્સિલ એક્ટને પ્રસિદ્ધપણે જાહેર કરવું પડે, તેમાંજ તે કાયદાને નામોશી રહેલી છે. આથી તો જાણે પરોક્ષપણે એવી સમજાવી કરવામાં આવી છે, કે કોઈ સભ્ય ગમે તે વિષય સભા આગળ લાવી તે વિષય ઉપર જે તકરારો અગર જે માર્ગ પકડે તેનાથી

વિરૂદ્ધ કોઈ પણ અમલદાર સભ્યથી જઈ શકાય નહીં, અગર તેનો અનુલવ તથા વિચારો પહેલાનાં કરતાં જુદા પ્રકારના હોય, છતાં પણ તે રજુ કરી શકાય નહીં. આટલા માટેજ અમલદાર સભ્યો સભાના વિવેચનમાં સાધારણ રીતે ભાગ લેતા નથી. જ્યારે ફક્ત મત લેવા ઉપર વાત આવે ત્યારે તેઓ તો હમણાં માત્ર મત નોંધાવવા બેસે છે. આમ સભા માટે તેઓ એક જાતનું 'વધારાનું' નકામું અંગ છે. સભાના ચાલતા કામમાં તેમનો અનુલવ તથા સલાહ આપી, તેઓ અમુક વર્ગના સભ્યો તરીકે ભાગ ન ભજવે તો વધારે સાફ તો એ છે, કે તેઓએ ત્યાં બેસવુંજ ન જોઈએ. દેશના પ્રગતિમાન જીવનમાં જે સમર્થ માણસોની મોટી સંખ્યા હાલ ભાગ લે છે, તેમને રાજકીય શિક્ષણ પ્રાપ્ત કરવાની તકો મળતી નથી, એવી હાલની સભાઓનું બંધારણ છે. પ્રાન્તિક સભાઓ કદમાં અને સંખ્યામાં બરાબર થાય એ સૌથી વધારે અગત્યનું છે. સભાઓ એવી હોવી જોઈએ કે તેમાં દરેક પ્રાન્તના લાખે માણસ તરફથી જીવતું પ્રતિનિધિત્વ દાખવી શકાય.

માટેજ ધારાસભા પૂર્ણપણે પ્રજાકીય સભ્યોની હોય, એજ સાચું આદર્શ છે. છતાં કોંગ્રેસ એવું ડરાવે છે કે હાલને માટે સભાનો ઈ મો ભાગ સરકારી સભ્યોનો હોવો જોઈએ, જેથી સભાઓની અંદર અગત્યની નાની કોમો તરફના પ્રતિનિધિઓ તથા શાસ્ત્રીય પ્રકારનો કોઈ કાયદો હોય તો તે ઉપર પોતાના ખાસ અભ્યાસનો લાભ આપી શકે એવા અમલદાર ત્યાં આવી શકે. પ્રજાનિયુક્ત સભામાં સરકારી તત્ત્વ હોવું, એ બેશક, એક જાતનું પુરાતનપણું છે, પણ આ કલમ થોડા વખત સુધીના અખતરા માટે છે, અને તે એવા હેતુથી દાખલ કરવામાં આવી છે, કે આ સંસ્થાઓનું કામ સરલપણે ચાલે એ માટે જરૂર જોગા બધા વર્ગો તરફથી યોગ્ય પ્રતિનિધિપણું અસ્તિત્વમાં આવે તો સાફ.

કોમી પ્રતિનિધિપણું.

હમણાં મદ્રાસ ઇલાકામાં એક નવી અને ન્હાના રૂપ ઉપર ન-પ્રાદાણ હિલચાલનો એક વિરૂદ્ધ ફાંટો ઉભો થયો છે. આ

હિલચાલનું મૂળ શું છે, એ તપાસવું નિરર્થક છે. કેળવણી માટે, સંસ્કૃતિના ધર્મો તથા ફરજોના શિક્ષણ માટે, તથા મોટા હોદ્દાઓની વૃદ્ધિ માટે, છે તેથી વધારે તકો મળે, આવી સ્વાભાવિક ઇચ્છામાં, આનું મૂળ કારણ રહેલું છે. હિંદી સમાજોની આ મહત્વાકાંક્ષાઓ કુદરતી ને વાજળી છે. પણ તેની સિદ્ધિ સદાની પેઠે દૂર ને આઘે છે. જો આમ છે તો હિંદની રાષ્ટ્રીય મહત્વાકાંક્ષાઓ ઉપર જે માગણીઓ રચાયલી હોય, તેવી દક્ષિણ હિંદની ન-બ્રાહ્મણ વસ્તીની માગણીઓને શી રીતે ના પાડી શકાય? તેઓની અંદર કેળવણીનો વિકાસ થાય, એવી વાજળી સગવડો કરી આપવી જોઈએ. તેઓ એકઠા થઈ પોતાના પગ પર કોઈ સ્વાલમ્બી ચત્નો કરે તેમાં, ચાતો કોઈ બીજી કોમો તે વાસ્તે ચત્નો કરે તેમાં, સર્વ વિચારવન્ત માણસોની સહાનુભૂતિ અને ટેકો છે. જો સરકાર બહાર નોકરીઓમાં તેમની તરફ ખાસ વલણ દેખાડતી હોય, અગર કેળવણીની સગવડો પૂરી પાડતી હોય, અને તેમની આવી માગણીઓ તરફ ઉદાસીન વૃત્તિ ન ધરાવતી હોય, તો તેમાં દોષ નથી. હોદ્દાની બાબતમાં પક્ષપાત બતાવવામાં આવે છે, અને દિવસે દિવસે વધતી જતી કેળવણી સાથે આની સંખ્યા વધતી જશે, તેને માટે જરા પણ શંકા નથી. સંસ્કૃતિના ધર્મો ને ફરજોની બાબતમાં સર્વ સ્વદેશલક્ષ્ણો તેઓની સાથે મળી કામ કરવાને આતુર છે અને તેમના સહકારપણાનો તથા મદદનો સત્કાર કરે છે. સરકાર પાસે સભ્યોની નિમણૂક કરવાની જે સત્તા આપવામાં છે, તેનો ઉપયોગ પ્રતિનિધિઓમાં કાંઈ અણસરખાપણું હોય તે પૂરું કરવા અર્થે તો થાય છે.

હેતુઓ તથા લક્ષ્યો.

આ હિલચાલના હેતુઓ સમજવામાં ઘણી ગેરસમજ તથા ગોટાળો થએલો છે; અને આથી તેની શક્તિ અન્ય કોમો પ્રત્યે અનિષ્ટ વૈરભાવ બતાવવામાં કેટલીકવાર બપરાઈ છે. આ નવી

હિલચાલનો રાજકીય કાર્યક્રમ હવે સ્પષ્ટ થતો લાગે છે; અને તેમની એક પરિષદમાં જે ઠરાવો મંજૂર થયા છે, તે જોતાં સ્પષ્ટ થાય છે કે રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસના રાજદારી પ્રતિનિધિઓના વિચારો અને આ હિલચાલના નાયકોના રાજદારી હેતુઓ એક સરખા છે.

તેમની માગણીઓમાં એક માગણી એવી છે, - કે ધારાસભાઓ પ્રબલનિયુક્ત સભ્યોની સંગીન બહુમતિવાળી થાય એવી રીતે વિસ્તૃત થવી જોઈએ; સર્વ કોમો તથા વર્ગો તરફથી યોગ્ય પ્રમાણમાં પ્રતિનિધિઓ ચુંટાય એવી ગોઠવણ થવી જોઈએ; અને મતદારો માટેનો પ્રદેશ નક્કી કરતાં દરેક જિલ્લાવાર ઓછામાં ઓછાં એક સભ્ય પ્રતિનિધિ તરીકે ચુંટાય એવો ઠરાવ પણ થવો જોઈએ. વળી એવી પણ સૂચના કરવામાં આવી છે, - કે કારોબારી સભાના અર્ધા સભ્યો હિંદીઓ હોવા જોઈએ; અને તેવા સભ્યોની નિમણૂક એવી રીતે થવી જોઈએ કે તેથી જુદી જુદી કોમોની જરૂરિયતો શી છે, એ બાબતનું હિત જળવાય: અને કેળવણી, સુધારાઈ, સહકારીપણું, ખેતી અને રેન્જિસ્ટ્રેશનની બાબતનાં સ્થાનિક ખાતાંઓમાં ધારાસભાના બીનસરકારી અમલદારોનો અવાજ પ્રવર્તવો જોઈએ. યુદ્ધ પછી સામ્રાજ્યની પુનર્વર્ગીકરણની યોજનામાં સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનો સાથે હિંદનો સરખા ભાગીદાર તરીકેનો દરજ્જો સ્વીકારવો જોઈએ, એવી સવિશિષ્ટ માગણી પણ તેઓએ કરી છે. બ્રિટિશ સરકારના રાજ્યનો હેતુ હિંદમાં સ્વરાજ્ય સ્થાપવાનો છે, એવા તેમના જાહેર વચન માટે પણ તેઓ માગણી કરે છે. આમ દરેક મુખ્ય મુખ્ય બાબતોમાં આ નવી હિલચાલના નાયકોની રાજદારી મહત્વાકાંક્ષાઓ રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસની મહત્વાકાંક્ષાઓને બરાબર મળતી છે. પ્રતિનિધિઓ માટે તેમને જે ચોકસાઈ યોજના બહાર પ્રસિદ્ધ કરી છે, તેમાં દરેક જિલ્લાવાર મૂલકી ધોરણ ઉપર પ્રતિનિધિઓ ચુંટાવા જોઈએ એવી માગણી કરવામાં આવી છે. દરેક ઇલાકામાંથી મૂલકી ધોરણ પર પ્રતિનિધિઓ ચુંટવામાં આવે તે ઉપરાંત, હિંદુ સમાજની દરેક કોમ તથા જ્ઞાતિ

તરફથી પ્રતિનિધિની જુદી ચુંટણી થવી જોઈએ, એવો ઇશદો આ યોજના ઘડનારાઓનો હોય, એવું હું માની શકતો નથી. જે નાની સમાજે છે તેમની તરફથી વાજબી પ્રમાણમાં પ્રતિનિધિઓ આવે એવો હેતુ હશે, એમ લાગે છે: જો આમ હોય, તો યોજના તદ્દન વાજબી છે.

અભિપ્રાયો, ૧૯૦૮.

છતાં, ૧૯૦૭ માં હિંદી સરકારે જ્ઞાતિના ધોરણ ઉપર પ્રતિનિધિઓ દાખલ કરવાની જે યોજના કરી હતી, તેને સમર્થન આપવાના ટેકારૂપ આ માગણી કરવામાં આવી હોય, તો જાણવું જોઈએ—કે મદ્રાસ ઇલાકાના તેમજ આખા હિંદના ન-પ્રાદ્યણ એવા વિચારવન્ત તેમજ શિક્ષિત નાયકો કે જેમની દીર્ઘદષ્ટિ તથા રાજનીતિના માટે લાગ્યેજ બે મત હોઈ શકે, —એવા નાયકોએ તે વખતે તેવી યોજનાને સર્વસ્થળે નિંદી કાઢી હતી. કોમી ધોરણ ઉપર પ્રતિનિધિઓની ચુંટણી થવી જોઈએ એવી જેની માગણી છે, તેવા કેટલા વર્ગોના થોડા પ્રતિનિધિઓના અભિપ્રાયો શા હતા, તેનોજ માત્ર હું ઉલ્લેખ કરીશ. મદ્રાસના રેજિસ્ટ્રેશન ખાતાના નિવૃત્ત થએલા ઇન્સ્પેક્ટર જનરલ, દીવાન બહાદુર મી. રાજરતન મુદ્દલીયરે મદ્રાસ સરકારને જણાવ્યું હતું કે “કોમ અને જ્ઞાતિના ભેદો ઉપર મતદાર મંડળો ઉભાં કરવામાં આવે એ લાભના ખરી નથી; પણ લિન્ન લિન્ન લાલો તથા ધંધારોજગારના જેવા કે વેપાર, ઉદ્યોગ વગેરેનો ધોરણ ઉપર યોગ્ય પ્રમાણમાં પ્રતિનિધિની ચુંટણી થવી જોઈએ, એવો તેનો ચોક્કસ મત હતો.”

મદ્રાસના જમીનદાર એસોસિએશનના પ્રમુખે એવું કહ્યું હતું કે તેમની સંસ્થા એવું જણાવવા માગે છે કે “જે યોજના તૈયાર કરવામાં આવી છે, તેમાં જ્ઞાતિ તથા કોમવાર પ્રતિનિધિઓની ચુંટણી કરવાનો સિદ્ધાન્ત એના પ્રધાન અંગરૂપે બહાર નીકળી આવે છે, પણ તે ધોરણ ઘણુંજ વાંધાભરેલું છે. જો

આવા ધોરણ ઉપર ચુંટણી થાય તો “ સાંસારિક બાબતોમાં જ્ઞાતિ-
ભેદની જે મહત્તા ધટવા લાગી છે તે કાયમની થઈ પડે અને લોકોમાં
પ્રગતિ માટે એકતાની જે લાગણી જરૂરની છે, તેની વૃદ્ધિ થતાં
અટકી પડે. વળી વ્યવહારમાં આવા સિદ્ધાન્તો ને મૂકતાં અસંખ્ય મુશ્કે-
લીઓ ઉભી થવાની.” મદ્રાસની કારોબારી સભાના સભ્ય એવા
યોગીશ્વરીના મહારાજાએ આ નવા સિદ્ધાન્તને વખોડી કાઢ્યો
હતો અને એવું જણાવ્યું હતું કે પ્રતિનિધિઓની ચુંટણી કરતી
વેળા મહત્વનાં આર્થિક હિતો પ્રત્યે લક્ષ આપવાની જરૂર છે
એ ખરું, પણ જો કેવળ વૃત્તિશીલક વિચારોનેજ વજન આપ-
વામાં આવશે તો હમણાં જે બળો દેશની એકતા લાવવામાં
કામે લાગેલાં છે, અને તેટલા માટે જેઓ આવકારદાયક ગણાવાં
જોઈએ તથા પોષણ પામવાં જોઈએ, તેઓ એક ખીજની સામે
લડી મરશે. આ રીતે તો બ્રાહ્મણ અને ન-બ્રાહ્મણ વચ્ચેનો ભેદ
વધારે જખરો થતો જશે.” કોલેનગોડના વલીઆ નામખીડી,
નામદાર વસુદેવ રાજે, પણ આ ચોક્કસ શબ્દોમાં પોતાની
અનિબંધ જાહેર કરી હતી.

“કેવી રીતે જમાઓ પુરવી એ સંબંધમાં સરકારે જે યોજનાઓ
તૈયાર કરી છે, તે પદ્ધતિ તદ્દન અવ્યવહારું છે. જ્યાં પશ્ચિમની વિદ્યાર્થી
જ્ઞાતિભેદો દરરોજ ઓછી મહત્તાવાળા થતા જાય છે, ત્યાં રાજદારી કારણો
આપી સરકાર આવા જ્ઞાતિભેદો કાબમ કરવા માગે છે, એવો પુકાર પણ
ક્યારનોયે ઉઠાવવામાં આવ્યો છે.”

“ધારાસભાના પ્રતિનિધિઓ માટે જ્ઞાતિ અને કામો વચ્ચે બાગલા
પાડવામાં આવે તે ધણું જ વાંધા જરેલું છે. ધારાસભામાં જ્ઞાતિનાં
કે ધર્મનાં કાંઈ હિતો જળવવાનાં નથી. અંગ્રેજ નિશાળો તથા
કોલેજોમાં જે જાતની કેળવણી અપાતી તેનો આખો વેગ, તથા અત્યાર
સુધી સરકાર જે સાધારણ રાજનીતિને અનુસરતી તેનો હેતુ, એવો હતો
કે જ્ઞાતિ અને ધર્મોની ઉપેક્ષા કરવી અને લોકો તેવી ઉપેક્ષા કરે તેવું
શીખવવું. બ્રાહ્મણો અને ન-બ્રાહ્મણો, હિંદુઓ, મુસલમાનો અને ખ્રીસ્તીઓ
માટે જુદી નિશાળો નથી. માણસ ગમે તે ન્યાતનો હોય, છતાં દેશના કાયદા
એક જ છે. મનુના કાયદા હવે નવો ઉદ્ધાર પામે અને તેનો અમલ થાય,

એ સંભવિત તેમજ ધ્રુવજા નોગ નથી. હવે લોકોને કહેવું કે તમારી જુની જ્ઞાતિસંસ્થા કને પાછા જાઓ અને ધારાસભાના સભ્યો ચુંટવા તેમને ફરીથી રચો, એ ધણું મોડું છે. જ્ઞાતિ તેમજ ખીજાં વિભેદક બળો સામે ધણા જમાનાઓથી આ દેશમાં જે બળવાન શક્તિ કામ રહી છે, તે સંયોજક અને તંદુરસ્ત શક્તિને વળગી રહેવાની રાજનીતિ સરકારે પાળી છે. જે યોજનાનો ખરડો તૈયાર કરવામાં આવ્યો છે, તેમાં આ રાજનીતિને દેખાતી રીતે બાંધી વાળવામાં આવી છે. અંગ્રેજ સરકાર જે હાલપણુદાર રાજનીતિ હેઠળ જાતીય ભેદો અને ભાગલાઓને દાબ નીચે રાખવામાં આવ્યા છે, તેઓ જે યોજનાનો સ્વીકાર થાય તો પાછા જીવતા થશે. દેશમાં જ્ઞાતિ એ હાલ જ એક જડ સંસ્થાર્પ છે. આ સંસ્થાને, હજુ પણ વધારે જડ બનાવવામાં આવે, તેની સામે બધાએ અને ખાલ કરીને સરકારે થવું જોઈએ. રાજકીય સ્વતંત્રતા માટે જ્ઞાતિ ધોરણનો અંગીકાર કરવો, એ મારા મત પ્રમાણે મોટી ગંભીર ભૂલ છે. કયા ધોરણ પ્રમાણે એક એક ઇલાકાની પ્રજાનાં ન-પ્રાદાણ તત્વોને એકઠાં કરવાં એ સ્પષ્ટ નથી: એક મથાળા નીચે આ તત્વોના અસંખ્ય વર્ગોને ઉપ-વર્ગો પડેલા છે. જેવા પ્રાદાણ તથા મુસલમાન તથા ખ્રીસ્તીઓ વચ્ચે જળરા તફાવત છે, તેવાજ આ વર્ગો ને ઉપવર્ગો વચ્ચે છે. યોજનાની દલીલ પ્રમાણે તો દરેક ન-પ્રાદાણ જ્ઞાતિને જુદા જુદા પ્રતિનિધિનો હક મળવો જોઈએ. ખરૂં પૂછતાં જ્ઞાતિ તથા ધર્મો માટે જુદા પ્રતિનિધિઓનો જે સિદ્ધાન્ત યોજનામાં સ્વીકારવામાં આવ્યો છે, તે ધણોજ લુલો છે, અને તેનાથી ઘણી વિચિત્ર સ્થિતિઓ ઉત્પન્ન થવાની. વળી વ્યવહારમાં આ યોજનાને અમલમાં લાવતાં પણ ઘણી મોટી મુશ્કેલીઓ નડવાની. આખી ઇલાકાની એક જ્ઞાતિના સર્વ માણસોને એક વર્ગ હેઠળ એક મતદાર મંડળ તરીકે જોડવા, એ ધણું જ અસંતોષકારક છે. ”

જો સ્થળસંકેત ન હોત, તો મીન્ટો-મોલીના સુધારા ઉપર ચર્ચા ચાલતી હતી, તે વખતે ઉચ્ચ પદવીએ પામેલા તથા પ્રખ્યાત એવા અન્ય ન-પ્રાદાણ નાયકોએ કેવા અભિપ્રાયો આપ્યા હતા, તે સુગમતાથી અહીં નોંધી શકત.

રેવન્યુ બોર્ડ.

પ્રજાનો મત લીધા પછી મદ્રાસની સરકારે યોજનાને પૂરેપૂરી નકામી ઠરાવી હતી. પણ તેનો મત આપતા પહેલાં

મહાસની મહેસુલી બોર્ડના આર અનુલવી સૂનદી નોકરોએ તે બાબતમાં જે મત આપ્યા હતા, તે જાણાવવા ઠીક પડશે.

“તેઓ કહે છે કે જેઓના હિત ખાતર આ યોજના પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી તેઓ ઉપકાર માનવાને બદલે તેનો સ્વીકાર પણ કરતા જણાતા નથી. ઉલટું આ એક પ્રકારની પ્રપંચરચના છે, એવો સખત અને સર્વવ્યાપી બ્રહેમ જોવામાં આવે છે. એવું કહેવામાં આવે છે કે હયાત ફાંટાઓ વધારે પહોળો રકવાનો, રાષ્ટ્રીયતાની લાગણી જે દેશમાં વધતી જાય છે તેને રોકવાનો તથા ‘છૂટા પાડો ને અમલ ભોગાવો’ એ કહેવતને લાગુ કરી અંગ્રેજ સરકાર પોતાનું સર્વોપરાપાત્રું સિદ્ધ કરવા માગે છે, એવો ઇરાદો યોજનામાં જણાય છે.”

આ શંકાઓ તદ્દન અસ્વાભાવિક છે, એવું બોર્ડ કહી શકતી નથી. ધર્મના ધોરણ ઉપર નહીં, પણ કોમી ધોરણ ઉપર ખાસ મુસલમાનોની બાબતમાં તે વર્ગની ખાસ બરાબર ચુંટણી માટે પગલાં લેવામાં આવે તે માટે કારણો છે. ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ મુસલમાનો ગમે તેવી સ્થિતિમાં હો, પણ તેઓ એક જાતિ છે. બીજી જ્ઞાતિઓ તથા ધર્મો માટે જુદા પ્રકારની પ્રતિનિધિપદ્ધતિ હોવાની એવી જરૂર જણાતી નથી.

આ ઉપરાન્ત સરકાર જ્ઞાતિ વચ્ચેનો ભેદ ટાળવા હમેશા આતુર રહેતી, તે પોતાનો સ્વાર્થ સાધવા હવે જ્ઞાતિઓ વચ્ચે વિરોધ ઉત્પન્ન કરાવવા માગે છે,—આવા આરોપ સિવાય પણ બોર્ડને લાગે છે, કે આવી યોજનાને વ્યવહારમાં મૂકી કામ કરવું, એ પાર ન પડી શકે તેવી મુશ્કેલી છે. જે મંડળ તરફથી પ્રતિનિધિ ચુંટાવાનો હોય અગર જે મંડળના લાભોનું તે પ્રતિનિધિ રક્ષણ કરવાનો હોય, તે મંડળ વધતું ઓછું એકરંગી હોવું જોઈએ. એ તો દેખીતું છે કે આન્તના બધા પ્રાદેશો, અગર આન્તના બધા મુસલમાનો અગર આન્તના બધા ખ્રીસ્તીઓ આવી જાતનાં મંડળો કહેવાય નહીં. કુમ્મકોનોનમના પ્રાદેશો, ગજનમના યુરિયા પ્રાદેશો તથા મલબારના નામક દરીઆ આવી તદ્દન જુદી જુદી કોમો એક પ્રતિનિધિને પસંદ

કરે, એ મનાય તેવું નથી. પ્રોટેસ્ટન્ટ ધર્મની ઘણી શાખાઓ-વાળા ખ્રીસ્તીઓ, રોમન કેથોલિકો તથા મલબારના સીરિયન ખ્રીસ્તીઓ તથા કંઈક અંશે મલબારના મુસલમાનો, દક્ષિણના હાબાઈઓ તથા રાઠોર તથા પ્રાન્તના આથી તદ્દન જુદા મુસલમાનોની આબતમાં પણ તેવું જ છે.

મદ્રાસની સરકાર.

મદ્રાસની સરકારે પ્રજાના તેમજ પોતાના અભિપ્રાયનો ટુંકો હેવાલ નીચે પ્રમાણે આપ્યો હતો:—

“છેલ્લી સુચના તરફ જે સર્વસામાન્ય તથા સ્પષ્ટ નાપસંદગી જતાવવામાં આવી હતી, તેવી નાપસંદગી હિંદી સરકારની કાંઈ પણ સુચના પ્રત્યે જતાવવામાં આવી નહોતી. વર્ગના ધોરણ ઉપર મતદાર મંડળો ઉભાં કરવાની મોટી વ્યાવહારિક મુશ્કેલી ઉપરાન્ત, જાતિ, જ્ઞાતિ તથા ધર્મના ધોરણ ઉપર પ્રતિનિધિપણું દાખલ કરવાના સિદ્ધાન્તને બધે ઠેકાણેથી વખોડી કાઢવામાં આવ્યો છે.”

સરકારને લાગે છે કે વર્ગવાર ધોરણ ઉપર પ્રતિનિધિઓ ચુંટવાની કોઈ પણ યોજનાની વિનાશક ખામી એ છે, કે આખા પ્રાન્ત ઉપર તથા ખીજ મોટા ભાગ ઉપર પ્રસરાયલા વર્ગો માટે મતની શી રીતે રચના કરવી, તથા તેને શી રીતે ચુંટવો, એ એક વ્યવહારૂં મુશ્કેલી છે. તેટલા માટે ૧૯૦૮ માં મદ્રાસ સરકારને વર્ગવાર મતદાર મંડળો માટેની યોજનાઓ ગ્રાહ્ય લાગી નહીં. આ ઇલાકાની બહાર વસનાર સદ્ગત મિ. આર. સી. દત્ત, સી. આઈ. ઈ.ના ડહાપણુ લેરેલા શબ્દો લખી, વિષય બંધ કરીશું. તેમણે કહ્યું હતું કે,

“આ નવી યોજનામાં ભય રહ્યો છે. તેમાંથી અદેખાઈયો ને દ્વેષો ઉભરાશે, દરરોજના જીવનમાં શંકો પડશે, અને ભવિષ્યમાં તોફાનો જાગશે. જુદા જુદા કામોમાં એવી મહત્વાકાંક્ષાઓ જન્મ પામશે, જે પૂરી પાડી શકાય નહીં તો અસંતોષ ફેલાશે અને રાજકર્ત્રી સત્તાની ન્યાયવૃત્તિ તથા વાજબીપણા વિશે ઉલટી જાતની અસરો પ્રવર્તશે. પ્રોટેસ્ટન્ટો તથા રોમન કેથોલિકો માટે જુદાં જુદાં મતદાર મંડળો ઉભાં કરી યુરોપીયન રાજ્યો

ધાર્મિક ભેદને ચિરંજીવ બનાવતા નથી. હિંદમાં પણ આવી ડહાપણ ભરેલી અને નિષ્પક્ષપાત વૃત્તિ જળવાવી જોઈએ. ”

આ વખતે મદ્રાસની પેઠે બીજા ભાગોમાં પણ કોમી પદ્ધતિ ઉપરનો પ્રતિનિધિત્વનો વિચાર તુચ્છકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો. કેટલાક પ્રાન્તોની વસ્તી મોટે ભાગે હિંદુ સમાજની છે, માટે તેની જુદી જુદી કોમો તરફથી પ્રતિનિધિઓ ચુંટવાનો નિયમ લેવા, એ સ્પષ્ટ રીતે અસ્થાને છે. આવું પગલું ઘણી અવગતિ કરાવનારું પગલું થઈ પડે. આથી તો આખા હિંદમાં જે પ્રજાકીય ભાગણીની એકતા સ્થાપન થઈ ચૂકી છે, અને જેનાથી હિંદુ તથા મુસલમાન, પારસી તથા સિખ, પંજાબી તથા મદ્રાસી વચ્ચેના ભેદો ટળી ગયા છે, તે તુટી જાય. પ્રતિનિધિનું કોઈ પણ ધોરણ દાખલ થયા પછી તેને ફેરવવું એ ઘણું અઘરું કામ છે. માટે હાલ જે યોજનાઓ કરવામાં આવે તે એવી હોવી જોઈએ કે પ્રજાકીય વિકાસના સાચા આદર્શો જોડે બંધ બેસતી હોવી જોઈએ, એટલા માટે મૂલકી ધોરણ પર પ્રતિનિધિઓની ચુંટણી થાય, એવી જાતની યોજનાને જીલિલવવા આપણે અને ત્યાં સુધી ચત્નો કરવા. આમ થવાથી બધા મતદારોને એકજ પત્રકે લાવી શકાય, જેથી દરેક જ્ઞાતિના તેમજ ધર્મોના માણસને રાજ્યકીય બુદ્ધિ જીલિલવાની તથા યથા-શક્તિ તેમના દેશની સેવા કરવાની પૂરતી તકો મળી શકે.

મુસલમાનો.

મુસલમાન કોમને જુદા પ્રતિનિધિત્વનો હક આપવામાં આવ્યો છે, એ ઉપરથી આવી કોમીક પ્રતિનિધિપણાની હાલની માગણીને ટેકો મળે છે. ન્યારે પાર્લામેન્ટમાં મીન્ટો-મોર્લીના સુધારાઓ ઉપર ચર્ચા થતી હતી, ત્યારે આ સવાલ ઉપર પુકળ લક્ષ આપવામાં આવ્યું હતું; છતાં કહેવું જોઈએ કે લોર્ડ મીન્ટો વચ્ચેના આપી બંધાઈ ગયો હતો, તે વચ્ચેનાજ આ ચર્ચાનો અંત લાવવામાં નિર્ણયાત્મક નીવડ્યો. મુસલમાનોને જુદું પ્રતિનિધિત્વ

આપવામાં આવશે, એવા વચનો ઘણી વખતે આપી લોડ મીન્ટો બંધાઈ ગયો હતો: તેટલા માટે વાઈસરોયે જે વચનો આપેલાં તે હિંદી પ્રધાનને પાળવાં પડ્યાં. મુસલમાન કોમ એ એક અગત્યની નાની કોમ છે, અને તેટલા માટે તેમની તરફનું વર્તન જુદા પ્રકારનું હોવું જોઈએ, એવું લોડ મોર્લીએ કબુલ કર્યું હતું; પણ તેને ધાર્મિક લેદ નાપસંદ હતો અને રાજકીય બાબતમાં કોમીક મતપણું પ્રવેશ પામે એ તેની રાજદ્વારી વૃત્તિ એને ઘણું અકાફ હતું. તેટલા માટે મતદાર મંડળો માટેની યોજના સ્થાપવાનો તેને ઠરાવ કર્યો, જેથી મુસલમાનો તરફથી નક્કી કરેલા પ્રમાણમાં પ્રતિનિધિઓ ચુંટી શકાય. ઉમરાવાની સલામાં તેણે કહ્યું હતું કે “ એવી ગોઠવણ થાય કે હિંદુઓ તથા મુસલમાનો સાથે મળી એક નિશ્ચિત મતદાર મંડળ તરીકે મત આપે, તો મુસલમાનોને યથેચ્છ વસ્તીના પ્રમાણમાં મુસલમાન પ્રતિનિધિઓ ચુંટવાનું બની શકશે, એવી તેની માન્યા છે. ” વળી એવું પણ કહ્યું હતું કે આ યોજનાના મૂળ પાયામાં રાજકીય બાબતોમાં એકસંપ તથા સહકારિતા ખીલે, એવી તેની રાજદ્વારી દૃષ્ટિ સમાએલી હતી; અને મોટા અનુભવી હિંદી અધિકારીઓના વિચારો પણ આ દૃષ્ટિને મળતા હતા. છતાં, સરહદુ યોજનાથી કામ થઈ શકશે કે કેમ, એ વિશે હિંદી સરકારને શંકા હોવાથી, લોડ મોર્લીને સરકારની ઇચ્છાનુસાર તે યોજનાને દિલ્લીની સાથે છોડી દેવી પડી. એટલે હાલમાં નાની કોમ માટે જુદા પ્રતિનિધિત્વને સ્વીકૃત રાજકીય સિદ્ધાન્ત તરીકે હયાતીમાં આવેલ છે. હિંદુ સમાજમાં વિલેદક તત્વો પાશ્ચાત્ય કેળવણીની અસરથી ઝડપથી અદૃશ્ય થતાં જાય છે, છતાં હજુ સુધી તેવાં તત્વો તેના બંધારણમાં અસ્તિત્વમાં છે, એટલાજ કારણથી શું હિંદુ કોમોને આ સિદ્ધાન્ત લાગુ કરવો, એ વાજબી છે ? આ દેશના અન્ય પ્રગતિમાન માણસોની પેઠે ન-પ્રાદાણી ચળવળના નાયકોનું આદર્શ પણ બધી કોમો એકરૂપતા પામે એવું છે. સામાજિક લેહો જે અસ્તિત્વમાં આવ્યા છે, તેમને આપણે રાજકીય બાબતોમાં કાયમ કરવા જોઈતા નથી. ગયા

પ્રસંગે આવો મત ધણજ સખત રૂપમાં પ્રગટ થયો હતો. ધણા મતો પૈકી એકજ મતનો હું અહીં ઉલ્લેખ કરીશ. આ પ્રાન્તના ઉદાર અને ઉપયોગી જમીનદારી કોમનો મત આપીશ. પિત્ત-પુરમના રાજાએ કહ્યું હતું કે:

“ સામાજિક તથા ધાર્મિક મુદ્દારોએ એક પછી એક જ્ઞાતિઓ ઉન્નતિનાં પૈડાંને રોકી રાખે છે, એમ કહી જ્ઞાતિને ઉતારી પાડી છે. જે દેશનો મુદ્દાલેખ ‘ આગળ વધો ’ એવો છે, તે દેશની પ્રકાશિત સરકાર જ્ઞાતિભેદોને વધારે ખુલ્લા કરવાનોજ માત્ર નહીં, પણ તે ભેદોને કાયમ કરવાનો વિચાર કરે છે, એ ધણજ આશ્ચર્યકારક છે. ”

“ સદ્ગત મિ. પ્રકાશ મુદ્દલીઅર જેવા હિંદુ, નામદાર નવાબ સૈયદ મહમદ ખલાફુર જેવા મુસલમાન તથા સદ્ગત મિ. જમ્મુલીંગમ મુદ્દલીઅર જેવા શૂદ્રને સર્વ લોકોએ ચુંટી કાઢેલા છે અને તેઓ પ્રશંસા તથા આભારને પાત્ર નીવડ્યા છે. ”

મુસલમાન જેવી નાની કોમોને પણ જુદું પ્રતિનિધિત્વ આપવામાં આવે, તેને પણ સદરહું રાજાએ વખોડી કાઢ્યું હતું. “ નાની કોમોને પણ ખાસ પ્રતિનિધિત્વનો હક આપવામાં આવે તેની તરફથી હું એટલા માટે નથી, કે સામાન્ય લોકથી જુદા પ્રકારના કાયદાની અમને જરૂર નથી, કારણકે તેમને એવાં ખાસ જુદાં હિત નથી. ” છતાં, એક વખત પગલું ભરવામાં આવ્યું છે એટલે કોન્ગ્રેસ આ સવાલને ફરીથી ઉઘાડવા માગતી નથી. જે કાંઈ બની ચૂક્યું છે, તેનેજ માત્ર તેણે કબુલ કર્યું છે. એનો અર્થ એવો થતો નથી, કે આ સિદ્ધાન્ત લંબાવવો જોઈએ. હાલ મતદારોની ગોઠવણ માટેની કોઈ પણ યોજના સ્વીકારતા અગાઉ આપણે યાદ રાખવાનું છે, કે આ દેશના રાજ્યખંધારણમાં મહાન ફેરફારો થવાની વકી છે. ભવિષ્યમાં એકજ જાતના મતદારોનો શી રીતે વિકાસ થાય, એ આપણું લક્ષ્ય છે.

મૂલકવાર મતદાર મંડળો.

એટલા માટે આપણે પ્રતિનિધિત્વની એવી યોજના સ્વીકારવી જોઈએ કે તેથી સર્વ કોમો તથા ધર્મોના માણસોને સભામાં

પ્રતિનિધિઓ તરીકે આવવાની પુષ્કળ તકો મળે, ને સાથે સાથે સંયુક્ત રાજકીય કાર્યની મૂળ ભાવનાને આંચ ન આવે. હવે લોકોને જીલ્લાનો એક વહીવટી ભાગ તરીકેનો સારી રીતે અનુભવ છે. જીલ્લાની રાજ્યદારી પ્રવૃત્તિઓ તથા તેના જીવન જોડે સ્થાનિક સ્વદેશાભિમાન બહુ અંશે અનુસ્યૂત હોય છે. મદ્રાસ સાથે મદ્રાસ પ્રાન્તમાં ૨૫, બંગાળામાં ૨૮, મુંબાઈ ને સિંધમાં ૩૨, બીહાર ને ઓરીસામાં ૨૧ જીલ્લાઓ છે. જીલ્લાના બધા વર્ગોમાં સાધારણ રીતે એકજ પ્રકારની લાગણી પ્રવર્તે છે. હાલના સંજોગોમાં ઉમેદવારોને બહુ શકાય તે કરતાં નાના સ્થાનિક ભાગોમાં તેઓ વધારે સારી રીતે બહુતા હોય છે. મીન્ટો-મોર્લીના સુધારાના સંબંધમાં ચર્ચા ચાલતી હતી, તે વખતે મદ્રાસ સરકારે તેમની પ્રથમની યોજનાઓમાં મૂલકી પ્રતિનિધિત્વની સુચના કરી હતી. ૧૯૦૬ માં જે યોજનાનો સ્વીકાર થયો, તે લોકોના પ્રતિનિધિત્વના ધોરણ કરતાં વર્ગોના ધોરણ ઉપર વિશેષ કરીને રચાએલી હતી. નાણાં અને વહીવટને નિયમમાં રાખી શકાય એવી ઢબ સુજળની સ્વાધીન સંસ્થાઓનો આ દેશમાં વિકાસ કરવો હોય તો વર્ગોના ધોરણ ઉપર નહીં, પણ પ્રજાકીય ધોરણ ઉપર પ્રતિનિધિઓની ચુંટણી થાય, એવી કોઈ પદ્ધતિ દાખલ કરવાનો આરંભ કરવો જોઈએ; અત્યારે તો જીલ્લાવાર પ્રતિનિધિઓ ચૂંટાય એજ એકજ માર્ગ તરફ પ્રયાસ કરવો ઠીક જણાય છે. પાર્લામેન્ટમાં ચર્ચા ચાલતી હતી ત્યારે સર હેન્રી કોટને એક સુધારો મૂક્યો હતો. આ સુધારો એવો હતો કે ચુંટણી માટે જે કાંઈ નિયમો ઘડવામાં આવે તેમાં અગત્યની નાનો કોમો તથા ખાસ સંસ્થાઓ માટે નિયમો ઘડ્યા પછી, આમ્ય પંચાયતના ધોરણ ઉપર મૂલકી મતદારો મારફત સાધારણ લોકો તરફથી યોગ્ય પ્રમાણમાં પ્રતિનિધિઓ ચૂંટાય, એવા નિયમો પણ થવા જોઈએ. આમ્ય પંચાયતોનો ઘણા વખતથી અંત આવ્યો છે: અને ધારાસભાના પ્રતિનિધિઓ ચૂંટવા ખાખતની યોજના શોધી કાઢવાને આવી કૃત્રિમ આમ્ય પંચાયતો અગર મંડળો કાંઈ પણ કિમ્મ-

તનાં નથી. મતદાર મંડળ તરીકે જીલ્લાનો પ્રદેશ એ અનુકૂળ યોજના થશે અને એકજ પત્રક ઉપર સંગીન પ્રગતિનાં બધાંજ તત્ત્વો આવશે. બધી કોમોના આગેવાનોમાં અન્યોન્ય શુભેચ્છા અને સહનશીલતા જોવામાં આવે છે, એ શુભ ચિન્હો છે. મને ખાતરી છે કે દક્ષિણ હિંદમાં આ સવાલનો નિવેડો થોડા વખતમાં આવી જશે.

મત આપતા હકની વિસ્તીર્ણતા.

છેવટે, સંગીન પ્રબંધીય ધોરણ ઉપર જેમ અને તેમ વધારે મત આપવાનો હક આપવો, એ જરૂરનું છે. હમણાં આ હક કેટલા પ્રમાણમાં આપવામાં આવ્યો છે અને કેટલા પ્રમાણમાં તે વધારી શકાય એમ છે, તે જાણવા માટે એક પ્રાન્તની સ્થિતિઓ તપાસીશું. દાખલા તરીકે મદ્રાસને લો: મ્યુનિસિપલ સભાઓ તથા જીલ્લા બોર્ડો જીલ્લાઓનાં નવ મંડળોમાં નવ સભ્યોને ચુંટે છે. આ નવ મતદાર મંડળોની કુલ સંખ્યા ૩૩૬૯ ની છે. જમીનદારોની બાબતમાં પ્રાન્ત બે મતદાર મંડળોમાં વહેંચાઈ ગયો છે; આ બન્ને મંડળોમાં મત આપવાનો હક ૨૭૭ નો છે. પ્રાન્તના આ જમીનદારોમાંથી નાના જમીનદારો બે સભ્યોને ચુંટી કાઢે છે; આ બન્ને મંડળોમાં મતદારોની કુલ સંખ્યા ૨૩૧૩ ની છે. મલબાર જીલ્લાઓના તથા દક્ષિણ કેનેરાના જમીનદારોનું ખાસ મતદારમંડળ છે; તેમાં ૪૪૪ મત આપનારા છે. મુસલમાનનાં જુદાં બે મતદાર મંડળો છે; તેમાં ૧૩૬૮ મત આપનારા છે. મદ્રાસ મ્યુનિસિપીટીમાંથી એક સભ્ય ચુંટી કાઢવામાં આવે છે; તેની ચુંટણી સાધારણ તેમજ ઓનરરી કુલ ૧૮૦ ફેલોઝ કરે છે. હવે વેપારી સંસ્થા, વેપારી મદ્રાસ એમ્બર અને પ્લેન્ટિંગ કોમના પ્રતિનિધિઓ આવે છે: આ સંસ્થા ૨૬ પેઠીઓની બનેલી છે, જેઓ પોતાના પ્રતિનિધિઓ મારફત મત આપે છે: વેપારી એમ્બરના ૪૦ સભાસદો છે અને વાવનાર કોમ ૧૩ સંસ્થાઓની બનેલી છે, જેના સભાસદોની સંખ્યા કાંઈ મોટી નથી. મદ્રાસની

કોરપોરેશનમાંથી ૩૬ કમિશનરો એક પ્રતિનિધિની ચુંટણી કરે છે. આથી જોઈ શકાશે કે મદ્રાસની ધારાસભામાં ૪ કરોડ ૧૦ લાખની કુલ વસ્તીમાંથી ૧૦,૦૦૦ કરતાં પણ ઓછા મતદારો ૨૧ સભ્યોની ચુંટણી કરે છે. ન્યાયદષ્ટિએ આવી સ્થિતિ ચાલુ રાખી શકાશે નહીં. રાજ્યદારી સત્તાનો અમલ થવા સાફ રાજ્ય-દારી જવાબદારી પ્રાપ્ત કરવાની હોય, તો વર્તમાન મતદાર મંડ-ળોની રચનાઓ મારફત તે સિદ્ધ થઈ શકે એમ નથી. અન્ય પ્રાન્તો કરતાં મદ્રાસમાં સીધી ચુંટણી વિશેષે કરીને પ્રવર્તે છે અને ઉપરના આંકડાઓ ફક્ત મદ્રાસનેજ લાગુ પડે છે. પ્રાન્તોમાં હાલ જે રિવાજ ચાલે છે તે પ્રમાણે પ્રજાનિયુક્ત સભ્યોમાં ઘણા-ખરાઓ મ્યુનિસિપાલિટીઓ તરફથી તથા તાલુકા બોર્ડો તરફથી આવે છે; અને મુંબઈ તથા સંયુક્ત પ્રાન્ત જેવાં પ્રાન્તોમાં એવા નિયમો કરવામાં આવ્યા છે કે દરેક મ્યુનિસિપાલિટી તથા જિલ્લા બોર્ડ પોતાના પ્રતિનિધિની નિમણૂક કરે, અને આ પ્રતિનિધિઓ મતના ધોરણ ઉપર ચુંટણી કરે. ઉપર પ્રમાણે નિમાયેલ પ્રતિ-નિધિઓને ચુંટવાનો ગમે તે માણસને પૂર્ણ અધિકાર હોય છે અને કોઈ પણ જાતની સમજુતી તેમને બંધનકારક નથી. દરેક મ્યુનિ-સિપાલિટી મત આપનાર કેટલા પ્રતિનિધિઓને મોકલી શકે, તેનો આધાર દરેકની વસ્તી ઉપર છે. ૫ થી ૧૦ હજારની વસ્તીવાળી મ્યુનિસિપાલિટી એક મતદાર પ્રતિનિધિની નિમણૂક કરી શકે; ૧૦ થી ૨૦ હજારવાળી ૨ પ્રતિનિધિઓની કરી શકે; એમ દરેક ૨૦ હજાર ઉપર ૧૦ હજાર તથા કંઈ ઓછા હીઠ એક વધારે પ્રતિ-નિધિની નિમણૂક કરી શકે છે. જિલ્લા બોર્ડો માટે પણ ૧૦૦,૦૦૦ થી ઓછી વસ્તીવાળો જિલ્લો હોય તો ૧, તથા ૧૦૦,૦૦૦ થી વધારે પણ ૨૦૦,૦૦૦ થી ઓછો હોય તો ૨ પ્રતિનિધિઓની ચુંટણી કરી શકે. જોઈ શકાશે કે મુંબઈ હાલ-કામાં આ રીતે લોકલ બોર્ડોના તથા મ્યુનિસિપાલિટીઓના ૮ સભ્યોને ચુંટી કાઢનાર પ્રતિનિધિઓ કોઈ પણ વખતે ૪૦૦-૫૦૦ થી વધારે હોઈ શકેજ નહીં. સંયુક્ત પ્રાન્તમાં જેલ્લી ચુંટણી

વખતે મ્યુનિસિપાલિટીના એક મતદાર મંડળમાં ૧૬
 પ્રતિનિધિઓથી એક સભ્ય ચુંટી કાઢવામાં આવ્યો હતો.
 ચુંટણી બની શકે તેટલી સીધી પ્રણયી કરી શકાય
 એ માટે ચુંટણીની આખી પદ્ધતિ બદલાવી જોઈએ. દરેક પ્રાન્ત-
 માં એવા ઘણા ભણેલા અને લાયક માણસો છે, જેઓ હાલની
 ચુંટણીના રિવાજથી ઉમેદવાર તરીકે બહાર પડી શકતા નથી.
 હિંદના સમાજે હિંદનાં રાજ્યદારી કાર્યો સમજી શકે તથા
 સ્વરાજ્યના સિદ્ધાન્તો અને તેના તંત્રમાં સાધારણ રીતે પ્રખ્યાત
 કરી શકે, એવો જો મજબુત યત્ન કરવાનો હોય, તો ચુંટણીના
 નિયમનો ફેલાવો ઉદાર પાયા પર થવો જોઈએ. ઉપર બતાવવા-
 માં આવ્યું છે કે મૂલકી ધોરણ પર મતદાર મંડળોનું બંધારણ
 બાંધવું, એજ પ્રગતિની સાચી દિશા છે: આમાં જેઓ રૂ. ૫૦
 થી વધુ મહેસુલ ન આપતા હોય એવા જમીનના કબજેદારો
 તથા અમુક હદ સુધીનો જેઓ ઇન્કમટેક્સ ભરતા હોય તેવાઓને
 મત આપનારાઓના પત્રકોમાં નોંધી શકાશે. મિ. ગોખલેએ પણ
 એવું સુચવ્યું છે કે દરેક જિલ્લાવાર જે સભ્યોની ચુંટણી મૂલકી
 ધોરણ પર થવી જોઈએ: જો આ સુચના સ્વીકારવામાં આવે તો
 મદ્રાસમાં ૧૦૦ માંથી ૫૦ સભ્યો જિલ્લાઓ તરફથી આવે.
 ચુંટનારાઓની લાયકાત ઉપર જણાવવામાં આવ્યું તે પ્રમાણે
 રાખવામાં આવે, તો મૂલકી ધોરણ પર સભ્યો ઘણી સારી સંખ્યા-
 માં આવી શકે. જેલ્લા અંદાજ પ્રમાણે મહેસુલી ધોરણ પર
 ૧,૬૨,૩૦૦ માણસો મતદારો તરીકે લાયક છે; આ ઉપરાંત
 ઇન્કમટેક્સ આપનારા તે તો જુદા. આમ મતદારોની સંખ્યા
 ઘણા સારા પ્રમાણમાં વધારી શકાય. બાકીની જગાઓ હાલ જે
 ધોરણ પર ચુંટણી થાય છે, તે ધોરણ પર રચાયેલા નવા ધોરણ
 પર આવી શકશે. આ દરેક મતદાર મંડળોના મત આપવાની
 સ્વતંત્રતા વધારવી પડશે. થોડાં વર્ષો ઉપર એક એવી ફરજિયાત
 લાવવામાં આવી હતી કે મદ્રાસ કોરપોરેશન તરફના સભ્યોની
 ચુંટણીની કોરપોરેશનના પ્રતિનિધિઓ એકલાજ નહીં, પણ સાથે

કોરપોરેશનના કમીશનરોની ચુંટણી કરનારા, પણ ચુંટણી કરવામાં
 ભાગ લે: મદ્રાસની કોરપોરેશને આ દરખાસ્તને કબુલ રાખી નહીં.
 આ તદ્દન સ્વાભાવિક હતું. જે દરખાસ્ત કબુલ કરવામાં આવે તો
 કોરપોરેશનના ૩૬ સભાસદોની હામણાં જે ચુંટણી કરવાની સત્તા
 છે, તે જતી રહે. આમ વર્તમાન પદ્ધતિ નાબુદ કરવાની દરખાસ્ત
 ફાવી શકશે નહીં. માટે હું તો એવું સુચવીશ કે ભલે મદ્રાસ-
 ની સિટી કોરપોરેશન જેમ હાલ જે સભ્યોની ચુંટણી કરે છે,
 તેમ ચુંટણી કરવાનું ચાલુ રાખે; પણ આ સાથે કર આપનારા
 જે સભ્યોની ચુંટણી કરે છે, તેવી ચુંટણી કરવાનું ચાલુ
 રાખે; અને આ સાથે કર આપનારા જે વધારે સભ્યોની ચુંટણી
 કરે. નવ સભાસદોની ચુંટણી કરવા મ્યુનિસિપાલિટીઓ તથા
 જિલ્લાઓડોનાં નવ મતદાર મંડળો છે. તેમની રચના છે તેમનું
 તેમ ભલે રહે: પણ આ ઈલાકાની ૫૦,૦૦૦ થી વધારે વસ્તીવાળી
 નવ મ્યુનિસિપાલિટીઓને વધારામાં એક પ્રતિનિધિ મોકલવાનો
 હક મળવો જોઈએ, એમ કહી હું એવું સુચવવા માગતો નથી,
 કે આ મ્યુનિસિપાલિટીઓના મતદાર પત્રકોમાં જેઓ સઘળાઓનાં
 નામ હોય, તેઓ સઘળા ધારાસભાની ચુંટણીઓમાં ભાગ લે.
 આ મતદારોનો વર્ગ દેશને લગતી ઉંડી રાજનીતિના પ્રશ્નો સમજતા
 હોતા નથી. જેમ ગામડાઓ માટે તેમ આમને માટે પણ ઉંચા
 પ્રકારની લાયકાતવાળાં ખાસ મતદાર મંડળો નીમવાં પડશે. પણ
 ચુંટણી કરનાર મંડળો એવાં મોટાં હોવાં જોઈએ કે ચુંટણી
 કરવામાં અને તેટલા વધારે માણસો ભાગ લઈ શકે; અને નહીં
 કે ફક્ત કમીશનરો તથા કાઉન્સેલરો. આમ ગામડાઓનું તેમજ
 શહેરોનું અસરકારક પ્રતિનિધિત્વ અસ્તિત્વમાં આવશે. બીજા
 પ્રાન્તોમાં પણ મોટાં શહેરો અને ગામડાઓ છે: તેમને પણ
 પ્રતિનિધિત્વનો હક આપી શકાય. શહેરો તથા ગામડીઆના
 પ્રતિનિધિત્વ માટે સુચના કરવામાં ગ્રેટ બ્રિટનમાં ચુંટણી કરના-
 રાઓના હકમાં જે વધારો કરવામાં આવ્યો હતો તેનો, તથા
 ઉદ્યોગોની વૃદ્ધિ થવાથી તથા શહેરી વસ્તીમાં વધારો થવાથી

પાલોમેન્ટના અનુદાર રાજ્યદ્વારી પુરૂષોને મતદાર મંડળોમાં મોટો ફેરફાર કરવો પડ્યો હતો તેનો, અનુલવ મારી નગર આગળ છે. વસ્તીપત્રકો અથવા પછી દર દશકે મતદાર મંડળનાં ધોરણો સામયિક ફરીથી તપાસાય એવો પણ કાયદો કરવો પડશે. આવો કાયદો ૫૦,૦૦૦ કરતાં વધારે વસ્તીવાળી મ્યુનિસિપાલિટીઓ માટે તો ખાસ જરૂરનો હોવો જોઈશે. કેટલાંક સ્વરાજ્ય ભોગ-વતાં સંસ્થાનોમાં પણ મત આપવાની પદ્ધતિઓ તથા રિવાજોને લગતા આવાજ કાયદા અસ્તિત્વમાં છે. યુનિવર્સિટી એનેટ પણ હાલ મોકલે છે તેમ લલે એક સાધારણ સલાસદ તથા એક વધારે સલાસદ મોકલવાનું ચાલુ રાખે; પણ ઉત્તર વિભાગના તેમજ દક્ષિણ વિભાગના એમ બન્ને વિભાગવાર જીલ્લાઓમાંથી ટ્રેન્યુ-એટો બે સલાસદો મોકલે એવો હક તેમને આપવો જોઈએ. કેંગ્રેસ-લીગની યોજના મુજબ મુસલમાનો ૧૫ ટકા પ્રમાણેની જગાઓ મેળવવાને હકદાર છે. હિંદના ખ્રિસ્તીઓ પણ અગત્યનો નાનો વર્ગ હોવાથી તેમને પણ ચુંટણી કરવાનો હક મળવો જોઈએ, અને હું સુચવીશ કે તેમની તરફથી ૩ સલાસદો ચુંટાય. એક મદ્રાસ શહેર તરફથી, એક ઉત્તર વિભાગ તરફથી તથા એક દક્ષિણ વિભાગના જીલ્લાઓ તરફથી વેપાર અને ઉદ્યોગની બાબતમાં હિંદની વેપારી કોમને ચુંટણી કરવાનો હક હજી સુધી મળ્યો નથી. હું સુચવીશ કે મદ્રાસ શહેરની હિંદી વેપારી કોમને બે સભ્યોની, તથા ઉત્તર તેમજ દક્ષિણ વિભાગના જીલ્લાવાર વેપારી કોમમાંથી દરેક એક સભ્યની, ચુંટણી કરવાનો હક મળવો જોઈએ. યુરોપીઅનના ઉદ્યોગ વેપાર સંદે હાલ ત્રણ સલાસદો આવે છે: આમાં બેનો લલે વધારો થાય. જમીનદારો માટે મતદારોનાં જીલ્લાં મંડળો છે તે જેમ હાલ છે, તેમનાં તેમ લલે રહે; પણ તેમના સલાસદોની સંખ્યા બેથી ચારની કરવી જોઈએ. નાના જમીન માલેકો માટે જીલ્લાં મતદાર મંડળો રાખવાની જરૂર નથી; કારણ કે મૂલકી ધોરણ પર મતદારોમાંના ધણીખરા આ વર્ગનાજ રહે. મારા ધારવા પ્રમાણે અહીં સુચ-

વવામાં આવી છે તેવી કોઈ યોજના નો અહિં કરવામાં આવે,
 તે સઘળા વર્ગોમાં તેમજ કોમોમાં રાજકીય લાગણી ઠઠ થશે.
 ખેડુત એ હિંદી સમાજનું મુખ્ય અંગ છે. તેમના તરફથી
 જે સલાસદો હાલ વસે છે, તેમને તેમના હિતોનું સદાયે રક્ષણ
 કર્યું છે. છતાં, મૂલકી ધોરણ પરના પ્રતિનિધિઓ ઘણે ભાગે આ
 વર્ગોમાંથી આવશે. પ્રજાકીય સલાહોની ચર્ચામાં ઉત્સાહી ઠોરવણી
 આપવાનું કેળવાયેલા વર્ગોથી પણ સારી રીતે જની શકશે. મારો
 મત પ્રમાણે આવી કોઈ યોજના સ્વીકારવાથી પણ પ્રતિનિધિત્વ
 મારે જે હિતોમાં ભાગણી કરવામાં આવે છે, તેના હેતુઓ પણ
 સિદ્ધ થશે.

પ્રકરણ ૧૨ મું

પ્રાન્તિક ધારાસલાઓ

ચુંટણીની રચના, પદ્ધતિ ને સત્તાઓ.



દને લગતા પાર્લામેન્ટમાં પસાર થએલ કાયદાઓ કેવા સંકુચિત હોય છે, તે ૧૯૦૬ ના ઇન્ડીઅન કાઉન્સિલ એક્ટ ઉપરથી પૂરેપૂરું સાબિત થાય છે. આ કાયદાથી જે સુધારાઓ કરવામાં આવ્યા તેમાં ચુંટણીદારોના બંધારણ તેમજ ચુંટાયલાઓની લાયકાતો માટે કાંઈ

પણ નિયમો ઘડવામાં આવેલા નથી: જે કાયદાથી હિંદમાં પ્રતિનિધિત્વનું તત્વ વિસ્તૃત થવાનું હોય, તેમાં આ બાબતો ઘણીજ અગત્યની લેખાયજ. પાર્લામેન્ટે તો ગવર્નર-જનરલની સલાને સત્તા આપી-કે “કેવા નિયમો પ્રમાણે ને કેવી રીતથી કોઈ પણ ધારાસલાઓના વધારાના મેમ્બરો તરીકે હિંદમાં વસનાર માણસોની નિમણૂક થવાની છે કે ચુંટણી થવાની છે તે માટેના, અને સદરહુ સલાઓના કોઈ પણ નિયુક્ત અગર પ્રજાકીય મેમ્બરની શી લાયકાતો હોવી જોઈએ તે માટેના, તથા આ કલમ નીચે ઈતર બાબત માટે બીજા નિયમો ઘડવા પડે તે માટેના, તેમજ એવી રીતે ઘડવામાં આવેલા નિયમો અમલમાં શી રીતે લાવી શકાય તે માટેના,” નિયમો ઘડવા. બેશક હિંદમાં પ્રતિનિધિપણું કેવા પ્રકારનું જોઈએ, તે વિશેની સંતોષકારક યોજના ઘડી આપવા પાર્લામેન્ટ લાયક ગણી શકાય નહીં. ફક્ત આપણે મતદારોનોજ વિચાર કરવાનો નથી, તેમના મતની કીમ્મત પણ આંકવાની છે, અને આનો આધાર રાજકીય સત્તા જુદા જુદા વર્ગોમાં તેમજ મંડળોમાં કેવી રીતે વહેંચવી, એ ઉપર રહેલો છે. પ્રતિનિધિઓની ચુંટણીની જે યોજના મદ્રાસને લાગુ પડે, તે મુંબઈ અગર બંગાળને લાગુ નયે પડે. એટલા માટે એ તો

દેખીતું જ છે કે ચુંટણી કરવાની યોજના હિંદમાં નક્કી થવી જોઈએ. આવાં કારણોને લીધે આ નિયમો હિંદી પ્રધાનની ખાસ મંજૂરીથી ઘડવાની સત્તા ગવર્નર જનરલને અપાઈ. આવી રીતે અપાએલી સત્તાની રૂએ પ્રાન્તિક ધારાસભાઓનું બંધારણ કેવું હોવું જોઈએ, હિંદમાં ચુંટણીની વ્યવસ્થાનો કેવી રીતે વિકાસ થઈ શકે, તથા મતનો હક શી રીતે વિસ્તાર પામે, આ સર્વ બાબતોનું વિવેચન હિંદની વડી કારોબારી સભાને હસ્તક રહ્યું. એવો કાયદો કરવામાં આવ્યો છે કે હિંદની વડી ધારાસભા આ નિયમો સામે કાયદો લાવી શકે નહીં, કે તેમાં ફેરફાર કરી શકે નહીં. પ્રાન્તિક ધારાસભાઓને પણ તેમનું બંધારણ ઘડવામાં કાંઈ પણ અવાજ નથી. વસ્તુસ્થિતિ એવી છે કે પ્રાન્તની સરકાર જે સુચનાઓ કરે છે તે અનુસાર બહારની કારોબારી સત્તા ધારાસભાઓનું બંધારણ નક્કી કરે છે. આવી રીતે તે વખતની હિંદની સરકારને તથા હવે પછી થનાર હિંદની સરકારને ૧૯૦૯ના ઇન્ડિઅન કાઉન્સિલના કાયદાથી એવી કોરી હુડી મળી કે ધારાસભાઓના બંધારણની બાબતમાં તે પોતાને રૂચતું કરી શકે. મી. બાલ્ફોરે ખરાબર બતાવ્યું હતું કે સરકારે “ જાણી બુઝીને તેમજ સંભાળપૂર્વક કાળજી રાખી છે કે ભવિષ્યની હિંદી સરકારને ખરાબર જેવા જોઈએ તેવાજ પ્રતિનિધિઓ લાવતાં અટકાવી શકાય એવું કાયદામાં કશું પણ નથી. તે વખતની હિંદની સરકારે મુસલમાનોને ગેરવાજબી પ્રતિનિધિત્વ આપવા વચન આપ્યું. બીજા વખતની કોઈ સરકાર કોઈ બીજી સમાજને ગેરવાજબી પ્રતિનિધિપણાનો હક આપે, તો તેમ કરતાં રોકવાને આ દુનિયામાં કશુંજ નથી. ”

આમ સરકાર કારોબારી ખાતાને કબજામાં રાખે છે એટલું જ નહીં, તે ધારાસભાઓના બંધારણને પણ નક્કી કરે છે. કારોબારી સરકારને આ સત્તા આપવાનું મુખ્ય કારણ તો એ છે કે હાલની ધારાસભાઓ પ્રબળ ખરા પ્રતિનિધિઓની બનેલી નથી. ઉલટું, એવી માન્યતા ઉપર કામ ચાલે છે કે સર્વ સમાજોના હિતો માટે કારોબારી સરકાર સંભાળ રાખે છે અને એક ત્રાહિત

સત્તા તરીકે હિંદની સરકાર આ સવાલોનો નિર્ણય બધારે સારી રીતે લાવવા પાત્ર છે. જે ચુંટણીથી પ્રબળતા ખરા પ્રતિનિધિઓ આવે એવો વિકાસ હિંદમાં કરવોજ હોય, તો ધારાસભાઓ ગમે તેટલી અધુરી હોય તોપણ કારોબારી સરકાર કનેથી આ સત્તા લેઈ ધારાસભાને સોંપાવી જોઈએ. આમ થશે તોજ ખરી પ્રતિનિધિઓવાળી સંસ્થાઓનો વિકાસ થશે. હિંદમાં ધારાસભાઓનું બંધરણુ તથા કામ નક્કી કરવાની કારોબારી સરકારની આ સત્તા તરતજ બંધ થવી જોઈએ. સ્વાયત્ત સંસ્થાઓના સ્વતંત્ર વિકાસમાં તે વિઘ્નરૂપ છે. જે રાજ્યમાં મુખ્યત્વે કરીને અધિકારીઓનીજ સત્તા ચાલતી હોય, તેવી સરકારના હાથમાં દેશનાં પ્રતિનિધિવાળાં મંડળો સંપૂર્ણ પોષણ માટે સુપ્રત થઈ શકે નહીં. મતદાર મંડળોના બંધારણુ તથા ચુંટણીના હકને લગતા ઘણા ગુંચવણી ભરેલા સવાલો છે, જેમનો નિર્ણય દેશની ધારાસભાઓના યોગ્ય કાયદાઓથીજ થઈ શકે. હાલ તો હિંદની સરકાર આંતિક રાજ્યો સાથે પત્રવહેવાર ચલાવી પ્રતિનિધિઓનું આખું ધોરણ નક્કી કરે છે.

કામકાજને લગતા નિયમો.

આટલોજ અગત્યનો બીજો સવાલ સભાઓનું કામકાજ કેમ ચલાવવું તેના નિયમો સંબંધી છે. આમાં ધારાસભાઓને કશો પણ અવાજજ નથી. નાણાં સંબંધી આંકડાઓનું વાર્ષિક વિવેચન કરવાની, તથા જાહેર હિતને લગતા સાધારણ સવાલો સંબંધી દરખાસ્તો રજુ કરવાની, તેમજ સવાલો ને ઉપસવાલો પછવાની સત્તાઓ પહેલીજ વાર મીન્ટો-મોર્લીના સુધારાથી ધારાસભાઓને પ્રાપ્ત થઈ. રાજ્યબંધારણુને લગતા આ અગત્યના હકોના સંબંધમાં આંતિક સરકારો પોતાની ધારાસભાઓના કામકાજને લગતા નિયમો ગવર્નર જનરલની સભાની પરવાનગીથી ઘડી શકે છે. આને લગતા સુધારાના કાયદામાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું કે આવી રીતે ઘડાયેલા નિયમોને રદ કરવાનો તથા તેમાં ફેરફાર

કરવાનો અધિકાર હિંદની વડી ધારાસભાને તથા પ્રાન્તિક ધારા-
સભાઓને બિલકુલ નથી. આમ ધારાસભાઓના કેઈ પણ જાતના
વિવેચન અગર સંબંધ વગર ગવર્નર જનરલ સાથેની મસલતથી
પ્રાન્તિક સરકારોએ ૧૯૦૬ માં નિયમો ઘડ્યા છે. અર્થાત વસ્તુ-
સ્થિતિ એવી થઈ પડી છે કે સભાઓ પોતે પોતાનું કામકાજ
નક્કી કરી શકતી નથી; ગવર્નરે અગર લેફ્ટેનન્ટ ગવર્નરે તેમને
માટે જેવી જાતના નિયમો ઘડ્યા હોય તેને વશ તેઓને વર્તવું
પડે છે; અને સભાઓને તે સંબંધમાં સુધારોવધારો કરવાની
ચાતો ફેરફાર કરવાની અગર તે ઉપર છટથી વિવેચન કરવાની
તક સુદ્ધાં મળતી નથી. કામકાજને લગતા નિયમો ઘડવાની
આખી સત્તા હાલ તો ગવર્નરને સોંપવામાં આવેલી છે, અને
તેમની ટીકા અગર વિવેચન ક્યાં સુધી ચલાવવા દેવામાં આવશે
તે નક્કી કરવામાં પણ સભાઓનો હાથ નથી. પ્રાન્તિક સરકારો-
એ તથા ગવર્નર જનરલ ઇન્-કાઉન્સિલે જે નિયમો ઘડ્યા
છે, તેનાથી સભાની વિવેચન કરવાની છટ ઘણીજ ઓછી થઈ ગઈ છે.
કાયદો થતાં અવલ પાર્લામેન્ટમાં આ લાગણી ઉશ્કેરનારા પ્રતિ-
બંધો કેટલા મોટા છે, તે બતાવવામાં આવ્યું હતું, અને સદરહુ
બીલ જ્યારે કમીટીમાં ચર્ચાતું હતું, ત્યારે મી. ડોનાલ્ડ સ્મીટને
સુધારાની એવી દરખાસ્ત રજુ કરી હતી, કે પોતાનું કામકાજ
નક્કી કરવામાં સભાઓનો થોડો પણ અવાજ હોવો જોઈએ. પણ
આ સુધારો રદ ગયો હતો. જુદા જુદા પ્રાન્તોમાં રદ કરવામાં
આવેલી દરખાસ્તોનું તથા જે કારણોથી તે રદ કરવામાં આવેલી
તેનું પત્રક તૈયાર કરવામાં આવે, તો તેમાંથી મજેદાર શિક્ષણ
મળે એમ છે: જોઈ શકાશે કે ઠરાવને લગતા વિષય ઉપર હિંદી
પ્રધાન સાથે અગર તો હિંદની સરકાર સાથે પત્રવ્યવહાર ચાલતો
હોવાથી તેને લગતા ઠરાવો મૂકી શકાતા નથી; કેટલાક ઠરાવો
માટે તો તેઓ લોકહિત વિરુદ્ધ છે માટે તેનું વિવેચન થઈ શકશે
નહીં, એવા કારણસર સભા આગળ મૂકવા દેવામાંજ આવેલા
નથી; તથા ધારાસભાઓમાં ચાલતા વિવેચનો ઉપર કેવા કેવા

પ્રતિબંધો મૂકવામાં આવેલા, તેને લગતા બીજા વિવિધ દાખ-
લાઓ બનેલા. દરેક સ્વરાજ્ય ભોગવતી સંસ્થાઓના હાથમાં કામ-
કાજ કરવાની સત્તા હોય છે, ફક્ત હિંદની જ ધારાસભાઓ
અપવાદરૂપ છે. પોતાની સભાઓનું કામકાજ નક્કી કરવાની સત્તા
મ્યુનિસિપાલિટીની સભાઓ તથા જીલ્લા બોર્ડો કને હોય છે.
મુંબાઈ સરકારે બરાબર ટીકા કરેલી કે તેઓ મુંબાઈની કોર્પોરેશનના
કરતાં પણ વધારે કનિષ્ઠ સ્થિતિમાં છે. થોડાજ મહીના ઉપર સર-
દીનશા વાઘ્લાએ હિંદની વડી ધારાસભામાં થતા સ્વતંત્ર અને
તંદુરસ્ત વિવેચન ઉપલા અંકુશો મૂકવા સામે ફરિયાદ કરી હતી,
અને તેમના મતે સદરહુ સભા સ્વાધીન સભા નથી, એમ જણાવ્યું
હતું. હાલના કામકાજને લગતા નિયમોમાં સુધારો કરવા તેમણે
આગ્રહ કર્યો હતો. પ્રાન્તિક ધારાસભાઓમાં પણ આવીજ લાગણી
વર્તમાન છે. આવા ઘણા ભારે પ્રતિબંધોમાંથી સભાઓ તરતજ
મુક્ત થવી જોઈએ; આથી તો તેમની પ્રવૃત્તિઓ દબાઈ ગઈ છે
અને ઉપયોગિતા ઘટી પડી છે.

પ્રમુખ.

સભાઓના કામકાજ સંબંધી એક બીજી વાત પણ કહે-
વાની છે. હિંદની વડી ધારાસભાનો પ્રમુખ વાઈસરોય હોય છે,
બ્યારે પ્રાન્તિક ધારાસભાઓના ગવર્નરો તથા લેફ્ટેનન્ટ ગવર્નરો
પ્રમુખ હોય છે. તેમની મરજી મુજબ સભાઓની બેઠકો ભરવાને
તથા મુલતવી રાખવાને તેઓ મુખત્યાર છે. જુદાં જુદાં ખાતાઓનો
વહીવટ કેમ કરવો તેને લગતી સાધારણ રાજનીતિની તેમજ
દેશના કારોબારની જોખમદારી વાઈસરોય તેમજ જીલ્લાના હાકે-
મોની છે. ધારાસભાઓમાં આ રાજનીતિ સામે વારંવાર ટીકાઓ
કરવામાં આવે છે અને સરકાર જોરથી તેનો ખચાવ કરે છે.
વાઈસરોય, ગવર્નરો તથા લેફ્ટેનન્ટ ગવર્નરો કારોબારી રાજ-
તંત્રના ઉપરીઓ છે; તેથી કારોબારી રાજ્યનાં કામો તેમના થકી
થએલાં હોય છે; અને આ કામો સામે સભાઓમાં ઘણી વેળા

ટીકા કરવામાં આવે છે. જે રાજ્યવહીવટનો તે ઉપરી છે અને જે કામ તેના થકી થએલું હોય છે, તે સામે જે સભામાં ટીકાઓ થાય છે, તેના પણ તેજ પ્રમુખ હોય છે,—એટલે આમની સભામાં પ્રમુખને જે સ્થાન હોય છે તે સ્થાન તેને અહીં હોય છે. ફેર માત્ર એટલો કે અહીંનો પ્રમુખ સરકારી સલાસદારીકે હોય છે, ન્યારે આમની સભામાં તે એકે પક્ષનો હોતો નથી, ને આથી સભાનો દરેક વર્ગ તેનામાં વિશ્વાસ મૂકે છે અને તેનો નિષ્પક્ષપાતપણામાં શંકા લાવી શકતો નથી. સભાઓના નિયમોનો અમલ કેમ કરવામાં આવે છે, તેના છેલ્લા આઠ વર્ષના અનુભવ ઉપરથી જણાય છે કે ધારાસભામાં જીલ્લાનો ગવર્નર તેમજ ગવર્નર જનરલનાં કામો ટીકા યા વિવેચનને પાત્ર ન થાય તે અત્યંત ઇચ્છવા જોગ છે. જે રાજ્યનો પોતે ઉપરી હોય તેવા રાજ્યનું કામ ખોટું છે એવી તકરાર ઉઠાવવામાં આવે, ત્યારે તેઓ નિયમ બહાર જઈ, પ્રમુખ તરીકે અમલદારોની તરફેણમાં પોતાનો હાથ લાંબાવે, તો તે કેવળ માનુષિક છે. માટે ગવર્નર તેમજ વાઈસરાયને એવી જગાએજ ન મૂકવા, કે જેથી તેમની નિષ્પક્ષપાતવૃત્તિ સામે જરા પણ શંકા લાવી શકાય. ધારાસભાઓમાં અમલદારો તથા ખીનઅમલદારો વચ્ચેની ફાટ સુપ્રસિદ્ધ છે. સભાઓના કામકાજ પ્રસંગે એવી ઘણી બાબતો આવે છે, ન્યારે એક પક્ષ અગર ખીનને પ્રમુખને અપીલ કરવી પડે છે. ૧૮૬૨ ના હિંદના કાઉન્સિલ એક્ટ પહેલાં અમલદારો તેમજ ખીનઅમલદાર સભાસદો સભાના કોઈ પણ કાયદા ઉપર પોતાની મરજી મુજબ મત આપતા, પણ ત્યાર પછી એવો નિયમજ થઈ પડ્યો છે કે અમલદારો એક સાથે એકમત આપે: આ ખીનઅમલદારો પણ ઘણી બાબતોમાં તો કોઈ પણ જાતનો હુકમ ન છતાં એકતરફી મત આપે છે. આમની સભામાં પ્રમુખના નિષ્પક્ષપાત માટે કાયદેસર નિયમજ કરવામાં આવ્યો છે કે સભાસદોના મત લેતાં બે બાબુના મત સરખા થાય તોજ પ્રમુખ પોતાનો મત આપવા હકદાર બને છે, અને આવે પ્રસંગે તેને મત આપવોજ પડે છે,

પાર્લામેન્ટના વહીવટ અનુસાર વિવેચનમાં લાગ લેવાના સલાસદ્દ તરીકેના તેના હકોનો તે અમલ કરી શકતો નથી. એવી જાતની દરમ્યાનગીરીથી પ્રમુખની નિષ્પક્ષાતવૃત્તિની જે ઉચ્ચ ભાવના છે તે ખંડિત થાય. પાર્લામેન્ટનો ઇતિહાસકાર કહે છે કે છેલ્લા બે જમાનાઓથી આવી જાતની દરમ્યાનગીરીનો એ કે દાખલો મોબુદ નથી. સભાની બહાર તેમજ અંદર તેમજ તેના પોતાના મતદારો આગળ પણ હરકોઈ પ્રકારની રાજ્યદ્વારી તકરારથી અલગ રહેવાનું તેને ફરમાન હોય છે. પ્રમુખની સ્થિતિનું નીચે પ્રમાણે વર્ણન કરવામાં આવ્યું છે:—

“પ્રમુખના મતદારો મત આપવા જતા નથી, એટલુંજ નહીં, પણ હાલના રાષ્ટ્રેતા મુજબ પાર્લામેન્ટ આગળ આવેલા કોઈ પણ કાયદાની તરફેણમાં અગર વિરુદ્ધ મત આપવાનું તેમના પ્રતિનિધિ કહી શકતા પણ નથી. રાજનીતિ ઉપર વિવેચન કરવાને પ્રમુખ તેના મતદારમંડળ આગળ કદી પણ મળતો નહીં હોવાથી, ચાલુ રાજ્યદ્વારી શિક્ષણનું એક સાધન તો તેમને માટે બંધ થાય છે. જે મતદાર મંડળમાંથી પ્રમુખ આવેલો હોય ત્યાંની રાજ્યદ્વારી સંસ્થા પણ બંધ પડે છે; કારણકે હાલના પ્રમુખને પ્રતિનિધિ તરીકે પાછા વળવા કોઈ પણ સ્થાનિક મંડળના જરૂર નથી હોતી, જે કે પોતાના પક્ષના ખર્ચામાં તે નાણાં ભરે છે. સદરહુ મતદારો તરફથી ચાલતાં છાપાંઓ તેમના પ્રતિનિધિની પાર્લામેન્ટને લગતી વર્તણૂક ઉપર સારી કે ખોટી ટીકા કરી શકતાં નથી; અને પ્રતિનિધિત્વનાં સધળાં તત્ત્વોમાં તે મતદારમંડળ પ્રતિનિધિ વગરનુંજ રહે છે. જે મતદારમંડળનો પ્રમુખ પ્રતિનિધિ હોય છે તેના રાજ્યદ્વારી જીવનમાં જીવ હોતો નથી; કારણકે રાજ્યદ્વારી શિક્ષણની તેમજ રાજ્યદ્વારી સ્થાનિક સંસ્થાની સધળી પ્રવૃત્તિઓ અટકી પડે છે. પણ કોઈ પણ મતદારમંડળ તેની આવી ક્ષણિક તેમજ સવિશેષ રાજ્યદ્વારી અશક્તિઓ માટે ફરિયાદ કરતું નથી અગર ચીડાતું નથી. આમની સભા તથા દેશ તેમના પ્રતિનિધિને જે માન આપે છે, તેમાં તેઓ પોતાને માન થએલું ગણે છે.” હિંદની ધારાસભાના પ્રમુખની પણ લગભગ એવીજ સ્થિતિ હોવી જોઈએ. હાલ તો તેથી તદ્દન ઉલટુંજ છે. ૧૯૧૦ ના નવેમ્બરમાં મેં મદ્રાસની ધારાસભામાં હાજરી આપી તેની પહેલીજ બેઠકે એક એવો

ઠરાવ લાવવામાં આવ્યો હતો કે પ્રાન્તિક સરકાર દર વર્ષે ટેકરી ઉપર જાય છે તે જવાનું બંધ કરવું. સર આર્થર લોલીએ અડધા કલાક સુધી ઠરાવ વિરૂદ્ધ ઘણી જાતની દલીલો આપી વિવેચન સમેટી લીધું. સભાઓના કામકાજમાં પ્રમુખના ભાષણો ઉપર મત નક્કી થયાના અસંખ્ય દાખલાઓ છે. સભાના કેટલાક સભાસદોની નિમણૂક ગવર્નર કરતો હોવાથી આ બાબતમાં અગત્યનો સુધારો થવાની જરૂર છે.

બેઠકો.

ધારાસભાઓની બેઠકો ભરવામાં પણ ઘણી ફરિયાદો કરવામાં આવે છે, કે સભાઓ લાંબે લાંબે અંતરે ભરવામાં આવે છે ને દેશની બાબતો ઉપર વિચાર કરવાને જોઈતી તકો મળી શકતી નથી. હિંદની વડી ધારાસભામાં તેમજ મદ્રાસની પ્રાન્તિક ધારાસભામાં ઠરાવો લાવવામાં આવેલા કે સભાની બેઠકો વધારે વાર ભરાવી જોઈએ; પણ અમલદારોના અને સરકારી મેમ્બરોથી તેઓ લગભગ રદ થયેલા. નામદાર મદનમોહન માલવીઆએ એવો આગ્રહ કરેલો કે દેશનાં કામો ઉપર વિવેચન થવા, નાણાં સંબંધી પદ્ધતિની તપાસ થવા, બહાર ખર્ચો ઉપર ટીકાઓ કરવા તથા રાષ્ટ્રીય હિતના સવાલો ઉપર વિચાર ચલાવવા હજી વધારે બેઠકોની જરૂર છે. મી. જી. પેન્ડ્રનાથ ખસુએ ભાર મૂકી કહેલું, કે હિંદની ધારાસભાઓ ભરવાની ગોઠવણ તદ્દન બેહુદી છે. “તેઓને ઘણા પ્રાન્તોના રાજ્યવહીવટોના, ઘણી જાતિઓના, ઘણા રાષ્ટ્રોના, ઘણા વર્ગોના, અને ઘણા વિવિધ તરેહના સંબંધોને લગતા સવાલો વિચારવાના હોય છે.” આ સર્વ દલીલો કશા પણ ખપમાં આવી નહીં. મદ્રાસની ધારાસભાની બાબતમાં બોલતાં મદ્રાસના અમલદારોના પ્રતિનિધિ ના. મી. લાયનેલ ડેવીડસને હિંદની વડી ધારાસભામાં કહ્યું હતું કે મદ્રાસમાં ચાલુ બેઠકો ભરવામાં આવતી હોવાથી કંટાળાને લીધે કેટલાક ઠરાવો મૂકી દેવામાં આવે છે. તેને એવી મુચના કરેલી કે જો વધારે બેઠકો ભરવામાં

આવશે તો વધારે ઠરાવો લાવવામાં આવશે તથા વધારે સલાહો
 પુછવામાં આવશે. તેનું કહેવું એવું હતું કે હિંદની ધારાસભાની
 વધારે બેઠકો માટેની માગણી સ્વીકારાય તો પરિણામ એ આવવાનું કે
 આંતો પણ એવોજ રસ્તો પકડે, અને વખત એવો આવી પહોંચે કે
 “ ઠરાવોનો અંત આવે નહીં ” અને સલાહોના જવાબો દેતાં દમ નીકળા
 જાય. ” સલાસદો પૈકીના એક મી. ડેવીડસને યાદ દેવડાવ્યું
 હતું કે અમલદારો પ્રજાના નોકરો છે અને શેઠો નથી; બહેર
 હિતની ખાખતોમાં સલાહો આગળ વધારે કામ આવે, તો નોક-
 રોએ તેને વશ વર્તવાનું છે. મદ્રાસની ધારાસભામાં કારોબારી
 સભાના જુદા સલાસદ સર એલેક્ઝાન્ડર કાડ્યુએ કાયદાની તક-
 રાર ઉઠાવેલી. તેણે દલીલ કરેલી કે વધારે બેઠકો માટે માગણી
 કરવી એ ગવર્નરની આપખુદ સત્તામાં પગપેસાને કરવા બરાબર
 છે. અત્યારે તો ગવર્નરને પોતાને ફાવે ત્યારે અને ફાવે તે જગ્યાએ
 બેઠકો ભરવાની સંપૂર્ણ આપખુદ સત્તા છે. ધારાસભાઓના ઘણા
 સલાસદોનો તો બાતિ અનુભવ છે કે અગત્યના સલાહો પ્રજાની
 આગળ ખડા થએલા હોય, છતાં તે ઉપર વિવેચન કરવા પ્રજાના
 હિતની ખાતર પણ સલાહો ભરી શકાતી નથી. કારણકે સભા
 ભરાવવાની ફરજ ગવર્નરને પાડી શકાતી નથી, ને તેને તેમ કર-
 વાની ફરજ પડે એવો કાંઈ કાયદેસર ઇલાજ નથી. જે દેશોમાં
 સ્વરાજ્ય લોગવતી સંસ્થાઓનો અમલ ચાલે છે, ત્યાં પાર્લામેન્ટને
 બોલાવવામાં, તેની બેઠકને લખાવવામાં, તેમજ વિસર્જન કરવામાં,
 ગવર્નર પોતાના પ્રધાનમંડળની સલાહ પ્રમાણે વર્તે છે, ને કેટલી
 વખતે તો સ્વરાજ્ય લોગવતા સંસ્થાનના ગવર્નરને પાર્લામેન્ટ
 બહેલી બોલાવવા માટે પ્રધાનોને હજાણ કરવું પડે છે. પણ
 હિંદમાં ગવર્નરના હાથમાં કુલ સત્તા છે. ધારાસભાને અગર તેમના
 કામકાજ ઉપર નહીં રાખનાર પ્રજાને સરકારી સલાસદો જવાબદાર
 નથી. ને સરકાર તેમની સલાહ પ્રમાણે ચાલે છે. ઠેક ૧૮૯૫
 માં મી. ગોખલે એવી સુચના કરી હતી, કે સભાના ૧/૩ સભા-
 સદો માગણી કરે, તો ગવર્નરે સભા બોલાવવી એવો

સુધારો હાલના કામકાજમાં કરવા જેવો છે. અદ્યપિ આ સુધારો થયો નથી. હાલના ધોરણ ઉપર મદ્રાસમાં એક બીજી જાતની ફલીલ કરવામાં આવી હતી, કે કોઈ પણ જાતનો કાયદો કરવાનું કામ સલાને ન હોય તો સલા ભરી શકાશે નહીં. ૧૯૧૫ ના ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઇન્ડિયા એક્ટની ૮૦ મી કલમનો ઘણો સંકુચિત અર્થ કરવામાં આવે છે. ૧૯૦૯ પછીની હિંદની ધારાસલાઓ ફક્ત કાયદાઓ માટેજ ભરવામાં આવી નથી. કોઈ પણ સલાસદ રાજ્યવહીવટને લગતા કોઈ પણ કામની ચર્ચા કરી શકે છે. પ્રાન્તોમાં ચાલતા રાજ્યવહીવટમાં સલાસદોને સાથે લઈી કામ કરવાની તક મળે એ માટે દેખીતા નવા રાજ્યદ્વારી ફેરફારો કરવામાં આવ્યા છે.

આમ આ સર્વ બાબતોમાં સલાઓની રાજ્યદ્વારી સ્થિતિ બધારે મજબુત બનાવવાની જરૂર છે. ચુંટણીદારો ગોઠવવાની વથા સલાના કામકાજના નિયમો ઘડવાની સત્તા સલાઓને હસ્તક રહેવી જોઈએ. તેમને પ્રમુખની ચુંટણી કરવાની પણ સત્તા હોવી જોઈએ. અને ગવર્નર કારોબારી સરકારનો વડા તરીકે ભલે ચાલુ રહે, પણ ધારાસલાની બાબતમાં સ્વરાજ્ય લોગવતાં સંસ્થાનોમાં તેની સ્થિતિ છે, તેવીજ સ્થિતિ અહીં પણ રહેવી જોઈએ. ધારાસલાઓ બોલાવવાની જરૂર પડે તો ગવર્નરને તે બોલાવવીજ પડે, એવી ફરજિયાત કલમ પણ હોવી જોઈએ.

ખર્ચ ઉપરનો અંકુશ તથા સાધારણ રાજનીતિ.

કારોબારી સરકાર ઉપર પ્રાન્તિક ધારાસલાઓનો કેવો અંકુશ હોવો જોઈએ, એ વિશે આગલા પ્રકરણોમાં સાધારણ રીતે ઉલ્લેખ કયો છે. નાણાં સંબંધી તથા રાજ્યવહીવટી સ્વતંત્રતા બગર તેમજ કર નાંખવાની સત્તા બગર પ્રાન્તિક સ્વરાજ્ય સંભવતુંજ નથી. પ્રાન્તિક સ્વરાજ્યોના બંધારણ વિશે લોર્ડ હાર્ડિન્ગના સીલ્લીવા ખરીતામાં સુચના કરવામાં આવી હતી; મી. ગોખલેની

સુધારાની યોજના અનુસાર પણ હિંદમાં પ્રાન્તિક સ્વરાજ્યો તરતજ હયાતીમાં આવવાં જોઈએ, એવો આગ્રહ કરાયેલો છે. ચોખ્ખા પ્રાન્તને લગતા વહીવટમાંથી વડી સરકાર પોતાનો અંકુશ પાછો ખેંચી ન લે અને તેની જગાએ પ્રજાકીય અંકુશ સ્થાપિત ન કરે, ત્યાં લગી સ્વરાજ્ય મળ્યું કહેવાય નહીં. આપણને આપણા રાજ્યવહીવટના કામમાં આપણી જ ખરી સત્તા જોઈએ છીએ. સર સત્યેન્દ્ર સિંહના શબ્દોમાં, હિંદીઓને જવાબદાર કર્યા વગર હિંદી સરકારને વધારે સત્તા આપવી તે સરકારને વધારે જુલમગાર બનાવવા બરાબર છે. જ્યાં લગણુ ધારા બાંધવાની સત્તા પ્રજાને આપવામાં ન આવે, ત્યાં લગણુ વહીવટમાં સત્તાનો વધારો થવો જોઈતો નથી. બીજી તરફથી લોડં સીડનહામ જેવા પણ છે, જેઓને લાગે છે કે મી. ગોખલે પ્રાન્તિક સ્વરાજ્યની જે યોજના તરતજ અમલમાં લાવવા માટે ધડી છે, તે જો હયાતીમાં આવે, તો તેથી “ બ્રિટિશ રાજ્યને ધોકા લાગશે એટલુંજ નહીં પણ તેની સઘળી ખરી સત્તા લૂંટાઈ જશે. ” પણ તે એવી આશા બતાવે છે કે એવો વખત આવશે, જ્યારે પ્રાન્તિક સ્વરાજ્ય લગલગ પૂરેપૂરું જમાવી શકાશે. અરે, આ દેશમાં પણ પ્રાન્તિક સ્વરાજ્ય માટે વિચિત્ર વિચારો પ્રવર્તે છે. મીસીસ બીસાંટના ઇટકારાના સંબંધમાં લખતાં પાઓનીઅરે મી. મોન્ટેગુ ઉપર એવો આરોપ મૂકેલો કે એમ કરી તેણે પ્રાન્તિક સ્વરાજ્યની ભાવનાનો ભંગ કર્યો છે. યુરોપી મતને દર્શાવનારૂં આ પત્ર એવું માનતું જણાય છે કે પ્રાન્તિક સ્વરાજ્ય એટલે પ્રાન્તિક સરકારોની સત્તાઓમાં વધારો કરવો તથા તેમને નાનાં નિરંકુશ જુલમગાર રાજ્યો બનાવવાં. મી. મોન્ટેગુએ તથા કેઈએ એવું કદાપિ કહ્યું નથી. ઉલટું છેલ્લાં પચીસ વર્ષથી આ દેશમાં કારોબારી અમલ ઉપર પ્રજાકીય અંકુશ વધારવા પ્રત્યે રાજ્યકીય વિચારનો ઝોક વળેલો છે.

ફેરફાર કરવામાં મુખ્ય સરત આ હોવાથી, એવો સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યો છે કે પ્રાન્તિક સરકાર ઉપર ધારાસભાઓનો

અમલ સઘળા કામોને લગતો વિસ્તારવો ?—કે અમુક નિયમિત ખાતાને ?—ધારાસભાઓના અંકુશ વિશે ઉલ્લેખ કરતાં ઓકસફર્ડમાં વ્યાખ્યાન આપતાં લોર્ડ ઇર્લિંગટને નીચેના શબ્દો વાપરેલા: “ કેટલાંક અમુક ખાતાઓમાં સરકાર ધારાસભાની મદદથી, અગર કામ કરતા અગાઉ તેમની રાજનીતિ નક્કી કરવા તેની એક કમીટીને પુછી તે કમીટીની મદદથી કામ કરશે. આ પછી ધારાસભા તે ઉપર ચર્ચા કરશે અગર સુધારા સુચવશે. આથી વિરુદ્ધ વર્તન કરવા માટે પુરતાં કારણો છે એવી ખાતરી ધારાસભાને નહીં કરી આપવામાં આવે તો સરકારને તે સુધારા સ્વીકારવા પડશે. જો કારોબારો ખાતાના હિંદી સભાસદોને યોગ્ય રીતે ચુંટવામાં આવશે તો બેશક ધારાસભાના પ્રજાનિયુક્ત સભાસદોની દૃષ્ટિને માન આપી સરકારની રાજનીતિ ઘડાશે. હાલ જે વિવેચનામાં દમ નથી તેમાં જીવ આવશે; કારણકે આમ થશે તો હાલ જેમ હિંદી બોલનારાઓ હમેશ સામી બાજુ પડે છે તેમ નહીં થવા પામે, અને યાદ રાખવાનું છે કે ધારાસભાને માન આપી સરકારની રાજનીતિ નક્કી થઈ હશે, તો પરિણામો માટે સભાને પણ જોખમદારી ખભે ચડાવવી પડશે. આપણે જે અરથમાં જાખમદારી સમજીએ છીએ, તેનું તાત્પર્ય આ છે.”

અંગ્લો-ઇન્ડીઅન છાપખાનામાં તેમજ અંગ્લો-ઇન્ડીઅન અમલદાર વર્ગમાં “ આ લાવોનો ” પડેલો એમ જુદે જુદે સ્થળે પડેલો છે: છુપી રીતે એવી સુચના કરવામાં આવે છે કે પ્રાન્તિક રાજ્યવહીવટમાં થોડાં ખાતાં ચુંટી કાઢવાં, અને આ ખાતાંની કુલ સુખત્યારી ધારાસભાઓને સુપ્રત કરવી; આમ સુપ્રત કરાયેલાં ખાતાં લાંબા વખત સુધી ફતેહમંદ રીતે ચાલે નહીં, ત્યાં લગી બાકીનાં બધાં ખાતાં જેમ હાલ ચાલે છે તેમ ચાલવા દેવાં; અને તેના ઉપર અંકુશ છે તેમને તમે કાયમ રાખવો. એમ કહેવામાં આવે છે કે સુપ્રત કરવામાં આવનાર ખાતાં એવાં ન હોવાં જોઈએ, જેની કાર્યસાધકતા ઉપર જાહેર સુલેહશાન્તિનો અગર બીજાં શાસ્ત્રીય ઢબથી ચાલતાં ખાતાંનો આધાર રહેલો હોય. આ યોજના પ્રમાણે ધારાસભાને બે જુદી જાતનાં કામો હોવાનાં, જેમને જુદાં પાડવાની જરૂર રહેશે. મદ્રાસ મેઈલ આ પ્રમાણે આ મતનું સ્પષ્ટીકરણ કરે છે:—

“ જુદી જુદી વખતે જે જે ખાતાં સભાઓના સંપૂર્ણ અંકુશને વશ કરવામાં આવશે, તેમાં તેઓ અધિકારથી વર્તશે. જે ખાતાંઓ હાલ છે તેમને તેમ રાખવામાં આવશે, તેઓના સંબંધમાં સભાઓ સલાહકાર તરીકે વર્તશે. આવા સંબંધોમાં સભાના બીનઅધિકારી સભાસદો બીજા કરતાં પહેલામાં સ્વાભાવિક રીતેજ લધારે રસ લેવાના. અને એ તદ્દન સંલવિત લાગે છે કે તેઓ ખર્ચનો ખાસ વધારો આગ્રહથી માગશે. જે તેમને નવી માગેલી સત્તાનો કાંઈજ અર્થ હોય, તો મુખ્યત્વે કરીને તે હવે આ છે, કે વિવેકપુરઃસર ખર્ચનો વધારો થવા દેવા જોઈએ. પરંતુ આમ થાય તો સભાઓ તે માટે પૂર્ણ જવાબદાર હોવી જઈએ ચાલુ ખાતાંઓ હતાં તેમને તેમ રાખવામાં આવે, અને તેમની કનેથી—પૈસાનો બદલો થઈ નવાં ખાતાંઓના અંકુશ હાવવામાં આવે—એવું થવું ન જોઈએ. ને તેમનાં ખાસ કામો માટે તેમને વધારે ખર્ચ કરવો હોય, તો તેઓ ભલે નવા કર માટેની યોજના તૈયાર કરે, અને તે મુદ્દા ઉપર મતદારોને પૂછે; આથી કડવાશ ઉભી થવાનો સંભવ છે પણ ખરે તેની શિક્ષણીય અસરનો સ્વાનુભવ થશે. એક તરફથી સભાસદો મતદારોને મોટાં વચન આપે, ને બીજી તરફથી તેમની કનેથી પૈસાની માગણી કરે, —ન્યાં લગી આવી રીતિ ઉભી ન થાય ત્યાં લગી રાજ્યદારી શિક્ષણ માટે ખર્ચમાં વધારો કરવાની સત્તા સભાઓને આપવી તે નકામું છે. વ્યવહારમાં આમ બનવું જોઈએ: ખાતાની ફેરબદલી કરતા અગાઉ તેજ ખાતા માટે શો ખર્ચ કરવામાં આવતો તેનો સાધારણ અડસદો લઈ સભાને તે અડસદો આપે: જે વધારે ખર્ચ કરવાનો આગ્રહ થાય તો ખાસ કરે નાંખવા; આમ સારાં કૃત્યો નીપજશે તો તે માટે સભાસદો લોકપ્રિય થશે ને સાથે સાથે નવા કર માટે ખાસ માગણીઓ કરશે તો એ માટે અપ્રિય પણ થશે.” આમ તૈયાર થએલી યોજનાના હેતુઓ સભાઓનો અંકુશ જેમ બને તેમ ઓછો કરવાનો, તથા કારોબારી રાજ્યનું ઉપરીપણું જાળવી રાખવાનો છે. એવું નિયોજવામાં આવ્યું છે કે જે જાતનાં બજેટો, જે જાતના ચોપડા અને જે જાતની કામગીરીઓ હોવી જોઈએ. એકમાં કારોબારી રાજ્યના અમલદારો લોકના પૈસા પોતાની મરજી મુજબ વાપરવાને સ્વતંત્ર રહે, ન્યારે બીજામાં બીનઅમલદારી સભાસદો નિયોજે તે પ્રમાણે ખાસ પ્રાન્તિક કર નાંખી ખેડ પૂરી કરવામાં આવે.

સાધારણ રીતે એવું સુચવવામાં આવે છે કે ધારાસભાઓના અંકુશ નીચે સ્થાનિક સ્વરાજ્ય, કેળવણી અને એક કે બે બીજાં એટલાં ખાતાંઓ મૂકવાં. જો આ યોજનાઓ સ્વીકારવામાં આવે, તો તેની વ્યવહારૂં અસર એ થવાની કે રાજ્યવહીવટમાં ધારાસભાઓનો અસરકારક અવાજ રહે નહીં. સભાઓની શક્તિમાં અણવિશ્વાસ લાવવાને કાંઈજ કારણ નથી. વડી સરકારનાં તેમજ મોટાં પ્રાન્તિક રાજ્યોની ધારાસભાઓનાં કામકાજ બતાવે છે કે વાઈસરોયે તેમજ વહીવટી વડાઓએ ધારાસભાઓનાં કાર્યોની ઘણાજ ઉંચા શબ્દોમાં પ્રશંસા કરેલી છે. લોર્ડ હાર્ડિંગે ૧૯૧૫-૧૬ માં પોતાના હોદ્દાને છોડતાં અગાઉ બનેટની ચર્ચા વેળાએ જે ભાષણ કરેલું, તેમાં જણાવ્યું હતું કે, “ દુનિયાના જુદા જુદા ભાગોમાં મને જે અનુભવ થયેલો છે, તે ઉપરથી હું કહી શકું છું કે સભાસદો વચ્ચે સફલાવની જે લાગણી પ્રવર્તે છે, તથા સભાના કામકાજોમાં જે ગૌરવ જળવાઈ રહે છે, તે જોતાં આ વડી ધારાસભા બીજા કોઈથી ઉતરતી નથી. ” પ્રાન્તિક સભાઓમાં પણ આવીજ કમુલ્લાતો થયેલી છે. ઠરાવો લાવવામાં જે ડહાપણ દેખાડવામાં તથા સરકાર સાથે હાથ મીલાવી ચાલવાની જે ઇચ્છા ને તત્પરતા બતાવવામાં આવતી તે બધાને વખાણવામાં આવી છે. સભાના કામકાજોના નિષ્પક્ષપાત અવલોકનકારોએ પણ સભાના કામકાજોના ગૌરવ તથા ગાંભીર્ય માટે તથા સભાસદોની શક્તિસંપન્નતા માટે ઉલ્લેખ કર્યો છે. આ ઉપરથી જણાશે કે આખા પ્રાન્તિક વહીવટ ઉપર ધારાસભાનો અમલ રહેવાથી પ્રત્યક્ષ હિત અથડામણમાં આવી પડશે, એવો ભય વાજળી નથી. કોઈ પણ વર્ષનું ઘણુંખડું ખર્ચ તો દર વર્ષે એકનું એકજ હોય છે અને તકરારનો સંભવ નથી. વિશેષમાં પ્રત્યક્ષ સભાઓનાં નાણાં સંબંધી વિવેચનોને લાગુ પડતા મુખ્ય સિદ્ધાન્તો વિસારી શકાશે નહીં. હાલના કાયદા પ્રમાણે પ્રાન્તની મહેસુલને લગતો કોઈ પણ કાયદો ગવર્નરની પરવાનગી પછીજ લાવી શકાય છે. સંયુક્ત રાજ્યમાં કોન્સોલીડેટેડ ફંડમાંથી જે કાયમ ખર્ચ પાડવામાં આવે છે, તે ઉપર વાર્ષિક

વિવેચન સાધારણ રીતે થતું નથી; આમાં સાધારણ રીતે સેના તેમજ નૌકાને લગતાં ખર્ચોના અંદાજનો તેમજ દીવાની નોકરીઓનો તેમજ કોઈ પણ વધારાનો તથા ખાસ ખર્ચોનો સમાવેશ કરવામાં આવતો જણાય છે. ખર્ચને લગતા ઠરાવો પણ સાધારણ રીતે સરકાર પોતે લાવે છે, ને “ અગાઉ થઈ ગયેલા કાયદાથી સંકુચિત થયેલા ધોરણ ઉપર ” નાણાંને લગતી ખામતોના વહીવટ ઉપર આમની સલા પોતાની સત્તાનો અમલ કરે છે. હિંદની ધારાસભાઓમાં વ્યવસ્થાને લગતા ચાલુ ખર્ચ માટે તકરાર ઉઠાવવામાં આવતી નથી; વિવેચન વ્યવહારિક રીતે નવા ઠરાવો ઉપર તેમજ આરોગ્ય, કેળવણી તથા દવાને લગતાં ખાતાંઓ માટે વધારે સાફ ખર્ચ ફાળવ પાડવામાં આવે તે ઉપર કરવામાં આવે છે માટે પ્રાન્તનાં બધાં ખાતાંઓને લગતાં કાર્યો ઉપર સલાનો અંકુશ મૂકવામાં આવે તો રાજ્યતંત્ર ભાગી પડશે તથા રાજ્યવહીવટનું સંગીનપણે ખંડિત થશે, એવો ભય રાખવાનું કશુંજ કારણ નથી. સલાઓના નાણાં સંબંધી કામકાજની યોગ્ય વ્યવસ્થા થતાં, પ્રાન્તિક ખાતાંઓ ઉપર સલાના અમલથી કોઈ પણ હરકત ઉભી થવા પામશે નહીં.

પ્રકરણ ૧૩ મું.

જીલ્લાનો વહીવટ



જિલ્લાનો ચાકતો વહીવટ વધારે પ્રજાકીય બનાવવામાં તથા સ્થાનિક સ્વરાજ્ય વધારે વિસ્તૃત કરવામાં ન આવે, ત્યાં લગી પ્રાન્તિક સ્વરાજ્યની યોજના અપૂર્ણ રહેવાની. ”

—મી: ગાંધીજી રાજ્યદારી વારસપત્ર.

આગલા પ્રકરણોમાં પ્રાન્તિક સરકારે તથા વડી સરકારના બંધારણમાં થવા જોઈતા ફેરફારો કરવા તેમજ કારોબારી રાજ્ય-વહીવટમાં અસરકારક રીતે પ્રજાકીય અંકુશ લાવવા પણ મેં ધ્યાન ખેંચ્યું છે. વર્તમાન બહાએલી સ્થિતિઓને પહોંચી વળવા જીલ્લાના રાજ્યદારી તંત્રમાં થવા જોઈતા ફેરફારો માટે હવે લખીશ. બ્રિટિશ રાજ્યની ક્ષતેહ યા નિષ્ફળતા આગલા પ્રકરણોમાં રાજ્યદારી સુધારાઓ માટે જે ઉદાપોહ કરેલી છે તે ઉપરજ આધાર રાખતી નથી, પણ જીલ્લાનો અમલ કેવો હોવો જોઈએ તે ઉપર પણ આધાર રાખે છે. જીલ્લાઓના ઉપરી અમલદારોના દરરોજના સંબંધમાં હિંદના સાધારણ લોકોને જે જથ્થો આવે છે, તેમને માટે જીલ્લાના અમલદારો સ્થાનિક લાગણીને જવાબદાર હોવા જોઈએ: આ બીના ઘણી અગત્યની છે. સત્તાવિભાગ શાહી કમીશનના સલાસદો પૈકીના એક મી. એચ. એલ. હીચન્સે બ્રિટિશ અમલના આ સવાલ ઉપર વાજબી રીતેજ ઘણોજ ભાર મૂકેલો. જે પ્રાન્તોમાં સ્વરાજ્યની સ્થાપના થાય, તે પ્રાન્તિક રાજ્યતંત્રના મધ્યમાં પ્રજાકીય કાળુ સ્થાપિત થવાનો. રાજ્યવહીવટમાં પ્રજાનો યોગ મેળવી વહીવટનો મધ્ય તેમજ શિખરનો ભાગ વધારે સ્વતંત્ર થાય એવો ચત્ત લોઈ

મોર્લીના સુધારાઓથી કરવામાં આવ્યો હતો. પણ જીલ્લાના વહીવટમાં કચોજ ફેરફાર કરવામાં આવેલો નહીં. પાયામાં હિંદનો રાજ્યવહીવટ, મધ્યમાં પ્રાન્તિક સરકારો તથા તેમનો અમલ, ટોચમાં વડી સરકાર તથા તેની કારોબારી સલા ને ધારાસલા, અને આ સર્વની પાછળ પાર્લામેન્ટની મંજૂરી, તેના કાયદા તથા તેના અંકુશને કાર્યમાં લાવી પ્રતિનિધિરૂપ વર્તતો હિંદી પ્રધાન તથા તેની સલા,--આમ વર્તમાન રાજ્યતંત્રની સાંકળ ઘડાયેલી છે. પાયામાં યોગ્ય સુવ્યવસ્થા કયાં વગર, મધ્યમાં તથા ટોચમાં રાજ્યતંત્રને સુધારવાથી, આખું ચંત્ર બગડી જવાતું. માટે વર્તમાન જીલ્લાના અમલદારી વહીવટમાં ફેરફાર કરી, સ્વરાજ્યનો સંગીન પાયો નાંખી, સ્વરાજ્યની શરૂઆત કરવી જોઈએ. હિંદમાં જીલ્લો એ રાજ્ય વહીવટનો એક મુખ્ય ભાગ છે. અત્યારે દેશમાં ૨૫૦ જીલ્લાઓ કરતાં વધારે જીલ્લાઓ છે, ને તેઓ બધા કદમાં તેમજ વસ્તીમાં સરખા નથી. દર જીલ્લાનું સાધારણ ક્ષેત્રફળ ૪૪૩૦ ચોરસ માઈલ જેટલું, અગર સંયુક્ત રાજ્યના ચોક્કસાઅરના ૩/૪ ભાગ જેટલું છે. દર જીલ્લાની વસ્તી આશરે ૧૦,૦૦,૦૦૦ માણસની છે. દરરોજના વહીવટની સીધી જોખમદારી જીલ્લાના હાકેમોની છે, જેમાં કલેક્ટર મુખ્ય અધિકારી હોય છે, જે વળી જીલ્લાનો મુખ્ય મેજિસ્ટ્રેટ પણ હોય છે. જીલ્લામાંથી સરકારના સ્થાનિક પ્રતિનિધિ તરીકે પણ તે હોય છે. તે આખા વહીવટના સ્તંભરૂપ છે. જાહેરકામ ખાતું, રેરેસ્ટ, હકસાઈખાતું, પોલીસ, માપણી તથા મહેસુલી સર્વ ખાસ ખાતાનાં કાર્યો તેને સ્વાધીન છે. આમ ખીજાં ખાતાંઓના સંબંધમાં મુખ્ય પદ લોગવવા ઉપરાન્ત, ખેતી વર્ગની સુખાકારી તથા સાધારણ મહેસુલી અમલ માટેની તેની જવાબદારીને કોઈ પૂછનાર નથી.

કલેક્ટરનાં કામો

સત્તાવિભાગ શાહી કમીશને કલેક્ટરોનાં વિવિધ કામોની ગણતરી નીચેના શબ્દોમાં કરી હતી:—

“ કલેક્ટર તરીકે તે ફક્ત મહેસુલી શાખાઓને લગતી ઉધરાણી માટે જ જવાબદાર નથી; પણ સરકાર અને આખી બ્રિટિશ રાજ્યની વસ્તીના કે જેટલી વસ્તીવાળા ખેતીવગ વચ્ચે જે ધણી જતના સંબંધો હોય છે, તેની સાથે પણ તેને લેવાદેવા હોય છે. આમ જમીનને લગતા રેજીસ્ટ્રેશન, ફેર-બદલીઓ, છૂટકારા તથા વેંચણીના સવાલો, જેમાંથી સરકારને મહેસુલ મળે છે, તે બધા સાથે તેને સંબંધ હોય છે; અને આમ કરવામાં હિંદના ધણાખરા ભાગમાં અસંખ્ય ગરીબ ખેડૂત લોકો સાથે તેને વહેવાર રાખવો પડે છે. એવીજ રીતે મોટા ઇલાકાઓમાં જમીનદારો તથા જમીન ખેડનારાઓ વચ્ચે ન્યાય ચૂકવવાનું, તેમજ વાલી તરીકે ધણી મીલકતો તેમની દેખરેખ નીચે આવે તેનો વહીવટ કરવાનું કામ તે કરે છે. આખા જિલ્લાની સાધારણ હાલતની તેને સંભાળ લેવાની હોય છે, અને દુકાળના તથા જમીનને લગતા સખ્ત દુઃખમરાના વખતમાં લોકોને દુઃખમાંથી ઊડાવવાની તથા બીજા ઉપાયો યોજવાની જવાબદારી તેને શીર છે. ખેડૂતોને તગાવી પણ તેજ આપે છે, તેમજ ખેતી સંબંધી આંકડા પણ તેજ તૈયાર કરે છે. તેના જિલ્લાને લગતા ફોરેસ્ટ ખાતાનો સાધારણ અમલ કે જેમાં લોકોનાં આર્થિક તેમજ બીજાં હિતો સમાયલાં હોય છે, તે તેને હસ્તક હોય છે.

“ મ્યુનિસિપાલિટીઓનાં કામો ચલાવવાની તથા તે ઉપર દેખરેખ રાખવાની ફરજ તેની છે. ધણીવાર તો એક અગર વધારે મ્યુનિસિપાલિટીઓનો તે ચેરમેન અગર પ્રમુખ હોય છે. જિલ્લાબોર્ડોનો પ્રમુખ ધણુંખરું તે હોય છે. અને જિલ્લાબોર્ડ તેના તાબા નીચેનાં સ્થાનિક બોર્ડોની મદદથી રસ્તાઓ, નિશાળો તથા દવાખાનાઓને નિભાવે છે, અને ગામડાઓની આરોગ્ય સુધારણાનું તથા રસી મૂકાવવાનું કામ પણ કરે છે. છેવટે, જિલ્લામાં ખનતા દરેક અગત્યના ખનાવોની ખખર પુરી પાડવાનું કામ તેનું છે. તેના જિલ્લાને લાગુ પાડવામાં આવતી દરેક યોજના ઉપર તેની સલાહ લેવામાં આવે છે.

“ જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ તરીકે જિલ્લાની સલાહ શાન્તિને લગતી સર્વ ખાખતો માટે તે જવાબદાર છે; એક તરફથી તેના તાબાની ફોજદારી કચેરીઓનાં કામ તેને સ્વાધીન છે, તો બીજી તરફથી તે સ્થાનિક પોલીસ અમલદારો ઉપર સાધારણ દેખરેખ રાખે છે; અને તેને પોતાને ફોજદારી કેસો ચલાવવાનું તથા ફોજદારી અમલો સંભાળવાનું પણ સ્વાધીન હોય છે.”

આ બધાં કામો કરવામાં કલેક્ટર એકલો હોય છે અને તે પોતાની જવાબદારી ઉપર કરે છે. લોડ રિપને સ્થાનિક સ્વરાજ્યનું જે નાનકડું પગલું ભર્યું છે તે બાદ કરતાં, આપણે છેલ્લા સૈકાની શરૂઆતમાં જે સ્થિતિમાં હતા તે સ્થિતિમાં આજે પણ છીએ. આમ કહેવામાં હું સવાલને કેવળ પ્રશ્નની દૃષ્ટિથી જ ઉલ્લેખું છું. જીલ્લાને લગતા વહીવટની બીજી કોઈ પણ શાખામાં પ્રશ્નકીય અંકુશનો વિકાસ થયો નથી. ઉલટું, અમલદારી અંકુશ જુદે જુદે રસ્તે જામ્યો છે. મુંબાઈ સિવાય દરેક મોટા પ્રાંતોમાં રૈવન્યુ બોર્ડ તથા નાણાં કમીશનરોને પ્રાંતિક સરકારના તાબેદાર એજન્ટ તરીકે બનાવવામાં તથા નિમવામાં આવ્યાં છે. આમ પ્રાંતના મહેસુલી વહીવટની નાની બાબતો ઉપર દેખરેખ પ્રાંતિક સરકારની રાખવામાં આવી છે. આવી નિયામક સત્તાઓ ઉપરાંત કેટલાક પ્રાંતોમાં તે જીલ્લાઓના વર્ગો ઉપર મૂલકી કમીશનરો નીમવામાં આવ્યા છે, જેઓ કલેક્ટરો ઉપર પોતાની નિયામક સત્તાઓનો સીધો અમલ કરે છે. આ મૂલકી કમીશનરો રૈવન્યુ બોર્ડથી નીચેના દરજ્જાના હોય છે ને કલેક્ટરો ઉપર તેમની કને અપીલ કરી શકાય છે. તેમને નાણાં સંબંધી તથા વહીવટ સંબંધી કેટલીક સત્તા આપવામાં આવેલી હોય છે. અગર કલેક્ટરનો સીધો ઉપરી મૂલકી કમીશનર છે અને તેના ઉપર રૈવન્યુ બોર્ડ તથા સરકાર છે. જીલ્લાના અમલ ઉપર અમલદારોનો અંકુશ મૂકવાની આ પદ્ધતિ છેલ્લા સૈકામાં વિકાસ પામી છે. જેવી રીતે પ્રાંતિક સરકારો ઉપર વડી સરકાર અને હિંદી પ્રધાનનો અમલદારી કાળુ પ્રવર્તે છે, તેવી જ રીતે આમાં પણ થાય છે. અદ્યપિ જીલ્લાના રાજ્યતંત્ર ઉપર પ્રશ્નકીય કાળુ પ્રવર્તે એવી જાતની પદ્ધતિનો વિકાસ કરવાનો કાંઈ પણ યત્ન થયેલો નથી; જે કાંઈ થોડે અંશે થયો છે તે ફક્ત સ્થાનિક સ્વરાજ્યના સંબંધ પુરતો છે, ને તે માટે આગળ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

કલેક્ટરની પદવી.

છતાં રાજ્યતંત્રની જે ત્વરિત વૃદ્ધિ છેલ્લા સૈકામાં થવા પામી છે, તેનાથી કલેક્ટરની પદવી જુદે જુદે રસ્તે ખંડિત થઈ છે. મારા કહેવા પ્રમાણે મૂલકી કમીશનર તથા રેવન્યુ ઓર્ડનૉ કાબુ તે પહેલો ફેરફાર. પ્રથમ તો એવો ઇરાદો હતો કે કમીશનર તથા રેવન્યુ ઓર્ડનૉ મહેસુલને લગતી બાબતોમાં ઘણી મોટી સત્તાઓ આપવી, પણ આંતિક સરકારોના સેક્રેટરીઓમાં આની મુખ્ય દોરી હોવાથી એમ થવા પામ્યું નથી. હાલ તો આ બંને સત્તાઓ નાણાં તથા વહીવટને લગતા અધિકારો પરત્વે સર-બામણીમાં નહીં જેવી છે. કમીશનરની તથા ખાસ ખાતાંઓની સ્થાપનાથી કલેક્ટરની પદવીને ઘોકો પહોંચ્યો છે. તેઓએ કાંઈ પણ નવી જાતનું કામ કરવાની તેની સત્તાઓને લુટી લીધી છે અને તેની લાગવગને નકામી કરી દીધી છે. વહીવટમાં તેમજ સેક્રેટરીઓના કાબુમાં સરખી પદ્ધતિઓ દાખલ થવાથી મુખ્ય ઓફીસમાં સત્તા બહુધા એકઠથ્યુ થવા પામી છે, અને તેનું પરિણામ એ આવ્યું છે કે કલેક્ટરની નાણાં તથા વહીવટને લગતી સત્તાઓ ઘણીજ ઓછી થઈ ગઈ છે. આમ થવાથી જીલ્લાના વડાની પદવી હલકી પડી ગઈ છે, અને નજીવા સવાલોના સમાધાન માટે ઉપરી અધિકારીઓને વારે વારે પૂછવાથી કામનો ફેંસલો ઘણા વખત સુધી લાંબાય છે. આ દરેક અધિકારીએ સત્તાનો અમલ બને તેટલો એકઠથ્યુ કરેલો છે. પરિણામ એ આવ્યું છે કે સીધો રાજ્યઅમલ ઘણો થોડો થઈ ગયો છે. અમલદારની દૃષ્ટિથી વસ્તુસ્થિતિ આવી થઈ છે.

નવાં ચિન્હો.

પ્રજાબાજુએથી નવી અસરો પણ હયાતીમાં આવી છે. જીલ્લા-ઓને લગતા રાજ્યદારી પ્રશ્નોમાં કેળવણીના ફેલાવાથી લોકોનો જીવરસ લેતો થયો છે, અને હવે કલેક્ટરની જુના વખતની આપ-ખુદ સત્તા અસંભવિત બની છે. રાજ્યવહીવટ ચલાવવામાં પોતાનું

સ્થાન પ્રાપ્ત કરી ત સરકાર સાથે કામ કરવાની ઇચ્છા રાખે છે. કેળવાયલા વર્ગોને રાજ્યવહીવટની જોખમદારીમાં ભાગ પડાવવા અર્થે, તથા તેમાં તેઓ રસ લઈ શકે એ અર્થે, દાખલ કરવાની જરૂર હવે જણાઈ છે. આવી નવી અસરોની વૃદ્ધિને લીધે જીલ્લાના વહીવટ ઉપર ટીકા કરનારાઓ અસ્તિત્વમાં આવવા લાગ્યા છે. પૂર્વે તેઓ અસ્તિત્વમાં નહોતા. જીલ્લાની મુખાકારીને લગતા ઘણા સવાલોમાં પોતાનો હાથ રાખવાની તેઓ અપેક્ષા રાખે છે. ખુદ જીલ્લામાં જવાબદારીથી ઘણી આફતોને જાહેરમાં લાવવાની જરૂર છે; આ માટે અત્યારે તો કાયદાના બંધારણની રૂએ કાંઈ માર્ગ નથી. એટલા માટે જીલ્લાના અમલથી લોક વધારે ને વધારે અસંબંધ રહે છે. કારોબારી સત્તા સ્થાનિક સ્થિતિઓ જોડે વધારે ગાઢ સંબંધમાં શી રીતે આવે, તે દૃષ્ટિથી સત્તાવિભાગ શાહી કમીશનને નાણાં તથા વહીવટને લગતી સત્તાઓનો વિભાગ કરવા સંબંધે સવાલો તપાસવાનું કહેવામાં આવ્યું હતું. જીલ્લાને લગતા વહીવટની મુદ્દાઓ કેમ કરવી, તેવો કમીશન આગળ મુખ્ય સવાલ આવી પડ્યો હતો, અને આ વિષય ઉપર ઘણી મહેનત લેવામાં આવી હતી.

બે ઉપાયો.

શાહી કમીશન આગળ મુદ્દારકોના બે પક્ષે જુદી જુદી બે દિશાઓમાં તેનો ઉપાય બતાવ્યો. એક બાજુએ સાક્ષીઓ તરીકે અમલદારોની ઘણી મોટી સંખ્યા હતી. હલકી જાતના અને કંટાળો ઉપજાવે તેવા અંકુશમાંથી કલેક્ટર છૂટો થાય એ માટે, તથા ઘણી બાબતોનો નિકાલ તે ચાલતા કામેજ કરી નાંખે, ને તેનો અંત જટ લાવી દે એવી દૃષ્ટિથી, તેની સત્તાઓ હજી પણ વધારવામાં આવે એ માટે, તેઓએ ઘણી જાતની સુચનાઓ કરેલી. આ હેતુથી કલેક્ટરની નાણાં તથા વહીવટ સંબંધી સત્તાઓ વધારવા શાહી કમીશન આગળ ખાસ સંખ્યાબંધ સુચનાઓ કરવામાં આવી હતી. આવાજ બીજા ઉપયોગી સવાલો પણ વિચા-

રવામાં આવ્યા હતા. મૂલકી કમીશનરોની જરૂર છે કે કેમ, એવો એક સવાલ હતો. રેવન્યુબોર્ડ ચાલુ રાખવી કે કેમ, એવો બીજો પ્રશ્ન હતો. કમીશનરના સંબંધમાં જીલ્લાના વડા તથા સરકાર વચ્ચે તે એક પ્રણાલિકારૂપ છે, ને અમલદારોની દુનિયામાં તેનું ઉપયોગીપણું દેખાતું નથી. આ જગાને કાઢી નાંખવા કેટલાક બીનઅમલદારી સાક્ષીઓએ એવી સુચના કરેલી કે આ અમલદારો જીલ્લાના વહીવટ ઉપર નથી ધરાવતા કાબુ કે નથી તેમનો કાંઈ દાબ. આમ છતાં શાહી કમીશન એવા અભિપ્રાય ઉપર આવ્યું, કે કમીશનરોની જગાએ કાઢી નાંખવી તે ઇચ્છવા ભોગ નથી. તેમની મુખ્ય દલીલ એવી હતી કે આવી જગાએ નાબુદ થવાની સાથે એકદુશ્ચ સત્તામાં અનિવાર્ય વધારો થશે. તેમનું કહેવું એવું હતું કે, “ સત્તાવિભાગની સુરચિત યોજનામાં મોટી સત્તાઓ બહોળા અનુભવવાળાઓને તેમજ પ્રજા સાથે સંબંધમાં આવવાની પુષ્કળ તક મળતી હોય તેવા મોટા પગારના અમલદારોને ખર્ચ જતાં આપવી જોઈએ. ” આ ઉપરથી કમીશનરની સત્તાઓ વધારવા માટે તથા તેમની પ્રતિષ્ઠા સુધારવા માટે વિવિધ સુચનાઓ કરવામાં આવી છે. રેવન્યુબોર્ડના વિષય ઉપર પણ જખરો એકમત હતો, - કે ખરી રીતે તેઓ વધારાનાં સેક્ટરીએટનાં ખાતાં હોય તેમ, વ્યવહારિકપણે સેક્ટરીએટના જેવું જ કામ કરે છે અને હાલની આવી પદ્ધતિથી નકામું કામ બેવડાય છે. આ બાબતમાં પણ અમલદારીવર્ગ રાજ્યતંત્રનું આ અંગ કાયમ રાખવાની તરફેણમાં હતો, ને શાહી કમીશન એવા નિર્ણયપર આવ્યું, કે સલાવાળી સરકારો હયાતીમાં આવી હોય અગર આવવાની હોય, અગર જેમાં કારોબારી સલાઓ મજબુત બનાવવાની હોય, તેવા કેટલાક પ્રાન્તોમાં રેવન્યુબોર્ડનાં મહેસુલી કામોનો, વિસ્તૃત થએલી પ્રાન્તિક સરકારોમાં સમાવેશ થઈ જવો જોઈએ. એટલે તત્વતઃ જીલ્લાના વહીવટમાં શાહી કમીશને અમલદારી પદ્ધતિમાં કાંઈ તાત્વિક ફેરફાર કર્યો નહીં ને ખર્ચ ભેટાં તેને જ્યાં હતી ત્યાંને ત્યાંજ રહેવા દીધી.

સલાહકાર મંડળો.

બીજી બાબુએથી જીલ્લાના વહીવટને સુધારવા બીનઅમલદારી સાક્ષીઓની મુખ્ય સુચના કલેક્ટરની સત્તાઓ વધારવાની નહોતી; તેમની સુચના તો રાજ્યવહીવટનાં કાર્યોમાં જવાબદાર પ્રબંધનાયકો સરકાર સાથે લેવાય, એવી હતી. આવી દૃષ્ટિથી શાહી કમીશન આગળ બીન-અધિકારી સાક્ષીઓમાંના લગભગ બધાઓએ જીલ્લાવાર સલાહકાર તેમજ વહીવટી મંડળો સ્થાપવાની સુચના કરી હતી. જુબાની આપનાર ૬૮ અમલદારોમાંથી ૧૦ સલાહકાર મંડળો ઉભાં કરવાની તરફેણમાં હતા તથા ૮૦૪ બીનઅમલદાર હિંદી સાક્ષીઓમાંથી ૭૧ આ સુધારાની તરફેણમાં હતા.

મી. ગોખલેના વિચારો.

ધણા સાક્ષીઓએ સલાહકાર મંડળો શા માટે ઉભાં કરવાં તે લ'બાણથી જણાવ્યું છે, પણ સદ્ગત મી. ગોખલેની જુબાનીને જ ફક્ત ઉલ્લેખ કરીશું. તેમને કહેલું કે:—જીલ્લાના હાલના અમલમાં ત્રણ દોષો છે—શૂંપળી, ચાખ્ખું અમલદારીપણું, તથા ખાતાવાર વિલંબીપણું. લોકના હિતના અગત્યના સવાલો અધિકારીઓના રિપોર્ટ ઉપરથી તેમની જાણબહાર વિચારાય છે ને નક્કી થાય છે. ફક્ત તેમને સાધારણ જાણ માટે છેવટના હુકમો જણાવવામાં આવે છે, જાણે કે લોકો હુકમો માનવાનેજ માત્ર સર્જાયેલા હોય નહીં! વચમાં ધણાં ખાતાઓ વધી પડવાથી ઉપરી ઓફીસોમાં ને નીચલી ઓફીસોમાં સતત પૂછપરછ કરવામાં આવે છે. તેનાથી નજીવી બાબતોમાં પણ કામ ફેંસલ થતાં દીર્ઘ ને કંટાળા ભરેલા વિલંબો થાય છે, અને અલગ જ ગામડીઆઓને આથી ખીજવાટ ને દુઃખ સહન કરવાં પડે છે. જીલ્લામાં કારોબારી રાજ્યનો મુખ્ય પ્રતિનિધિ કલેક્ટર હોય છે. નિરંકુશ સત્તાથી થતાં અનિષ્ટો રોકવા તેના કામ ઉપર દાખ મૂકવામાં આવેલા છે, પણ આ સર્વ દાખો અમલદારો તરફના હોય છે; આનો અમલ એકજ જાતની નોકરીના માણસોથી કરવામાં આવે છે. નિયમ પ્રમાણે આ માણસો તેમનાથી જુના અમલદારો હોય છે. તેઓ સત્તાનો દેખીતો ને ધણો ભારે દુરુપયોગ થતાં ખટકાવી શકે, પણ કુશળ વહીવટની ખીલવણી કરવામાં તેઓ બહુ

કીમતી નથી, અને ફરજો તરત બાળવતાં તેઓ તેને ઘણે ભાગે દબલરૂપે
તો થાય છે જ. વસ્તુસ્થિતિ જોતાં દૂરથી આવા અમલદારોનો દાખ દાખવ-
વામાં આવે એ જોઈતું નથી, પણ જે લોકો ઉપર અમલ ચલાવવામાં
આવે છે તેઓજ તેના કામ ઉપર કાંઈક અંકુશ મૂકી શકે એવી જરૂર
છે. આ કાજે દરેક જીલ્લામાં ખીનઅમલદારોની એક નાની સભા હોવી
જોઈએ: તેના કે સભાસદો તરીકે જીલ્લાબોર્ડના ખીન-અમલદારોની ચુંટણી
કરવી તથા કે સભાસદોની કલેક્ટર નિમણૂક કરે, સર્વ અગત્યની બાબ-
તોમાં કલેક્ટર આ સભાની સલાહ લે, એવું હું ઇચ્છું. હું તેને છે તેથી
પણ વધારે સત્તાઓ આપું, જેનો અમલ તે સભાને સાથે રાખી કરી શકે.
આમ થવાથી જીલ્લાના વહીવટને લગતા સાધારણ સવાલોનો નિકાલ ઉપરી
અમલદારો પૂછ્યા વગર તરતજ તેજ વખતે લાવી શકશે.”

એક વ્યક્તિ શાસન.

જીલ્લામાં સલાહકાર મંડળો માટેની ઉપરની રજુઆત
ઉપરથી આવા સુધારા માટે શાં કારણો છે તે જણાય છે.
ભલે કોઈ પણ અમલદાર જાતે પોતે ગમે તેટલો હમદદી હોય, છતાં
જીલ્લાને લગતા સુખાકારોના ઘણાખરા સવાલોની બાબતમાં
તેના તાબાના નોકરોના રિપોર્ટ ઉપર આધાર રાખી કલેક્ટર
પડદા પાછળ વર્તન ચલાવે છે, ને લાગતાવળગતા લોકો શું
કહેવા માગે છે તે સાંભળવાની તક આપ્યા વિના ફેંસલો લાવે
છે. જીલ્લાના અમલમાં કઠણાઈ, સરખાઈ, ને ખાતાઈ મજબુત પણે
ધર કરી બેઠી છે, અને આથી બધી બાબતો ઘણા અસંતોષ
ફેલાઈ રહ્યો છે. વહીવટને લગતાં ઘણાં અનિષ્ટો નાબુદ થવા
માટે તેજ જીલ્લાના બહેરમતની સહાય લેવા જીલ્લાને વડો
તથા તેના તાબાના નોકરો બહેરમતની તપાસ કરતા નથી.
ને અગત્યના સ્થાનિક સવાલોને નહીં કરવા ખાસ કરીને સ્થાનિક
મત ઘણોજ કીમતી ગણાય. કિંતુ તેને જરા પણ વજન આપવામાં
આવતું નથી. રૈયતની સુખાકારીને લગતા ઘણા સવાલોના ફેંસલા
આણવામાં, જીલ્લાના અમલદારોને સ્થાનિક સહાય વગર કામ
કરવું પડે છે, અને વહીવટ જોડે સ્થાનિક બહેરમત એકરૂપ નહીં
હોવાથી આલતા જીલ્લાના વહીવટમાં કાંઈ ફેર લાગતો નથી.

પ્રજ્ઞ.

જો હિંદમાં સ્વરંજ્ય લોગવતી સંસ્થાઓ સ્થાપન કરવાની હોય, તો જીલ્લાનો વહીવટ છે તેવો રહી શકશે નહીં. સત્તાને અધિકારનો ફેરખદલો પ્રજ્ઞમાં ઉદારપણે થવો જોઈશે. એવી લાગણી થવી જોઈશે કે પ્રજ્ઞકીય સુખાકારીને લગતી બાબતો પ્રજ્ઞની મદદ, સહાય ને મંજુરીથી જ નક્કી થાય. જીલ્લાના વહીવટની યન્ત્રણામાં પ્રજ્ઞમતને મોભાદાર સ્થાન હોવું જોઈશે. સુવ્યવસ્થિત અમલ માટે પ્રજ્ઞ અને અધિકારો વચ્ચે જે એખલાસ જોઈએ તેનો વિકાસ સત્તા માત્ર એક અમલદાર કનેથી બીજા અમલદારમાં ખસેડવાથી થવાનો નથી. અધિકારીવર્ગ તથા પ્રજ્ઞ વચ્ચે જે લેદલાવ વધતો જાય છે, તે મટાડવા અમલદારોમાં જ સત્તાવિભાગ કરવાથી કામ સરે તેમ નથી. એથી તો એક જાતના અમલદારી વર્ગમાંથી બીજી જાતના અમલદારી વર્ગમાં વધારે સત્તા આવવા પામશે. એક અમલદારની સત્તા બીજા અમલદારને આપવાથી જીલ્લાના વહીવટમાં કાંઈ સુધારો થવાનો નથી. સત્તાવિભાગ શાહી કુમીશન આગળ અમલદારી વર્ગના જે સાક્ષીઓ આવેલા તેમનું આદર્શ પણ એવું હતું, કે જીલ્લાને લગતી બધી બાબતોમાં જીલ્લાના કલેક્ટરને છેવટનો અધિકાર હોવો જોઈએ, ને સરકારનું કામ તો માત્ર તે ઉપર દેખરેખ રાખવાનું અગર તપાસવાનું હોઈ શકે. પણ ફેર આટલો છે. અમલદારી અંકુશને પ્રતિપાદન કરનારાઓ તપાસ કરવાનાં તથા હીસાબો જોવાનાં કામો કુમીશનરને આપવા માગે છે, જ્યારે ઠેળવાઅલો જાહેરમત તે ઠેકાણે પ્રજ્ઞકીય અંકુશ મૂકવા માગે છે. જો અમલદારી મતનો સ્વીકાર થાય, તો ચોક્કસપણે જીલ્લાનો વડો હાલ છે તેના કરતાં વધારે આપખુદ થવાનો. કુમીશન આગળ લગભગ દરેક અમલદારે અમલદારી અંકુશ દીલો થવા દલીલ કરેલી;—જીલ્લાના વડાથી તેના તાબેદાર અમલદારો, કુમીશનરથી કલેક્ટર, પ્રાન્તિક સરકારથી કુમીશનર ને રેવન્યુબોર્ડ, અને વડી સરકારથી પ્રાન્તિક સરકાર, એમ

દરેક સ્વતંત્ર થવાં જોઈએ. જે લોકોના પૈસા તેઓ ઉઠાવે છે તેઓએ તો માત્ર હુકમોજ માનવા-અને રાજ્યવહીવટમાં તેમનો અવાજ હોવાની કાંઈ જરૂર નહીં! શાહી કમીશન આગળ સત્તા-વિભાગ કેવે પ્રકારે કરવો એના ઘણાખરા રસ્તાઓ આ મથાળા નીચે આવેલા હતા; છતાં જીલ્લાની વહીવટી ચન્ત્રણા ઉપર પ્રબળકીય અંકુશ ખીલવવાનો કશો પણ ચત્ન કરવામાં આવ્યો નહોતો. શાહી કમીશનનું બંધારણ એવું હતું કે પ્રબળકીય અંકુશના વિકાસને પસંદ કરે નહીં. મી. આર. સી. દત્તને ખાદ કરીએ તો તેમાં એકે બીનઅમલદારી હાંદી પ્રતિનિધિ નહોતો, ને દત્ત પોતે નિવૃત્ત થએલા અમલદાર હતા.

શાહી કમીશન.

વર્તમાન જીલ્લાનો વહીવટ કેવો અપ્રિય છે અને આલતા રાજ્યમાં પ્રબળકીય તત્વ દાખલ કરવાની કેટલી બધી જરૂર છે, એ માટે ઘણો વિપુલ પુરાવો હોવા છતાં, શાહી કમીશન એવા ઠરાવ પર આવ્યું કે કલેક્ટર સાથે જુદી સલાહકાર મંડળની જરૂર નથી. તેઓની મુખ્ય દલીલ એ હતી કે જીલ્લાખોર્ડમાં જીલ્લાના આગેવાન બીનઅમલદારોનો સમાવેશ કરવામાં આવે છે; આ ખોર્ડ ઘણી બાબતો ઉપર કલેક્ટરને સલાહ પુરી પાડવાનું યોગ્ય સાધન છે; જો કે ઘણી બાબતોમાં વહીવટી બાબતોનો સમાવેશ થતો નથી છતાં, તેઓ સાધારણ રીતે જીલ્લાને તેમજ તેના બીજા ઉપયોગી લાગો તથા લોકોને લગતી બાબતો સાથે સંબંધવાળા હોય છે. બીજી દલીલ એવી હતી કે શાહી કમીશનના ધોરણે હાલના સંજોગોમાં કલેક્ટર તેના સલાહકાર મંડળ સાથે તેના અમલને લગતી જોખમદારીઓ લાગ પડાવે એ અસંભવિત છે. છતાં મી. દત્ત આ મતથી વિરુદ્ધ મત દર્શાવ્યો હતો અને જણાવ્યું હતું, કે જો સલાહકાર મંડળ કલેક્ટરને તેના વહીવટી કામોમાં મદદ કરે એવો કાયદો થાય, તો જીલ્લાનો વહીવટ ઘણોજ કાર્યસિદ્ધ અને લોકપ્રિય નીવડે. તેનો ચોક્કસ અભિપ્રાય

હતો કે જીલ્લાના અમલનું જુદાપણું એક વ્યક્તિ શાસનને લીધે છે. ને તેજ હિંદમાં અસંતોષનું ખરું કારણ છે. કમીશનના આ એક હિંદી પ્રતિનિધિએ આખા બીનઅમલદારી મતને અનુરૂપ પોતાનો મત દર્શાવ્યો, પણ તે નિર્થક ગયો.

જિલ્લાબોર્ડ.

જિલ્લાના સાધારણ અમલને લગતી બાબતોમાં હયાત જિલ્લાબોર્ડની સંસ્થા સલાહકાર મંડળ તરીકે કામ કરશે એવો શાહી કમીશને ઉદ્દેશ્ય કર્યો હતો. આ મતની તરફેણમાં કાંઈ કહી શકાય એમ છે. પણ જિલ્લાબોર્ડનાં કાર્યોમાં હાલ ફક્ત કેળવણી, આરોગ્ય, દવા અને રસ્તાઓનોજ સમાવેશ થાય છે. જિલ્લાબોર્ડ પ્રજાના નામમાં સત્તાપૂર્વક બોલી શકે તે પૂર્વે તેનાં કામો ઘણાં વધારે હોશે, અને તેનું બંધારણ કાંતો સલાહકાર તરીકે તથા જિલ્લાના વહીવટના બીજા ભાગોમાં વહીવટદાર તરીકે ઘડાવું જોઈશે. દેશના સાધારણ અમલ જોડે જિલ્લાબોર્ડ જેવા ઉપયોગી અંગને જોડી દેવામાં આવે તો આવો સુધારો આવકારદાયક લેખાશે. વહીવટી પ્રગતિની જરૂરીઆતો ઘણીજ ભારે છે. જો જિલ્લાનો અમલ સુધારવો હોય ને હાલના સંજોગોને અનુકૂળ બનાવવો હોય, તો વહીવટી દુનિયાની આ શાખામાં વગર વિલંબે પ્રજાકીય તત્વ દાખલ કરવું જોઈશે.

ધારા સભાઓ.

૧૯૦૯ માં ધારાસભાઓ વિસ્તૃત થઈ ત્યારથી ઉપરના સુધારાની ઉપયોગિતા ઘણી વધી પડી છે. હાલમાં જિલ્લાના પ્રતિનિધિઓ સવાલો પૂછીને તથા ઠરાવો લાવીને સ્થાનિક હુજોને પ્રકાશમાં લાવી શકે, એવાં કાયદેસર મંડળો આ સભાઓજ છે. પ્રાન્તિક સરકાર કને આવી કોઈ બાબતો લાવવામાં આવે છે તો તેનો ખુલાસો સ્થાનિક અમલદારો કને પૂછવામાં આવે છે, અને આવા મળેલા ખુલાસાની હકીકત ઉપરથી સરકારના જવાબો ઘડાય છે. જિલ્લાઓમાં પ્રજામત વૃદ્ધિ પામવાથી

ધારાસભાના કામકાજમાં વધારો થયો છે. જીલ્લાઓના આવા સવાલો લાવી ઉપાયો યોજવા અર્થે આ કાર્યમંદિરનું એકે પ્રતિષ્ઠિત મંડળ નહીં હોવાથી, દરેક નાની મોટી તથા નજીવી ક્રિયાદ પણ હાલ તો ધારાસભામાં લાવવામાં આવે છે. ધારાસભાઓનું કામ વધી જવાથી પ્રાન્તિક સરકારોએ ખડખડવા પણ માંડ્યું છે. મને તો ખાતરી છે કે લવિષ્યમાં આથી ઘણુંજ કામ વધી જવા પામશે. આનો દેખીતો ઉપાય એ છે કે જિલ્લાની સલાહકાર સભાઓ ઉભી કરવી, જ્યાં ચોખ્ખા સ્થાનિક સવાલો લાવી શકાય. આમ થશે તોજ પ્રાન્તને લગતા ઉપયોગી સવાલો માટે પ્રાન્તિક સરકારો તેમજ ધારાસભાઓ સ્વતંત્ર થશે. જ્યાં લગી કોઈ પણ ભાતનું આવું પગલું ભરવામાં નહીં આવે, ત્યાં લગી વ્યક્તિગત દુઃખના ઉપાય માટે પ્રાન્તિક સભાઓના ચોરડા ચાલુ રહેવાજ નોંધશે. મદ્રાસની ધારાસભામાં બેઠતાં સર અલેક્ઝાન્ડર કેડ્યુંએ કામનો બોલો વધી જવાની ક્રિયાદ કરી હતી.

ગ્રામ્ય પંચાયતો.

અત્યાર સુધી જિલ્લાનો વહીવટ કેમ સુધારવો એવા સાધારણ સવાલ ઉપર મેં વિવેચન કર્યું છે; આમ કહી એવું કહેવાનો મારો ઇરાદો નથી કે ચાલતા વહીવટનું આખું રૂપ એક દિવસમાં બદલી શકાય એમ છે. પ્રાન્તિક સ્વરાજ્યના કાર્યક્ષેત્રમાં પ્રજાકીય કાળુના તત્વને મંજૂર કરવામાં આવ્યા છતાં, હાલનાં ખાતાંઓથી ભરેલી રાજ્યપદ્ધતિને લીધે ગામડાનું સામાજિક જીવન છિન્નભિન્ન થઈ ગયું છે. તેનો ઉદ્ધાર કરવા અદ્યપિ કોઈપણ સંગીન કાર્ય કરવામાં આવ્યું નથી. લોડં મોલીએ નિઃશંકપણે કહ્યું હતું કે બહેરજીવનની શરૂઆત ગામડામાંથી થવી જોઈએ. આવું કદાને દશ વર્ષ વીતી ગયાં, છતાં ગામડાને સ્વરાજ્યના એક ભાગરૂપ બનાવવાનો પ્રાન્તિક સરકારે કોઈ પણ સાચો ચત્ન આદર્યો નથી. ગ્રામ્ય પંચાયતોની સ્થાપના કરી કાયદો સુધારવા સંબંધે, તથા ગામડાને લગતા કેળવણી, ન્યાય,

પ્રોટેસ્ટ, આબકારી, દુકાળનિવારણ, પોલીસ, દવા અને આરોગ્યના સત્તાલોને પહોંચી વળવાની દૃષ્ટિથી તેમને ચોક્કસ સત્તાઓ આપવા સંબંધે, છેલ્લાં પચીસ વર્ષથી વિચાર ચાલે છે, છતાં કશું પણ કરવામાં આવ્યું નથી. ગામડાનાં સામાજિક જીવનનો પુનરુદ્ધાર કરવા સત્તાવિભાગ શાહી કમીશને ઘણી જુદી જુદી જાતની લલામણો કરેલી; અને આ લલામણો માટે લખતાં વડી સરકારે જાહેર કરેલું કે પંચાયતો સ્થાપવાની કોઈ પણ રાજનીતિ હાખલ થતાં ઘણાં વર્ષો લાગશે ને તેમ કરવા ઘણી સંભાળ ને વિવેકની જરૂર પડશે. છતાં, તેમના મત પ્રમાણે કોઈ પણ બવહાડું યોજના લાગુ કરવા માટે, લાગતાવળગતા લોકોની સહાયથીજ ખની શકશે, ને તેથી આ સવાલ પ્રાન્તિક સરકારોના હસ્તક રહેવો જોઈશે. આ તરફનો ચત્ન સફળ નીવડે તે માટે તેમને નીચેના સર્વ સાધારણ સિદ્ધાન્તો નક્કી કર્યા હતા:

(૧) પસંદ કરેલાં ગામડાઓમાં તથા ગામડા કરતાં વધારે મોટા કાર્યક્ષેત્રોમાં, જ્યાં સાધારણરીતે લોકો રાજ હોય ત્યાં અખતરાઓ કરવા. (૨) જ્યાં કાયદો કરવાની જરૂર પડે ત્યાં તેવો ઐચ્છિક તથા સાધારણ કાયદો હાખલ કરવો: વહીવટ તેમજ ન્યાયની બાબતોમાં પંચાયતોની સત્તાઓ તથા તેમનાં કામો દરેક ગામમાં સરખાં હોવાની જરૂર નથી. (૩) જે ભાગોમાં ન્યાયનાં તેમજ વહીવટનાં કામો પંચાયતોને આપી શકાય તેમ હોય તો તેવાં કામો તેમને સોંપવાં. (૪) જ્યાં ગ્રામ્ય પંચાયતો સ્થાપવામાં આવે ત્યાં હાલની ગામમુધરાઈ કમીટી તથા કેળવણી કમીટી ગ્રામ્ય પંચાયતોમાં ભેળવી દેવી. (૫) પંચાયતોને ન્યાય સાધારણરીતે ઐચ્છિક રાખવો, પણ પક્ષકારો જેઓ પંચાયતો મારફત ન્યાય લેવાની ઇચ્છા ધરાવતા હોય, તેઓ તેમ કરવા લલચાય એ માટે વાજખી સગવડો કરી આપવી. હાખલા તરોકે, સ્ટામ્પ લેવાનું ઠરાવવામાં આવે તો તે ઘણુંજ ઓછું રાખવો; કેસ ચાલવામાં કાયદાઓની ખારીકીઓ અને તેકલી ઓછી કરવી ને હુકમનામાની બજવણી વધારે જલદીથી થાય એમ કરવું. (૬)

આન્ટિક સરકારના કાબુ હેઠળ અગર અમલ હેઠળ રહે, એવી જાતની કર નાંખવાની સત્તાઓ પંચાયતોને આપવી, પણ કરનો બોજો એટલો બધો ન હોવો જોઈએ કે જેથી પંચાયતોના વિકાસમાં વાંધો આવે. (૭) વહીવટી સત્તા ભોગવનારી પંચાયતોનો કારોબારી સંસ્થા જોડે કેવી જાતનો સંબંધ હોવો જોઈએ, એ સ્પષ્ટરીતે નક્કી કરવું. જુલ્લાની અગર તાલુકાની બોર્ડ નાણાં આપની હોય તો આવી સંસ્થાઓ તેઓ ઉપર થોડીઘણી દેખરેખ રાખે, એ વાંધાભરેલું નથી.

આવા હેતુઓ અનુસાર જુદી જુદી આન્ટિક સભાઓને લખવામાં આવેલું, -કે આવી પંચાયતોના બંધારણ માટે કાયદો કરવો. પણ અત્યાર સુધી યત્નો નિષ્ફળ નીવડયા છે. મદ્રાસની આન્ટિક સરકારે આવી જાતનો કાયદો કરવા જે જે ઠરાવો લાવવામાં આવેલા, તેની સામે વાંધો લીધો, અને એવું કહી સતોષ લીધો-કે સ્થાનિક બોર્ડ એકટની કલમોનો ઉપયોગ કરી મોટા કદનાં ગામડાઓમાં “લોકલ ફંડ યુનીઅનો” સ્થાપવાં અને બાકીને માટે નાનાં ગામડાઓમાં કાયદાઓ કરવાની સત્તાઓ વગરની “નામની પંચાયતો” સ્થાપવી, -જેઓ ગામ સાફ સાફ રખાવવાનું તથા રસો મૂકાવવાનું, તળાવો, મચ્છીમારખાતાં, ઢારને ઉભા રહેવાનાં ઠેકાણાં તથા અનાજ સાફ કરવાની જગાઓ ઉપર દેખરેખ રાખવાનું, પાણીની નહેર કઈ તરફ લઈ જવી તેની વ્યવસ્થા કરવાનું, કુવા મરામત કરાવવાનું, ઘાસ ને બળાણ પુરાં પાડવાનું તથા ગામસાઈ ચરો તેમજ ગામડાની નિશાળોની વ્યવસ્થા રાખવાનું તથા બીજાં સ્થાનિક કામો કરવાનું કામ કરે. તે વખતેજ સરકારને કહેવામાં આવેલું કે નામની પંચાયતોને કામો સુપ્રતને કરવાથી, કાયદો કરવાની સત્તા વગરની પંચાયતો સ્થાપવાથી, કામ કદી પણ સિદ્ધ થઈ શકશે નહીં. આવું છતાં આ પંચાયતો તેમને સોંપવામાં આવેલાં બધાં કામો સાંજોપાંજ પાર પાડી શકશે, એવો મદ્રાસની સરકાર વિશ્વાસ રાખે છે તે ખરેખર

અચળ ઉપભવનારું છે. સંયુક્ત પ્રાન્તની સરકારે એક કમીટી નીમી હતી. તેને એવી ભલામણ કરી કે પંચાયતો સ્થાપિત કરવીજ હોય તો દીવાની, ફેજદારી, આરોગ્ય ને કેળવણીની બાબતોમાં તેને સત્તાઓ હોવીજ જોઈએ. કારણ કે પંચાયતો કેસો ચલાવે, પુરતું કામકાજ કરે, પુરતા પૈસા ખર્ચે અને આમ જવાબદારીની અને સંચાલનની ભાવના તાજી રાખે, એ ધ્યેય અગત્યનું છે. તેઓએ એવી ભલામણ કરેલી કે સાધારણ કાયદો પસાર કરવા ને તેનાથી જરૂરની આ સર્વ સત્તાઓ આપવી. સંયુક્ત પ્રાન્તની સરકારે આ બાબત ઉપર વિચાર સરખો આપ્યો નથી. બંગાળાની પ્રાન્તિક સરકારે જુલ્લાના આવા અમલને લગતો સવાલ તપાસવા એક કમીટી નીમી, અને આ કમીટીએ આમ્ય સંસ્થા પ્રત્યે કાંઈક લક્ષ્ય આપ્યું છે. એવું સમજાય છે કે એ બાબતમાં કાયદો તૈયાર કરવાનો વિચાર ચાલે છે. ગામડાના જીવનને વ્યવસ્થિત કરવા હજી મુંબાઈ ઇલાકામાં કશું પણ ચોક્કસ કરવામાં આપ્યું નથી. મધ્યપ્રાન્તમાં સરકારે એવું ઉડાઉ વચન આપેલું કે આ સવાલ ઉપર વિચાર કરવામાં આવશે. ગામડાઓના સામાજિક જીવનનો પુનરુદ્ધાર કરવા એટલા બધા લાંબા વખતથી વિચાર ચાલે છે કે હવે કોઈ પણ માણસ, સરકાર આ બાબતમાં કાંઈ પણ કરશે, એવી આશા સુદ્ધાં રાખતું નથી. એ તો જુલ્લાના અમલદારો અને પ્રાન્તિક સરકારો વચ્ચે તથા પ્રાન્તિક સરકારો અને વડી સરકાર વચ્ચેજ માત્ર આ બાબત ચર્ચાયાં કરવાની

લોકલ બોર્ડો તથા મ્યુનિસિપાલિટીઓ.

હાલમાં કોઈ પણ સંસ્થાઓમાં પ્રબળકીય કાળુનો કાંઈપણ અંશ હોય તો તે લોકલ બોર્ડોમાં તેમજ મ્યુનિસિપાલિટીઓમાં છે. લોડ રિપનના નામ સાથે જોડાયેલી સ્થાનિક સ્વરાજ્યની યોજના નીચે આ સંસ્થાઓ ૧૮૮૨ માં સ્થાપન થઈ. ૧૮૮૨ માં સ્થાનિક સ્વરાજ્યના ઠરાવ ઉપર વડી સરકારે જણાવ્યું હતું, કે

“સાધારણરીતે એવું પ્રતિપાદન કરવામા આવે છે કે હિંદવાસીઓ સ્વરાજ્યની ભાવનાથી યોગ્યતાને તદ્દન અગ્નિ રાખે છે, બહાર કામોમાં નહીં. જેવો રસ લે છે અને સરકારી નોકરો તેમાં કામો તેમની વતી કરે એ તેમને વધારે પસંદ પડે છે.” ગવર્નર-જનરલે તેની કારોબારી સભામાં કહ્યું હતું, કે ઘણા અમલદારો જેઓ ઉપર પ્રમાણેની હકીકત જણાવે છે, “તેમની વાત ઉપર હું ગણું વજન આપતો નથી.” તેમને વળી એવું પણ જણાવ્યું કે “દરવર્ષે જેમ જેમ દેશમાં સુધારાની પ્રગતિ થતી જાય છે અને આર્થિક સંપત્તિ વધતી જાય છે, તેમ તેમ વડીવટનું કામ ઘણું ભારે થતું જાય છે. સ્થાનિક અમલદારો ઉપર કામના પોટલા કેટલા વધી પડ્યા છે, તેની ફરિયાદો દરેક સરકાર દરવર્ષે કરી રહી છે. નોકરોની સંખ્યા વધારવા બધી બાબતોએથી ખુબો આવે છે. દરેક ખાતામાં એક સર્વેસવારણુ ફરિયાદ તો એ કરવામાં આવે છે કે કામ બેઠાએ એ કરતાં વધી ગયું છે. આવા સંજોગોમાં છૂટકારા માટે કાંઈ પણ ઉપાય શોધી કાઢવો એ ઘણું જ જરૂરનું છે; મને પોતાને ખાતરી થઈ ચૂકી છે કે લોકો પોતાનાં કામોની વ્યવસ્થા બને તેટલી પોતાની જાતે કરી લે એવી રીતે તેમને લક્ષ્યાવવા, એજ સરકાર માટે હલાપણુનો રસ્તો છે; જેથી રાજ્યદારી કારણેને લઈને સરકારો અમલદારોના હાથમાં ન રાખવાને કાંઈ હરકત ન હોય તેવી બધીજ બાબતો માટે લોકો આત્માવલંબનની શક્તિ સંપાદન કરે, એવી જાતનો વિકાસ કરાવી શકે.” સરકારની રાજનીતિ કેવા પ્રકારની છે તે માટે આવો સ્પષ્ટ ખુલાસો છતાં, અમલદારી વર્ગ પોતાની સત્તાઓ છોડવા ઘણું જ નારાજ છે. ૧૯૧૫ માં ૯૬૫ મ્યુનિસિપાલિટીઓમાંથી ફક્ત ૨૭૨ મ્યુનિસિપાલિટીઓને લોકનિયુક્ત યા સરકારનિયુક્ત બીનઅમલદાર ચેરમેન તરીકે હતો, બ્યારે બાકીની મ્યુનિસિપાલિટીઓ ચુંટાયેલ અગર નિમાયલા અમલદારોના તાબામાં હતી. લોકલબોર્ડોની બાબતમાં તો સ્થિતિ આથી પણ વધારે કફોડી છે. જિલ્લાબોર્ડોમાં કલેક્ટરોજ અઘણિ પ્રમુખ તરીકે બેઠા છે, તથા તાલુકા બોર્ડોમાં પણ ઘણેખરે ભાગે સરકારી અમલદારોજ પ્રમુખ તરીકે હોય છે. મ્યુનિસિપાલિટીઓ તથા બોર્ડોના બંધારણમાં પણ અમલદારી તત્વ ઘણું જ જોરદાર હોય છે. વર્તમાન સ્થિતિને ૧૯૧૫

માં બડી સરકારે તાળવી કાઢી હતી. તે ઉપરથી ચોખ્ખું જણાય છે કે ઘણાખરા પ્રાન્તોની જીલ્લા તથા તાલુકા બોર્ડોમાં $\frac{1}{2}$ થા $\frac{3}{4}$ ભાગ જેટલું અમલદારો તત્વ હોય છે અને કેટલાક પ્રાન્તોમાં તો પ્રબળકીય સભાસદોની બહુમતિ પણ નથી. આમ જીલ્લાનો વડો આ મંડળોનું બંધારણ અદ્યપિ ઘણે ભાગે નક્કી કરે છે અને બોર્ડો તથા મ્યુનિસિપાલિટીઓનો વહીવટ હજી પણ અમલદારો વર્ગજ ચલાવ્યાં કરે છે.

જ્યાં બીનઅમલદારી ચેરમેન અગર પ્રેસિડન્ટ હોય તોપણ, ત્યાંની રાજનીતિ તથા કાબુ અદ્યપિ ઘણે ભાગે સરકારના હાથમાં તથા ખાતાંઓના ઉપરીઓના તથા બીજા અમલદારોના હાથમાં હોય છે. ૧૮૩૨ ના રિફોર્મ એક્ટ પૂર્વે સંયુક્ત રાજ્યમાં સ્થાનિક અમલદારોની જેવી સ્થિતિ હતી, તેવીજ સ્થિતિ કેટલેક અંશે હાલ આ દેશમાં ચાલે છે. ત્યાં સ્થાનિક બાબતોનો વહીવટ રાજ્યથી અગર રાજ્યના નિમાયતાઓથી ચલાવવામાં આવતો. રિફોર્મ એક્ટથી પાર્લામેન્ટ પ્રબળકીય બની, અને આવી રીતે સુધરેલી પાર્લામેન્ટે એકદમ સ્થાનિક મંડળોને નાબુદ કર્યા અને ગામડાઓમાં પ્રબળકીય રાજ્યનો ફેલાવો કર્યો. આથી સ્થાનિક સરકારનાં કાર્યો જે મંડળો કરતાં તે ૧૮૩૫ ના મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન એક્ટની રૂએ ચુંટણીના ધોરણ ઉપર મૂકાયાં. આવોજ ફેરફાર આ દેશમાં પણ થતો લાગે છે. ધારાસભાઓના ફરીવારના બંધારણ પછી સ્થાનિક સ્વરાજ્ય પૂર્ણ પ્રબળકીય ધોરણ ઉપર વિસ્તૃત કરવા ઠરાવો સભામાં લાવવામાં આવે છે. છતાં અમલદારો અંકુશ નીચેથી આ દેશનાં સ્થાનિક મંડળોને સ્વતંત્ર બનાવવાનો સરકારે હજી પણ રસ્તો ખોળી કાઢ્યો નથી.

સ્થાનિક ખર્ચ માટે નવી યોજના.

સ્થાનિક મંડળોના મિશ્ર બંધારણનો સવાલ બાબુ પર મૂકતાં, એવા ઘણા અગત્યના સવાલો છે, જે ઉપર અદ્યપિ પુરતું ધ્યાન આપવામાં આવ્યુંજ નથી. હિંદમાં સ્થાનિક સત્તાઓને

અમલદારી અંકુશમાંથી મુક્ત કરવામાંજ તેમની સુવ્યવસ્થાનો માત્ર આધાર નથી. તેનો આધાર તેમનાં આર્થિક સાધનો શી રીતે સુધારવાં તે ઉપર પણ છે. તેમને જે બહોળાં કામો સુપ્રત કરવામાં આવ્યાં છે તે જોતાં, અને સાથે સાથે ઉત્પત્તિનાં સાધનો કેટલાં નજીવાં છે તે જોતાં, અચંખો થતો નથી, - કે આ દેશની સ્થાનિક સત્તાઓ તેમને સોંપાયલાં કામો સાંગોપાંગ પૂરાં પાડી શકે નહીં. આ દેશનાં સ્થાનિક મંડ-
ળોએ અમુક ધોરણ ઉપર મહેસુલમાંથી અમુક લાગ લેવાની, અગર ખાસ કામો માટે બક્ષીસો લેવાની, એવી આર્થિક મદદ માટે ચોક્કસ યોજના ઉપર ઠરાવો તૈયાર કર્યા છે. સ્થાનિક સ્વરાજ્યનો આખો સવાલ વધારે સારાં આર્થિક સાધનો ઉપર આધાર રાખે છે, અને સત્તાવિભાગ કમીશન આગળ ઘણા પ્રતિષ્ઠ સનદી નોકરો જેવા કે સર હર્બર્ટ રિઝલી તેમજ સર જેમ્સ મેસ્ટને કબુલ પણ કરેલું, કે જીલ્લા બોર્ડ તેમજ મ્યુનિસિપાલિ-
ટીઓનાં સાધનો એવાં પુરતાં નથી, કે વહીવટના હાલના ધોરણ અનુસાર તે કામો પુરાં પાડી શકે. કેટલાકે તો એટલે સુધી કહેલું કે તેઓ વધારે સાફ કરી શકતાં નથી એ બીના અચંખો પમા-
ડનારી નથી. બલકે, તેઓ આટલુંય કરી શકી છે તેજ અચંખો ઉપજાવનારું છે. વહીવટમાં પ્રગતિના ધોરણ ઉપર જીલ્લા બોર્ડ તથા પ્રાન્તિક સરકાર વચ્ચે નાણાં સંબંધી મુદ્દતીયા સમાધાન થયેલું હોય તો સાફ, એવી કેટલાકે દલીલ કરેલી. આમ સ્થાનિક નાણાં માટે આપણે નવી પ્રદ્ધતિની જરૂર છે.

પ્રકરણ ૧૪ મું.

સનદી નોકરીઓ.



હની રાજ્યદારી તેમજ રાજકર્ત્રી સત્તા હિંદની સનદી નોકરીના હાથમાં છે. હિંદના રાજ્ય-વહીવટનું એક મુખ્ય લક્ષણ એ છે કે જાહેર નોકરીઓમાં આ નોકરી સર્વોપરી છે. આ નોકરો મોટા પગારો તથા મોટાં પેન્સનો

લે છે ને રાજ્યદારી કુલ સત્તા તેમના હાથમાં છે. આ નોકરીની મહત્તા એટલી બધી છે કે આ કાયમી અમલદારોને નિયમનમાં રાખવાને આ દેશમાં સ્વાધીન સંસ્થાઓ નથી. સંયુક્ત રાજ્યમાં તથા સ્વરાજ્ય ભોગવતાં સંસ્થાઓમાં, કાયમી સનદી નોકરો પાર્લામેન્ટના અંકુશ હેઠળ છે, ને પાર્લામેન્ટના નેતાઓની દેખરેખ નીચે તેઓ કામ કરે છે. ત્યાંના કાયમી સનદી નોકરો એવું કદીએ બૂલી જતા નથી કે તેઓ કેવળ એક નોકરવર્ગ છે ને પાર્લામેન્ટની તીખી ટીકાને કોઈ પણ કાળે પાત્ર છે. હિંદમાં વસ્તુ-સ્થિતિ તદ્દન જુદા પ્રકારની છે. હિંદની સનદી નોકરોજ સ્પર-કાર છે; વ્યવહાર રીતે હિંદનાં કામો ઉપર સંયુક્ત રાજ્યની પાર્લામેન્ટનો કાબુ નહીં જેવો છે. આમ હિંદની રાજ્યપદ્ધતિ મુખ્યત્વે કરીને અમલદારપ્રધાન છે. જો આ દેશમાં પ્રબલકીય સંસ્થાઓ સ્થાપવાની હોય, તો નોકરીઓના આખા સવાલને તદ્દન જુદાજ દૃષ્ટિબિન્દુથી વિચારવો પડશે. જાહેર નોકરીના શાહીકુમીશનના રિપોર્ટમાં મતભેદ જણાવતાં મી. અબ્દુર રહિમે આ દૃષ્ટિબિન્દુ જણાવી દીધું પણ છે. તેમણે કહ્યું છે કે:

જે દૃષ્ટિબિન્દુઓથી કુમીશનરોની બહુમતિ એ તથા મેં હિંદી-ઓની નોકરીઓનો સવાલ હાથ ધર્યો છે, તે તાત્વિકપણે જુદાં

છે. તેઓએ પોતાને આ સવાલ પૂછ્યો છે:-હિંદીઓ નોકરીમાં વધારે પ્રમાણમાં જોડાય તે સાડું કયા કયા રસ્તા છે? પણ મારા મત પ્રમાણે સંતોષકારક પરિણામ લાવવા માટે ખરૂં દૃષ્ટિબિંદુ તો આ છે:-યુરોપમાંથી નોકરો ખાસ જરૂર જોગાજ ઉતારવા:- આ માટે કયી નોકરીઓમાં ને કેટલા પ્રમાણમાં ઈંગ્લાંડમાંથી નિમણૂકો કરવી? બહુમતિના દૃષ્ટિબિંદુથી તો એવો અર્થ થાય કે વહીવટમાં હિંદીઓને નોકરીઓ આપવા માટે ખાસ પગલાં ભરવાં જરૂરનાં છે, અને તેટલા માટે કેટલી જગાઓ તેમને આપવી, એ સવાલ ઉભો થાય છે. બધી સ્થિતિનું અવલોકન કરતાં મને ખાતરી થઈ છે, કે રાજ્યવહીવટનાં મોટાં ખાતાંઓમાં હિંદીઓ પગભર ન થયા હોય, તો તેમાં તેમનો દોષ નથી: તેમના માર્ગમાં ઘણી જાતનાં આડાં બંધનો નાંખવામાં આવ્યાં છે, તેને લઈનેજ એવી સ્થિતિ ઉદ્ભવી છે. ”

આવી સ્પષ્ટ અને ખુદ્દો રીતે હિંદીનું દૃષ્ટિબિંદુ પ્રગટ કરવા માટે મી. અબ્દુર રહિમનો આજો દેશ ઉપકાર માને છે.

રાજ્યદ્વારી બુદ્ધિ.

ઘણી વેળા સવાલ ઉઠાવવામાં આવે છે,-કે હિંદી નોકર-શાહીની પદ્ધતિથી શું ભૂતકાળમાં આવશ્યક રાજ્યદ્વારી કુનેહ પૂરી પડી શકી છે?-ને ભવિષ્યમાં પડશે? સવાલ અગત્યનો છે. સ્વરાજ્ય સ્થાપન કરવાની યોજના થવાની છે તે જોતાં હાલમાં તે ઘણો વધારે ઉપયોગી છે. હિંદની સનદી નોકરીને પરિણામે કુશળ વહીવટદારો ઉત્પન્ન થવા પામ્યા છે, ને તેમની સંપૂર્ણ પ્રામાણિકતા તથા શુદ્ધ બુદ્ધિનો સર્વદા સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો છે. એમ છતાં, તેઓ સતત સરકારી કામે કરતા હોવાથી રાજનીતિના વિશાળ સવાલો ઉપર ખરો નિર્ણય લાવવાને આવશ્યકપણે પાત્ર ગણી શકાય નહીં. ઈંગ્લાંડના હાલના કેળવણી ખાતાના પ્રધાન દા. ફિશર આ સંબંધમાં શું કહે છે, તે ફરીથી જોઈશું. હિંદમાં જાહેર નોકરીઓના શાહી કમીશનનો

તે એક સલાસદ હોવાથી, અને હિંદના રાજ્યતંત્ર વિશેનું તેનું જ્ઞાન ઘણુંજ તાબું હોવાથી, તેના વિચારો વજનદાર લેખાશે. તે કહે છે કે “ રાજકીય સમાજે માંડ વારંવાર મોટા ધારાઓ ધડવા મોટી યોજનાઓ તૈયાર કરવી પડે, અગર તો રાજ્યદારી અભિપ્રાય માટે શિક્ષણરૂપ તથા દોરવણીરૂપ અને, એવી જાતની રાજકીય બુદ્ધિને, કેટલાક અપવાદો સિવાય હિંદી સનદી નોકરો તરફથી આખી જાહેરી નોકરીમાં ગાળ્યા છતાં ઉત્તેજન મળી શકે કે કેમ, એ સંદેહ છે. હિંદમાં અત્યાર લગી આવી બુદ્ધિની થોડીકજ જરૂર હતી. હિંદીઓમાં આ સંબંધમાં ચેતન વિચાર હોય તો તે બેશક રાજકીય પ્રશ્ન તરીકે બહાર પડતો નથી, પણ હવે તો પૂર્વની અમર શાન્તિ ખાંડિત થઈ છે; એવું પણ અને કે તે થોડા વખત માટે હોય, અગર એવું પણ અને કે તે કદીએ પુનરવસ્થા પ્રાપ્ત કરે પણ નહીં. ગમે તે હો; પાશ્ચાત્ય ધોરણ ઉપર કેળવાયલો વર્ગ જે પૌર્વાત્ય લક્ષો પાર પાડવા પાશ્ચાત્ય ફિલ્સુફીનો ઉપયોગ કરે છે, તેમની રાજ્યદારી ટીકાઓ તથા વિવેચનોના યુગ આગળ આપણે આપણો હિસાબ આપવાનો છે. ”

અવાર નવાર આ વસ્તુસ્થિતિ પ્રત્યે ઘણું લક્ષ એંચાયું છે. ને દા. ફિશરે હિંદના વર્તમાન રાજ્યવહીવટના નબળામાં નબળા ભાગ ઉપર પોતાની અંશુલિ ધરી છે. હિંદમાં હમણાં જે મોટી રાજ્યદારી ભૂલો ને મુશ્કેલીઓ ઉભી થઈ છે, તે કારણભારી સરકારના માણસોને લીધેજ છે. તેઓ હિંદમાં રાજકીય પ્રગતિના વિશાળ મુદ્દાઓ સમજવા કમતાકાત છે. દેશમાં પ્રગતિમાન રાજકીય જીવનનો જે ઉપજી પ્રવાહ વહી રહ્યો છે તેનાથી યુરોપીયન અમલદાર અસ્પૃશ્ય રહે છે. આવા પ્રવાહો સાથે એકરૂપ થવા પુરતી તેની રાજકીય દૃષ્ટિ હોતી નથી. ધારાસભાઓ વિસ્તૃત થવાથી આ દેશના જવાબદાર અમલદારોમાં કેવી રાજકીય દૃષ્ટિની તથા રાજકીય સંસ્થિતિઓના કેવા જ્ઞાનની જરૂર છે, એ હવે પ્રકાશમાં આવ્યું છે. વહીવટી શક્તિ સારી છે પણ કેવળ વિગતોની માહિતીજ ખપતી નથી. હિંદના પ્રાન્તિક તેમજ વડી સરકારના અમલમાં વધારે વિશાળ, વધારે ઉદાર અને વધારે લોકપ્રિય નીતિની જરૂર છે. બ્રિટિશ રાજ્યબંધારણમાં જડ તેમજ ચેતન તત્વોનો સુયોગ છે, જેથી રાજકીય જીવનની વિશાળ દૃષ્ટિ

ઉપર સામાન્ય રાજનીતિ હાખલ કરી શકાય છે. દેશમાં જે માણસો રાજકીય જીવનમાં પડેલા હોય તેમની સહાય વગર પરદેશી રાજ-કર્તૃ નોકરશાહી કદિ પણ લાંબો વખત રાજ્ય કરી શકે નહીં. કારોબારી સલાઓમાં હિંદી તત્વ હાખલ કરવા લોડ મોર્લીનો હેતુ આ દિશા પ્રત્યે કાંઈ સુધારો કરવાનો હતો; પણ ફક્ત આટલાજ સુધારાથી વહીવટી રાજનીતિના વિશાળ પ્રશ્નો ઉપર કાંઈ અસર થઈ શકે નહીં. હિંદની રાષ્ટ્રીય કોંગ્રેસે તથા મુસ્લીમ લીગે એવી સુચના કરી છે કે દેશની મોટામાં મોટી જગાઓ જેવી કે લેફ્ટેનન્ટ ગવર્નરોની તથા કારોબારી સલાના સલાસદોની, હિંદી સનદી નોકરી માટે અનામત રહેવી જોઈએ નહીં, પણ આવી જગાઓ સંયુક્ત રાજ્યમાં તથા હિંદમાં જાહેર જીવન ગાળનારાઓમાંથી પૂરાવી જોઈએ. છેલ્લા ભાષણમાં લોડ ઇશ્લીંગટને આ વિચારને સામાન્ય ટેકો આપ્યો છે, અને સર વિલિયમ વેડર્નગર્ન તથા અન્ય મૅન્ગ્લો ઇન્ડિઅન અમલદારોએ પણ એવાજ અભિપ્રાય પ્રગટ કર્યા છે. આ દિશામાં ફેરફાર થવાની ખાસ જરૂર છે. આથી સનદી નોકરોના લાભોને કેટલેક અંશ ઘોકો પહોંચશે ખરો, અને સદરહુ નોકરી ઓછી આકર્ષક બનશે, પણ દેશની રાજ્યદારો તથા સામાન્ય પ્રગતિ માટે તે જરૂરનું છે.

બ્રિટિશ જવાબદારીનો પ્રકાર.

સનદી નોકરી તથા પોલીસખાતાની નોકરી વિશે ભલામણો કરતાં, જે કાંઈ “હિંદના સુરાજ્ય માટે બ્રિટિશ જવાબદારીનો પ્રકાર” કહેવાય છે, તે ઉપર કમીશનરોએ ઘણોજ ભાર મૂક્યો હતો. બ્રિટિશ જવાબદારીનો તેમનો ખ્યાલ ખરું જોતાં એવો છે, કે જાણે મૂલકી રાજ્યવહીવટને લગતી મોટી જગાઓમાં હિંદીઓનો બહિષ્કાર કરવો. આવા ખ્યાલથી તો ૧૮૩૩ થી શાહી જાહેર કથનો તથા પાર્લામેન્ટનાં વચનો અપાયાં છે તેનો સીધો રીતે ભંગ થાય છે. શહેનશાહની સરકારે હમણાંજ બ્રિટિશ જવાબદારીનો પ્રકાર ક્યો છે, તે જુદીજ રીતે સમજાવ્યો છે. હિંદી

પ્રધાને ચોખ્ખી રીતે જણાવ્યું છે કે શહેનશાહની સરકારની રાજનીતિ, કોઈ પણ જાતના અપવાદ સિવાય રાજ્યના દરેક ખાતા સાથે હિંદીઓનો સંબંધ વધે, અને બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના અખંડ ભાગરૂપ હિંદમાં જવાબદાર રાજ્યની પ્રગતિ ધીરે ધીરે હયાતીમાં આવે, અને એ માટે સ્વરાજ્ય ભોગવતી સંસ્થાઓનો વિકાસ થાય, એવી છે. જે આ જાહેર વચનને અમલમાં મૂકવામાં આવે અને સ્વરાજ્યની સ્થાપના કરવામાં આવે, તો કમીશનરોની બહુમતિની ભલામણો પ્રમાણે પોલીસખાતામાં તેમજ મૂલકી ખાતામાં બ્રિટિશ અમલદારોની ઘણીજ વધુ પડતી સંખ્યાની હવે જરૂર રહેશે નહીં. હિંદી રાજ્યના સવાલો ઉપર બોલતાં લોર્ડ ઈર્લિંગટને એવું કહેલું કે સનદી નોકરી તથા પોલીસ નોકરીની બાબતમાં કમીશને જે ભલામણો કરેલી તે હયાત સંજોગો ધ્યાનમાં રાખીને કરેલી છે. હિંદમાં સ્વરાજ્ય ભોગવતી સંસ્થાઓ સ્થાપન થવાની છે. તે જોતાં, ભવિષ્યના એ ત્રણ જમાનામાં આ નોકરીઓનું બંધારણ કેવા પ્રકારનું થશે, અગર થવું જોઈએ, એ વિશે ભવિષ્યવાણી લાખવાની તેને ના પાડેલી. હિંદને સ્વરાજ્ય આપવામાં આવે, તો હિંદની સનદી નોકરીનું બંધારણ કેવા પ્રકારનું હોવું જોઈએ, એ સવાલ તદ્દન જુદીજ દૃષ્ટિથી વિચારાશે, તેની તેઓ નામદારને ચોખ્ખી બબર હતી. એક તરફથી હિંદમાં સ્વરાજ્યની સ્થાપના થાય, અને બીજી તરફથી સનદી નોકરી માટે એક કાયમી વહીવટી રચના રચી કેવળ બહારના માણસો લેવાની વ્યવસ્થા થાય, આ બન્ને રાજકીય ભાવનાઓ પરસ્પર વિરૂદ્ધ અને અજુગતી છે.

એકી વખતે બન્ને પરીક્ષાઓ.

જાહેર નોકરીઓ ઉપર ઈર્લીંગટને કમીશનના રિપોર્ટમાં જે વિવિધ ને ગુચવણભર્યા સવાલો ઉભા કરવામાં આવ્યા છે, તે વિશે હું લખવા માગતો નથી. હિંદના મૂલકી વહીવટને

લગતા કુલ ક્ષેત્રની તેમાં તપાસ કરવાની હતી, ને વડી સરકાર તેમજ પ્રાન્તિક સરકારોના તાબાનાં ૨૪ ખાતાંઓમાં ભરતી તથા વ્યવસ્થા શી રીતે કરવી, તેનો પણ તેમાં સમાવેશ કરવાનો હતો. બહુમતિના રિપોર્ટથી આખા દેશમાં ભારે નિરાશા ઉત્પન્ન થઈ. શાહી કમીશન જે નિર્ણયો ઉપર આબંધુ હતું તેમાંના નિર્ણયો ખોટા છે, એવી ખુલ્લી તકરાર હિંદની વડી ધારાસભામાં કરવામાં આવી હતી; ને ચર્ચા માટે બીનઅમલદારી સભાસદો તરફથી જુદા જુદા વિષયો ઉપર સંખ્યાબંધ ઠરાવો લાવવામાં આવ્યા હતા. હિંદી સનદી નોકરી માટેનાં પરીક્ષાઓ એકી સાથે બન્ને ઠેકાણે (ઈંગ્લાંડ ને હિંદમાં) થવી જોઈએ, એ વિષયની તકરાર ઠેકાં હિંદમાં સીધી શહેનશાહી રાજ્યની સ્થાપના થઈ ત્યારથી ઉદ્ભવી છે. હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસ ૩૦ વર્ષથી એકી વખતની પરીક્ષાઓ માટે માગણી કરી રહ્યું છે, ને ૧૮૯૩ માં આમની સભામાં આ બાબતનું ન્યાયયુક્તપણું સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું. આ માગણી ફરીવારની કરવામાં યુરોપીયનો તથા ઍંગ્લો-ઈન્ડિઅનો સિવાય હિંદની સર્વ સંસ્થાઓ તથા સર્વ પ્રાન્તો એકત્ર થયેલાં છે તથા એકમત છે. આવું છતાં, “બ્રિટિશ જવાબદારી એવા પ્રકારની છે” કે હિંદી સનદી નોકરીના બંધારણમાં બ્રિટિશ તત્વ મુખ્ય હોવું જોઈએ, એવી દલીલ કરી સદરહુ માગણી કમીશને નામંજુર કરી. આ નોકરીમાં દાખલ થતા હિંદીઓને અટકાવવા જે જે પ્રતિબંધો ઉભા કરવામાં આવેલા છે, તેનો ખચાવ એવી રીતે કરવામાં આવે છે, કે બ્રિટિશ રાજનીતિના ધોરણ માટે તે બરાબર છે. હૈદરાબાદ, મૈસુર, વડોદરા તથા ત્રાવણકોરનાં દેશી રાજ્યો ચલાવવામાં હિંદીઓએ નામના મેળવી છે, અને સર સલામજી, સર ટી. માધવરાવ, સર સેખ્યા શાસ્ત્રી, સર શેસદ્રી આયર, સર એમ. વિશ્વરાય તથા મી. વી. પી. માધવરાવ જેવા હિંદી મુસદ્દીઓ નામના મેળવી શક્યા, તે એથીજ કે તેમને હિંદમાં બ્રિટિશ રાજ્ય બહાર નોકરી કરેલી. આમાંના કેટલાકે દેશી રાજ્યોમાં પ્રતિનિધિ સંસ્થાઓ દાખલ કરી,

રાજ્યવહીવટની દેશી પદ્ધતિઓમાં જુદી જુદી રીતે મુધારા કર્યા ને સૌથી ઉત્તમ પ્રકારનું રાજ્યકૌશલ્ય દર્શાવ્યું. બ્રિટિશ હિંદમાં રાજ્યની ઉચ્ચ દરજ્જાની નોકરીઓ ફક્ત હિંદના સનદી નોકરો માટે અનામત રાખવામાં આવી છે, તથા ભરતી કરવાની એવી જાતની પદ્ધતિ દાખલ કરવામાં આવી છે કે તેથી સનદી નોકરીની પરીક્ષા માટે ઘણા ઉમેદવારો હરિદાષ કરી ચકેજ નહીં. આમ સખ્ત પ્રતિબંધો આડે નાંખવામાં આવ્યા છે. વધી ધારાસભામાં બોલતાં નામદાર વાઈસરોયે એવું કહ્યું હતું, કે આ દેશમાં સ્વરાજ્યનો ગતિ ત્વરિત કરવા માટે એક માર્ગ તો એ છે, કે વિવિધ નોકરીઓમાં તેમજ ખાતાઓમાં તથા સામાન્ય રીતે વહીવટની ઘણીજ જોખમદાર જગાઓમાં હિંદીઓને મોટા દરજ્જાની જગાઓ સતત વૃદ્ધિ પામતા પ્રમાણમાં આપવી. તેમણે એવું જાહેર કર્યું છે, કે “જે આપણે હિંદમાં ખરી પ્રગતિ કરતી હોય તો રાજ્યવહીવટનાં દરજ્જાનાં ગ્રીષ્ઠાં ગ્રીષ્ઠાં કામોમાં માહિતગાર એટલુંજ નહીં પણ આખી રાજ્યકળામાં કુશળ હોય એવા સંખ્યાબંધ માણસો હોવા જોઈશે.” સનદી નોકરીમાં હિંદીઓની સંખ્યાજ માત્ર વધારવાથી આ દેશમાં સ્વરાજ્યની સ્થાપના થવાની નથી. એનાથી રાજ્યનું સ્વરૂપ બદલાય નહીં. પરદેશી અમલદારીથી દેશના જાહેર જીવનમાં કીમતી રાજ્યદારી અનુભવ આપણને મળવો જોઈતો હતો, તે હુટાઈ ગયો છે. તે હિંદીઓની નોકરીને તથા સ્વરાજ્ય ભોગવતી સંસ્થાઓના વિકાસને પ્રતિરોધક નીવડી છે. રાજકર્ત્રી આલિગાર્કી-(ઉચ્ચવર્ગ સત્તાક રાજ્યપદ્ધતિ.)

એવું કહેવામાં આવે છે કે જે હિંદને સ્વરાજ્ય આપવામાં આવે, અગર તો જે હિંદી સનદી નોકરીની પરીક્ષાઓ બન્ને ઠેકાણે લેવામાં આવે, તો હિંદમાં આલિગાર્કીનું રાજ્ય સ્થપાય. આવી દલીલ સનદી નોકરો જ કરે છે, જેઓ પોતે દુનિયાના પટ ઉપર એક કનિષ્ઠ પ્રકારની આલિગાર્કીરૂપ છે. અંધુક્તરાજ્ય જેવા પ્રબળીય દેશમાં પણ આવી રાજકર્ત્રી

આલિગાઢીનો હયાતી હોવાનું અત્યારે સ્વીકારવામાં આવે છે. પ્રધાન-મંડળમાં આલિગાઢી છે ને પાર્લામેન્ટમાં પણ આલિગાઢી છે. અદ્યપિ બ્રિટિશ શાસનપદ્ધતિમાં આલિગાઢીનાં ઘણાં લક્ષણો જળવાઈ રહ્યાં છે, ને સરખામણીમાં ઘણા અલ્પ માણસોના હાથમાં રાજ્યસત્તા ચાલુ રહેલી છે. તેમાંના ઘણા તો જન્મથીજ રાજ્યદારી વાતાવરણમાં જન્મેલા ને ઉછરેલા હોય છે. સંયુક્તરાજ્યમાં પ્રજાકીય રાજ્યથી વિરુદ્ધ કેવા પ્રતિબંધો પ્રવર્તે છે, એ વિશે લખતાં “ઇંગ્લાંડનું રાજ્યશાસન” ના લેખક મી. સિડની લો કહે છે,—કે “ઇંગ્લાંડની સમાજ તરીકે સંખ્યામાં મોટા પણ સરખામણીમાં અલ્પ, ઉમરાવો, જમીનદારો, ધનવાનો ને રાજ્ય-કુશળ પુરૂષો એવા થોડા હજાર માણસો તરફના પ્રતિનિધિઓનો નાનો રાજકર્તૃ વર્ગ બનેલો છે. કોઈ પણ રાજ્યજાધારણનો ધારો કે રિવાજ એવું કહેતો નથી કે અમુક જાતના માણસોમાંથીજ પ્રધાનો નિર્માવા જોઈએ. પણ સંવેગપૂર્ણ હમેશાં એમજ થવા પામે છે.” પછી તે છેલ્લાં પચીસ વર્ષ થયાં બ્રિટિશ પ્રધાનમંડળોના બંધારણનું પૃથક્કરણ કરે છે અને પ્રધાનો આ રાજકર્તૃ આલિગાઢીમાંથી અદ્યપિ ઘોટા ભાગે કેવી રીતે ચાલ્યા આવે છે તે બતાવે છે. વસ્તુસ્થિતિજ એવા પ્રકારની છે કે રાજ્ય સાથે કોઈ પણ પ્રકારની આલિગાઢી તો હોવાનીજ. આપણું મુખ્ય લક્ષ્ય એ હોવું જોઈએ કે આ રાજકર્તૃ આલિગાઢી રાજ્યદારી સંસ્થાને બને તેટલું ઓછું નુકશાન કરી શકે. યુરોપીઅન આલિગાઢી એવું માને છે કે દેશનાં હિત તથા પ્રગતિ માટે કાયમી હિતવાળી દેશી આલિગાઢી કરતાં તેઓ પોતે વધારે જરૂરના છે. હિંદના સનદી નોકરો પોતાની સત્તામાં ઘટાડો કરનારી યોજનાઓ સામે કડવી નજરથી જુએ છે. ને તેમની ચાલુ સ્થિતિ જળવી રાખવા વસ્તે તેમાંના કેટલાક તો ઘણી વિચિત્ર દલીલો આગળ ધરે છે. તેમાંની એક દલીલ આ છે,—કે પશ્ચિમની કેળવણી લીધેલા વર્ગને સાધારણ જનસમાજ સાથે દિલસે.જ નથી; આ વર્ગના વિચારો તે તેમના વિચારો નથી; ને અસંખ્ય માણસોના લાભાર્થે

તે વર્ગ તેમના પ્રતિનિધિરૂપ નથી. આવાં બેહુદાં આરોપણો સામે શાહી કમીશનના બંને હિંદી સલાસદોએ સખ્ત વાંધો ઉઠાવ્યો છે. ને તેમનું પોકળપણું સંપૂર્ણ રીતે બહાર આણ્યું છે.

અંગલો-ઇન્ડીઅનનો વિરોધ.

બીનઅમલદારી યુરોપીઅનો તેમજ અંગલો-ઇન્ડીઅનો પણ હિંદીઓને મોટા પાયા ઉપર જગાઓ મળે, એ માટે વિવિધ કારણો સર સામે પડ્યા છે. જાહેર નોકરીઓમાં હિંદીઓને મોટા પાયા પર રોકી શકાય નહીં એ સામે અનુત્તરીત દલીલ એ હતી, કે હિંદુ-મુસલમાનનો સવાલ લાંબા વખતથી લટકી રહ્યો છે. ૧૮૮૬ પછી મુલાએ દેશની રાષ્ટ્રીય અભિલાષો જાગ્રત થતા ગયા, તેની સાથે મુસલમાનોની લાગણી પણ બદલાતી ગઈ. હિંદી રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસના રાજ્યદારી આદર્શ સાથે મુસલમાનો પણ હવે એક થયા છે. કમીશન આગળ મુસલમાન સાક્ષીઓએ બુખાની આપેલી તેની સર્વગ્રાહી અવલોચના કરી, મી. અખ્તુર રહિમ એવા નિર્ણય ઉપર આવેલા છે કે, “તેમનું વલણ પણ અન્થો-ન્યના વલણને મળતુંજ છે—એટલે રાજ્યવહીવટ સાથે પ્રગ્નનો સંબંધ વધારે નિર્ણિત અને વિસ્તૃત રૂપમાં થાય, અને પ્રતિબંધોને પૂરેપૂરા દૂર કરવામાં આવે, એવો છે.” હિંદની સનદી નોકરી માટે જે મોટા દરજ્જાની નોકરીઓ અનામત રાખવામાં આવી છે, તે ધારણ કરવા માટે દેશીઓમાં રાજ્યદારી કુશળતા અને સાધારણ લાયકાત નથી, એવી મુચનાઓ પણ કરવામાં આવી છે, અને દેશીઓ નવીન કામો કરવા, સત્તાનો અમલ બજાવવા, ખૂટી પડતાં સાધનો પુરાં પાડવા તથા અંકુશ દાખવવાની શક્તિઓ ધરાવતા નથી, આવાં બેહુદાં આરોપણો ધણા વખતથી કરવામાં આવે છે. શાહી કમીશન આગળ ધણાખરા યુરોપીઅન સાક્ષીઓએ આ અને આવી તદ્દરારો ધણા જોરથી પાછી રજૂ કરી હતી.

કેટલાકે નવા વાંધા.

વધી ધારાસભામાં નિવેચન કરતાં મુંબાઈની વેપારી એઅરના પ્રતિનિધિ મી. હોગે નવીન જાતનો મુદ્દો ઉઠાવ્યો. તેણે કહ્યું,

કે જો કે મારી સંસ્થાએ મને કશું કહ્યું નથી, છતાં તેઓ સર્વ સ્વરાજ્યની તરફેણમાં છે. કારણ કે આવીજ દૃષ્ટિથી તરતનાં પગલાં ભરવાનો વખત આવી પહોંચ્યો છે, અને તેનું તેમને સારી રીતે જ્ઞાન છે. પણ આવું છતાં તેણે માગણી કરી કે અંગ્રેજોના વેપારી લાભોનું બરાબર રક્ષણ થવું જોઈએ. આ કરવાનો સર્વોપરી માર્ગ એ છે કે રાજ્યવહીવટમાં અંગ્રેજીપણું મુખ્યત્વે કરીને જાળવી રાખવું. એટલા માટે બ્રિટિશ અમલદારો ઘણા વધારે પ્રમાણમાં નોકરીએ હોવા જોઈએ, એવી કમીશનની ભલામણને તેણે ટેકો આપ્યો. બંગાળની વેપારી ચમ્બરના પ્રતિનિધિ સ્પર હુગ એએ એવો હક આગળ ધર્યો હતો કે અંગ્રેજી વેપારીઓએ હિંદના માણસોને પૈસા આપ્યા છે, માટે હિંદની સંપત્તિ માટે તેઓ પોતે જવાબદાર છે, તેની માગણી મુજબ તેમના હાથમાં એટલો કાબુ તો હોવોજ જોઈએ, કે જેથી વેપારી સમાજનાં હિતોનું રક્ષણ થઈ શકે. માટે કશા પણ ફેરફારો કરવાની જરૂર નથી. તેથી તેને નોકરીઓમાં ભરતી કરવા માટે જે જે વિવિધ ફેરફારો કરવાની ભલામણો કરનારા ઠરાવો સામે મત આપ્યો. તેણે કહ્યું કે યુરોપીઅન વેપારી સમાજ હિંદીઓ જોડે કામ કરવાને તૈયાર છે, પણ રાજ્યનું ગાડું જ્યારે કાદવમાં પડે ત્યારે તેને ઘસડી લઈ જવામાં બીજું પગલું ભરવા તે તૈયાર નથી. સવાલનું ખરું તત્વ શું છે ને તે કેટલું અસ્પષ્ટ રહેલું છે, તે આવી ટીકાઓ ઉપરથી જણાય છે. આગળ બતાવવામાં આવેલું છે તેમ, હિંદમાં સ્વરાજ્ય સ્થાપવું ને કાયમપણે ઈંગ્લાંડમાંથી યુરોપીઅન સૂનદી નોકરોને નોકરી પર લાવવા, એ અન્યોન્ય તદ્દન અનુગતું છે. વળી બીજી રીતે હિંદના રાજ્યવહીવટમાં બ્રિટિશપણું કાયમ રાખવું તેનો અર્થ એવો થતો નથી, કે અંગ્રેજી પ્રજામાંથીજ આવશ્યકપણે માણસોને નોકરીએ ચડાવવા. પછી જો એવી તકરાર કરવામાં આવે કે બ્રિટિશ અમલનાં લક્ષણો ગોરી ચામડીમાં જન્મ લીધા વગર પ્રાપ્ત થઈ શકતાં નથી, તો બીજી વાત. હિંદમાં બ્રિટિશ અમલને હવે લગભગ ૧૮૦ વર્ષ થયાં, છતાં એવી દલીલ કદીએ

આગળ ધારવામાં આવી નથી, કે હિંદીઓને વધતા જતા પ્રમાણમાં નોકરી પર લેવાથી અમલને આંચ આવી છે.

મી. હોગ એવી તકરાર કરે છે કે વેપારી લાભો માટે બ્રિટિશ અમલદારોની સંખ્યાની જરૂર છે, આ દેશના રાજ્યવહીવટમાં હિંદીઓના ચલણની કે કામની વૃદ્ધિ પ્રત્યે એક બીન-અમલદાર યુરોપીઅનને જે સ્વાભાવિક અણુગમો હોય છે તેને લીધે છે. નોકરીમાં હિંદીઓનું પ્રમાણ વૃદ્ધિ પામવાથી અગર હિંદમાં સ્વરાજ્યની સ્થાપના થવાથી બ્રિટિશના વેપારી લાભો કોઈ પણ રીતે જોખમમાં આવી પડશે નહીં.

કોન્ગ્રેસની યોજના.

આમ નોકરીની બાબતમાં ન્યાયયુક્ત સ્થિતિ હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસ તથા મુસ્લીમ લીગે તેમની મુધારાની યોજનામાં બતાવી છે તે પ્રમ.ણે છે. હિંદની સનદી નોકરીઓ તથા ઇમ્પીરીઅલ નોકરીઓ પુરવા માટેની હિંદી પ્રધાનની સત્તા ગવર્નર-જનરલ-ઇન કાઉન્સિલને આપવી જોઈએ. જે પહેલા વર્ગની નોકરીઓ આવી રીતે હિંદીય બનાવવી હોય તો આ નોકરીઓ સાથે હિંદી પ્રધાનને કાંઈ પણ નિસબત ન હોવી ઘટે. તે એટલો બધો દૂર વસે છે કે અહીંની ચર્ચા ત્યાંસુધી પહોંચી શકતી નથી. આગળ બતાવ્યા પ્રમાણે હિંદની વડી સરકારનેજ આવી જાતની નિમણૂક કરવાની સત્તા મળે એ બરાબર છે. આનું છતાં જો રાજ્યવહીવટનાં કામો માટે જરૂરનું હશે તો યુરોપીઅનોને નોકરીઓ આપવાની સત્તા વડી સરકાર આગળ ખુલ્લીજ છે. યોગ્ય વખત પૂરો થાય ત્યાંલગી યુરોપીઅન તત્વને નાબુદ કરવાનું કહેવામાં આવતું નથી. જો નોકરીઓ આપવાની સત્તા વડી સરકારને આપવામાં આવે તો દેશનો પ્રજામત શો છે, તે ધ્યાનમાં રાખી હિંદમાંજ તેની સતત તપાસ થઈ શકે.

આધુનિક સ્થિતિ.

આ દેશનાં વિવિધ ખાતાંઓમાં દેશીઓની હાલ શી સ્થિતિ છે, તે શાહી કમીશનના પ્રસિદ્ધ થએલા બહુમતિ રીપોર્ટના ૩૪

માં ફકરામાં છે. તે ઉપરથી જણાય છે કે ૧૯૧૩ ના એપ્રિલની ૧ લી તારીખે ૧૦૭૬૪૦ જગાઓ ૩. ૨૦૦ ના પગારની તથા તે ઉપરની હતી, તેમાં ૪૨ ટકા જેટલી જગાઓમાં દેશીઓ તથા શુદ્ધ એસિઆવાસી બ્રહ્મીલોકો હતા. આ પછી જેમ જેમ આપણે ઉંચે જઈએ તેમ તેમ સ્થિતિ વધારે કનિષ્ઠ થતી જોવામાં આવે છે. ૩. ૫૦૦ ની અગર તે ઉપરની ૪૬૦૦ જગાઓમાં યુરોપીઅનો તથા ઍંગ્લો-ઇન્ડીઅનોની ૪૦૪૨ એટલે ૮૦% ટકા જગાઓ સામે દેશીઓની ૬૪૨ એટલે ૧૬% ટકા જગાઓ હતી. આપણને મહીને ૩. ૮૦૦) ના પગારની તથા તે ઉપરની નોકરી જોતાં લાગે છે કે ઘણું ભાગે આ જગાઓ દેખ-રેખ તથા અંકુશ ધરાવવાની સત્તાવાળી ઉચ્ચ દરજ્જાની જગાઓ છે. તેમાં યુરોપીઅનોની તથા ઍંગ્લો ઇન્ડીઅનોની ૨૨૫૬ એટલે ૬૦% ટકા જગાઓ સામે દેશીઓની ૨૪૨=૧૦% ટકા જગાઓ હતી. ૧૮૮૭ થી ૧૯૧૩ સુધીમાં આ સંબંધમાં કેટલી પ્રગતિ થઈ એ બાબતે બહુમતિ રિપોર્ટના ૩૪ માં ફકરામાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. ૧૮૮૭ પછી ૩. ૨૦૦) ના પગારની નોકરીઓની બાબતમાં ૩૪ થી ૪૨ ટકાની સરેરાસ જેટલો, ૩. ૫૦૦) ના પગારની નોકરીઓની બાબતમાં ૧૨ થી ૧૭ ટકાની સરેરાસ જેટલો, ૩. ૮૦૦) ની બાબતમાં ૪ થી ૧૦ ટકાની સરેરાસ જેટલો વધારો થયો છે. ૨૫ વર્ષના લાંબા સમયનું આ પરિણામ ! ખરે, ત્રણ મુખ્ય સુધારા આ છે—(૧) રાજ્યવહીવટનું ઉચ્ચ આદર્શ જળવાઈ રહે તેવી રીતે નોકરીઓને દેશીમય કરવી, (૨) રાજ્યવહીવટનાં સર્વ ખાતાઓમાં નોકરી કરવાની લાયકતા માટે દેશના જુવાનો તાલીમ લઈ શકે એવી સગવડ-વાળી જરૂરજોગી કેળવણીની સંસ્થાઓની હિંદમાં સ્થાપના કરવી, તથા (૩) દીવાની અમલ સોંઘો થાય એવી બાતના પગારોના દર નક્કી કરવા. યુરોપીઅન નોકરી એટલી બધી મોંઘી છે, કે જ્યાં ખરી જરૂર હોય ત્યાં તેનો ઉપયોગ લેવો. આજ તેનો મહત્ત્વ જણાય છે.

ન્યાય ને કારોબારી કામો.

હવે સો વર્ષથી જે વિષય માટે મથન કરવામાં આવ્યું છે તેવા ન્યાય ને કારોબારી ખાતાંઓને છટાં પાડવાના સવાલ ઉપર આવીશ. એકજ માણસમાં જુદા મેજસ્ટ્રેટ તરીકેના તથા કલેક્ટર તરીકેના કામોનો સંયોગ થયો તે, ફ્રાન્સ દ્વારા ને મેજસ્ટ્રેટના કામોનો, સરકારી વકીલ ને ફ્રાન્સ દ્વારા ન્યાયાધિશના કામોનો, મહેસુલ ઉધરાવનાર તથા મહેસુલી ખાખતમાં અપીલ કોર્ટ તરીકે કામ કરનારના કામોનો—એમ સર્વનો કાંઈ વિચિત્ર ખીચડો એકત્ર કરવા બરાબર છે. કલેક્ટરના હાથ નીચે તેના તાબાના મેજસ્ટ્રેટો હોય છે, ને મેજસ્ટ્રેટો મહેસુલના તેમજ ખીલ સામાન્ય કારોબારી કામો કરવા રોકવામાં આવેલા હોય છે. આ ખાખતનો બચાવ એવી દલીલોથી કરવામાં આવે છે કે જે જુદાનો કલેક્ટર પોતે મેજસ્ટ્રેટ પણ ન હોય તો લોકોમાં તેનો માલો નીચો પડી જાય. આ અને આવી તકરારોના સવાલ જવાબ ઘણાં જોવાએ થયેલા છે ને સખ્તમાં સખ્ત શબ્દમાં ચાલુ પદ્ધતિને તુચ્છકારી કાઢવામાં આવી છે. બ્રિટિશ રાજ્ય શરૂ થયું તે દહાડેથી ઘણા નામાંકિત ઍંગ્લો-ઈન્ડીઅન રાજ્યકર્તાઓએ ચાલુ પદ્ધતિ માટે પોતાની સખ્ત નાપસંદગી બતાવેલી છે, પણ હું તો કેવળ આ વિષયના અત્યારના ઇતિહાસનો ઉલ્લેખ કરીશ. ૧૮૬૬ માં ઘણા પ્રતિષ્ઠિત પુરુષો જેવા કે લોર્ડ હોબહાઉસ, સર રિચર્ડ ગાર્થ, સર રિચર્ડ કાઉચ, બંગાળની હાઈ કોર્ટના વડા ન્યાયાધિશ સાહેબ, મુંબાઈની સનદી નોકરીના સર રેમંડ વેસ્ટ, સર વિલિયમ મર્ફી, કલકત્તાની હાઈ કોર્ટના વડા જજ તથા અન્ય અનુભવી ન્યાયખાતાના અમલદારોની સહીઓવાળું એક મહત્વનું મેમોરિઅલ હિંદી પ્રધાનને ખીડવામાં આવ્યું હતું. ત્યાર પછી ૧૯૦૮ માં વડી ધારાસભામાં વિવેચન થયું હતું. તે વેળાએ સર હાર્વે એડમસને સરકાર વતી એવું કબુલ કર્યું હતું, કે “જુદાની સામાન્ય સલાહશાંતિનો સમાલ હોય ત્યાં ફ્રાન્સ દ્વારા જે સો માટે ન્યાયની કચેરીમાં નિષ્પક્ષપાતપણાની જે સિતિજ દવા પ્રસરી

રહેવી જોઈએ તેવી સરંદા હોતી નથી.” વળી તેના અભિપ્રાય પ્રમાણે
 “ ન્યાયનો અમલ વિશુદ્ધ થાય એટલાથી ખસ નથી. ત્યાં સુધી તે પ્રત્યે
 શંકાની નજર સરખી પણ ન નાંખી શકાય એવી સ્થિતિ થાય નહીં, ત્યાં
 સુધી ન્યાય આપણા રાજ્યના સ્તંભરૂપ થઈ શકે નહીં.” સર હાવે એક-
 મસને જાહેર કર્યું હતું કે વડી સરકારે અખતરા તરીકે સાવ-
 ચેતીથી ભરેલો સુધારો દાખલ કરવાનો ઠરાવ કર્યો છે. અત્યાર
 લગી કશુંજ કરવામાં આવ્યું નથી. ૧૯૧૩ માં નામદાર બાબુ
 મુરેન્દ્રનાથ બેનરજી પાછો આ વિષય આગળ લાવેલા. સરકાર
 તરફથી બોલતાં સર રેણનાથ કુંડલકે એવું કહ્યું હતું કે પ્રાન્તિક
 સરકારો જેડે મસલત ચલાવતાં, કેટલીક વ્યવહારૂં મુસીબતો
 પ્રકાશમાં આવી છે, ને આ ઉપર પ્રાન્તિક સરકારો તથા વડી
 સરકાર વચ્ચે, તથા વડી સરકાર તથા હિંદી પ્રધાન વચ્ચે પત્ર-
 વ્યવહાર ચાલે છે. ૧૯૧૩ લગી આ ઉપર લખાપટી ચાલતી હતી.
 હું ધારૂં છું કે હજીયે કદાચ તે પૂરી થઈ નહીં હોય.

શાહી કમીશન.

જાહેર નોકરીઓ માટેના શાહી કમીશને આ સવાલને
 હાથ ધર્યો નહીં અને આવા અગત્યના વિષયને જાણી જોઈને
 પડતો મૂક્યો. આવા સંજોગોમાં એવા ઠરાવ ઉપર આ આ વિના
 રહેવાતું નથી કે કારોબારી સરકારને અને ત્યાં સુધી લાંબા સમય
 સુધી આ વિષય ઉપર વિચાર કરવાની કે કોઈ યોજના ઘડી
 કાઢવાની કે પૈસાની ગોઠવણ કરવાની કુરસદજ નહીં મળે. ૩૦
 વર્ષથી દરવર્ષે હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસે તથા તેને મળતી બીજી
 સંસ્થાઓએ આ ઉપયોગી સુધારા માટે મથન કરતી આવી છે.
 પણ સઘળું ફેકટ ગયું છે. વર્તમાન પદ્ધતિ એ રાજ્યવહીવટને
 નબળાઈરૂપ તથા વિઘ્નરૂપ છે. જેનો ન્યાયઅમલ શંકાની નજ-
 રથી તદ્દન વિચુક્ત ન હોય તે રાજ્ય કદિપણ સમજા હોઈ શકે
 નહીં. સમાજની આવી સ્થિતિમાં કામોનો એક ઠેકાણો સંયોગ
 હોવો, એમાં કારોબારી સરકારના મોભાનો ચોખ્ખી નબળાઈ

રહેલી છે. સર હાવેં એડમસને કહ્યું હતું કે “ પ્રતિષ્ઠાના ભૂતને વિશાળ અર્થમાં આખું દેંદી દેવામાં આવ્યું છે, ને હવે વડી સરકારની રાજનીતિ જીવંત ભાગરૂપ નથી.” આવો અસ્વીકાર કયો છતાં પ્રતિષ્ઠાનું ભૂત એવું જળખર વળગેલું છે, કે તે સહેલાઈથી તરછોડી શકાતું નથી. ૧૯૧૨ માં કુમ્મિયજમાં બોલતાં હાલના હિંદી પ્રધાને ઉદ્દેશ્ય કયો હતો કે પ્રતિષ્ઠાની ભાવનાએ એક ભાવનારૂપે કે રાજનીતિરૂપે હિંદી સરકારના કામો ઉપર સત્તા ચલાવી રહી છે. તેણે કહેલું કે “ જો હિંદી ને આ શબ્દને અંગ્રેજી શબ્દકોષમાંથી લઈ લેવામાં આવ્યો હોત તો તારો ઇતિહાસ કેવો વધારે સુખમય હોત ! પણ તારે ત્યાં અપ્રગતિમાન રાજ્યભાવનાના ઘણા કનિષ્ઠ અંશો અસ્તિત્વમાં હતા. ને, અમે ત્યાં દોપને ફિટાડવા, અન્યાયને સુધારવા કે અનુભવને ગ્રહણ કરવા આવ્યા નથી. ભૂલો ભલે થાય. અમે તેને વળગી રહીશું ને ‘ ખસ મેં કહ્યું તે કહ્યું ’ એવું કહેવા અમે સમર્થ છીએ, માટેજ અમે પ્રજામતને રંજાડવાનું ચાલુ રાખવાના. મેં પ્રતિષ્ઠાની ભાવના વિશે મારા વિચારો બીજે ઠેકાણે બીજી વેળાએ જણાવેલા છે. આ મોં ભરાઈ જાય એવા શબ્દનું આવાહન કરવાજ આપણે હિંદને ધારણ કરી રહ્યા નથી. ન્યાયપૂર્ણ સંસ્થાઓ દાખલ કરીને અને વખતના વહન સાથે રૈયતની સંમતિ મેળવીને આપણે રાજ્ય ચલાવવાનું છે.” હવે પછીના હિંદી પ્રધાનો ને ઉપ-પ્રધાનો ગમે તેવો વિચાર કરે કે બોલે. જ્યાં સુધી પ્રજાને નિયામક સત્તા આપવામાં નહીં આવે, ત્યાં લગી આ બાબતમાં કે ઇતર બાબતમાં સુધારો કરવો અસંભવિત છે. હાલનું કારોબારી રાજ્ય કેવળ હિંદના વહીવટ ઉપર અમલ ચલાવે એમ નથી, પણ ધારાસભાનું બંધારણ પણ તેજ નક્કી કરે છે, તથા દેશનું ન્યાયખાતું પણ તેને તાબે છે. અન્ય દેશોમાં કારોબારી સરકાર, ધારાસભા અને ન્યાયખાતું વિવિધ રસ્તે અન્યોઅન્ય ઉપર અંકુશ ધરાવે છે. પણ આ બધી સત્તાઓનો સંબંધ કાયદાથી એવો નક્કી કરવામાં આવેલો હોય છે કે તેથી દરેક સ્વતંત્રપણે વત્તી શકે છે. બીજે ઠેકાણે તેઓ એક બીજા પ્રત્યે ભલે અંકુશરૂપે વર્તે; હિંદમાં તો સર્વ જાતની પ્રવૃત્તિઓમાં કારોબારી સત્તાજ સર્વોપરી છે.

પ્રકરણ ૧૫ મું.

લશ્કરી નાકરીઓ.



તાના દેશનું રક્ષણ કરવા જવાબદારીની ભાવના જે દેશમાં નથી ત્યાં શહેરીપણાની સાચી ભાવના હોઈ શકે નહીં. મુશ્કેલી ઉભી થશે, તો ખીજાઓ ટાળશે. બખેડો ઉભો થશે, તો ખીજાઓ શાન્ત કરશે. બય ઉત્પન્ન થશે, તો ખીજાઓ મટાડશે. દેશ જે દુઃખમાં આવી પડશે, તો ખીજાઓ તેનું રક્ષણ કરશે." જે દેશમાં લોકોની લાગણી આવી જતતની હોય, તો તે એવું બતાવે છે કે લોકો એવી ભૂમિકા ઉપર આવી પહોંચ્યા છે, જેમાં શહેરી તરીકેની જવાબદારીની કુલ ભાવના નિરસ્ત થઈ છે. આવી જતતની લાગણી ઉભી કરવામાં જે પદ્ધતિ જવાબદાર દેાય તે સાધારણ મનુષ્ય પ્રાણીઓના ગૌરવ માટે અંધબેરતી નથી."

સર, એસ. પી. સિંહા, હિંદી રાષ્ટ્રીય સભા, ૧૯૧૫.

૧૮૫૭ ના હિંદના બળવા પછીની હિંદી સરકારની લશ્કરી રાજનીતિ લોક પ્રત્યેના અવિશ્વાસથી દોરવાઈ છે. તે દિશામાં જે જે પગલાં ભરવામાં આવ્યાં છે, તે તમામમાં લોકની લશ્કરી તાકાત કેમ ઘટે એ તરફજ દષ્ટિ રાખવામાં આવી છે. હિંદી બળવા વખતે હિંદી લશ્કરમાં યુરોપીઅનો કરતાં દેશીઓ ૧ થી ૮ ના પ્રમાણુ જેટલા વધારે હતા. હાલનું પ્રમાણુ ૧ થી ૨ નું છે. યુરોપીઅન લશ્કરોમાં લશ્કરી બળ કેવી રીતે વધે એ દિશામાંજ ઘણા મહત્વના ફેરફારો કરવામાં આવેલા છે. એક ફેરફાર તો એવો હતો કે રણક્ષેત્રને લગતાં તથા ખીજાં તોપખાનાને લગતાં આયુધો ફક્ત એકલા યુરોપીઅનોના હાથમાં રહેવાં જોઈએ. બળવા પછી મોટા બે સિદ્ધાન્તો અમલમાં આવ્યા: બ્રિટિશ લશ્કર મોટી સંખ્યામાં રાખવાં ને તોપખાનું એકલા યુરોપીઅનોના હાથમાં રહેવા દેવું. હિંદી લશ્કરમાં ભરતી કરવાની તથા તેની

વ્યવસ્થા કરવાની રીતો પણ વિવિધ રીતે પૂરેપૂરી બદલી નાંખવામાં આવી. ૧૮૭૬ ના સેના સંસ્થા કમીશનરે એવી લલામણુ કરી કે પ્રાન્તિક સેનાપદ્ધતિ કાઢી નાંખવી ને વડી સરકારની દેખરેખ નીચે ચાર લશ્કરી ટુકડીઓ ઉભી કરવી. આ સુધારે સ્વીકારાયો, ને ૧૯૦૫ માં લોર્ડ કીચનરે લશ્કરી સંસ્થા માટેની નવી યોજના દાખલ કરી. ભરતી તથા વ્યવસ્થા કરવા આ સર્વ ફેરફારે ઉપરાન્ત, દેશીઓ લશ્કરી કબાયત લેવાના પ્રસંગો જ ન મેળવી શકે, એવી કડક રાજનીતિ સરકારે પણ ગ્રહણ કરી. ઐચ્છિક ટુકડીઓમાં દેશીઓને દાખલ કરવાની મનાઈ હતી. હિંદના લશ્કરી કાયદાનો આખા દેશમાં એવો કડક પછે અમલ કરવામાં આવ્યો કે ધાડો, લૂંટો તથા જંગલી જનવરો સામે પણ પોતાનું રક્ષણ કરવાનાં સાધનો પણ લોકો પાસેથી છીનવી લેવામાં આવ્યાં. સેનાની ભરતી, લશ્કરી કબાયત ને હિંદી લશ્કરી કાયદાનો અમલ-આ ત્રણ બાબતો હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસની સ્થાપના થઈ, તે વખતથી હિંદમાં મોટા રાજ્યદારી વિષયો તરીકે ભારે ચર્ચાને પાત્ર થયો છે. આવું છતાં આ ત્રણ ઉપયોગી બાબતોમાં લોકોની ઈચ્છા પૂરી પાડવા બદલ કશું સંગીન કરવામાં આવ્યું નથી.

ચાલુ યુદ્ધમાં હિંદનો હિસ્સો.

સામ્રાજ્ય પ્રત્યે હિંદી પ્રજાની રાજભક્તિ વિશે સરકારને જે શંકા હતી તે સુભાગ્યે ચાલુ યુદ્ધથી વિદોષ થઈ છે. હિંદની તવારિખમાં પહેલીજ વાર હિંદી લશ્કરે યુરોપના મેદાનોમાં નામના મેળવી છે. અને વર્તમાન યુદ્ધના આરંભકાળથી ચોતરફ લડાઈની સર્વ રંગભૂમિઓમાં લશ્કરે જે સંગીન કામો કર્યા છે, તે માટે તેનો જશ ગવાયો છે. હિંદી સિપાઈઓ કેનેડીઅનો સાથે ચેપ્રેમાં લડયા; ગંદીપોલીમાં તેઓ એન્ઝકો બેડે હતા; સેનાધિપતિ રુમ્ડસ દક્ષિણ આફ્રિકામાંથી પોતાની સેનાને લઈ આવ્યો, તે અગાઉ દક્ષિણ આફ્રિકામાં તેઓ ભયંકર મુશ્કેલીયો વચ્ચે લડ્યા

હતા. મેસોપોટેમિયામાં માતબર સંકટોમાં તેમને કામ કરવું પડેલું. તેમના મહત્કાર્યની લશ્કરી સત્તાવાળાઓએ મોટી પ્રશંસા કરેલી છે. દુનિયાની લડાઈની સર્વ રંગભૂમિઓ ઉપર હિંદી લશ્કરોના શૌર્ય પ્રત્યે દુનિયાની ભારે નજર ખેંચાઈ છે. આ યુદ્ધમાં હિંદનાં દેશી રાજ્યોએ પણ પોતાનું બનતું કર્યું છે. ઘણા દેશી રાજ્યોએ લડાઈના મોખરે બ્રિટિશોના હોદ્દાઓ તરીકે બંતે સેવા બજાવી છે. તેમની સામ્રાજ્ય સેનાએ યુરોપ તેમજ એસિઆના રણક્ષેત્રોમાં ભાગ લીધો છે.

લોડ હાર્ડિને હિંદ ઉપર વિશ્વાસ મૂક્યો, તેથીજ સર્વ કાંઈ બની શક્યું. યુદ્ધના પ્રારંભકાળથી હિંદ લગલગ બ્રિટિશ તેમજ હિંદી સેનાઓ વિનાનું થઈ ગયું હતું. લોડ હાર્ડિને આ દેશના લોકોને તકો આપી, તેથી સર્વ જાણ તેના ઘણા ખાણી છે.

હિંદ શું શું કરી શકે ?

હિંદનાં લશ્કરી સાધનો કેવાં અપૂર છે તથા તે એકંદરે સામ્રાજ્યને કેટલાં કીમતી છે, તે પ્રત્યે પણ લડાઈની શરૂઆતથી કેટલુંક લક્ષ ખેંચાયું છે. હિંદે સામ્રાજ્યની કેટલી સેવા કરી છે, તે વિશે મેં આગલા પ્રકરણમાં ઉલ્લેખ કર્યો છે. પણ બ્રિટિશ સામ્રાજ્યની લશ્કરી જરૂરીઆતો પુરી પાડવા માટે હિંદની સંભાવ્યશક્તિઓ કેટલી અગાધ છે, તેનો પૂરેપૂરો ખ્યાલ હજી ઘણાને નથી. હિંદ સામ્રાજ્ય પ્રત્યે કેટલું વફાદાર છે અને અહીં આ દેશમાં લશ્કરી વય ને લાયકાતવાળા એવા લાખો માણસો છે, જેઓ ખુશીથી લશ્કરી ધંધો ગ્રહણ કરી શકે એમ છે, તેની ખાતરી માટે હિંદના તેમજ સંયુક્ત રાજ્યના અગ્રેસર રાજ્યકર્તાઓને, આવી યુરોપીઅન યુદ્ધની જરૂર હતી. ઘણી ભવ્ય સેનાનું અંગભૂત બની શકે, એવી વીર કોમો અહિંયાં છે. ૧૯૧૪ ને ૧૯૧૫ માં હિંદી સેનાઓએ કેવો ભાગ ભજવ્યો હતો તે વિશે ઉલ્લેખ કરતાં, મી. વિન્સ્ટન ચર્ચિલે કહ્યું હતું કે "પશ્ચિમનાં

યુદ્ધમેદાનોમાં તેઓ એવી જગાએ હતા કે તેમની ખાટ પૂરવા ખીનત સાધનો તે વખતે દુર્લભ હતાં. તેઓ અપૂર્વ શૌર્ય અને કૌશલ્યથી લડ્યા. આપણા દુસ્મનો સામે વારે વારે ને ફરી ફરીને તેમને હુમલાઓ તેમજ બચાવો કરવા પડતા, ને તે સર્વમાં તેઓએ પ્રશસ્ત લાગ બજાવ્યો. ગેલી પોલીમાં તેમજ સારી ઘેર તરફ આસ્ટ્રેલીઅન લાઈબ્રેરી સિપાઈઓની સાથમાં યુધ્ધાઓ હતા. આથી આખા આસ્ટ્રેલિઆમાં એવી અસર ઉત્પન્ન થવા પામી છે, જે કદિપણ બહી જવાશે નહીં. ફ્લેન્ડર્સની બીની શિયાઈ હતા, સતત નીતરતો વર્ષાદ ને ઝાકળના જલથી ભરતક ખાઈયો, કાદવ કાચડમાં નિવસન, આ સર્વ હિંદીઓ માટે ધણું અસહ્ય ને દૂર ને બોળરૂપ હતું. ” આગળ બોલતાં હિંદી લશ્કરોની ભરતી માટે કેવી વિશાળ ભૂમિ છે, એ વિશે તેને ઉલ્લેખ કર્યો હતો. મી. ચર્ચિલે કહેલું કે ૩૩ કરોડની વસ્તીવાળા હિંદ કનેથી ફક્ત એક લાખ હિંદી સિપાઈઓજ મળે તે હિંદ માટે તેમજ યુરોપ માટે ખોટું કહેવાય. શાન્ત વિચાર કરતાં તેને લાગેલું કે “ આખરના વિજયી ફટકા મારવામાં આવે તે વેળાએ હિંદી મોટું લશ્કર યુદ્ધ માટે તત્પર હોય એવી સર્વે જાતની અપેક્ષા સરકાર રાખે છે.” પણ મોટી મુશ્કેલી તો એ છે કે હિંદી લશ્કરના ઉપરી અમલદારો તરીકે હાલ તો યુરોપીઅનોજ છે.

હિંદીઓ માટે કમીશનો,

શાહી ઠંઢારાઓ તથા વચનોની પરંપરા દ્વારા એવું નક્કી કરવામાં આવ્યું છે, કે જાહેર નોકરીઓમાં ભૂમિપુત્રોને વધારે પ્રમાણમાં જગાઓ આપવી. જાહેર નોકરી માટે જાતિભેદને નાબુદ કરવામાં આવેલો છે ને લાયાકતનું ધોરણ ગ્રહણ કરવામાં આવ્યું છે. પણ જ્યાં હિંદના સવાલો હોય છે ત્યાં આચાર ને વિચાર વચ્ચે સહાયે ધણું છેદું રાખવામાં આવે છે. આ સવાલો પૈકી એક સવાલ લશ્કરમાં હિંદીઓને કમીશન આપવા સંબંધી છે. રૂસિઆ ને ફ્રાન્સજ લશ્કરોમાં આફ્રિકાના સીધીઓ તથા એસીઆવાલીઓ વધારે માનપ્રદ જગાઓ પ્રાપ્ત કરી શકે છે. પણ બ્રિટિશ રાજ્યના ૧૮૦ વર્ષના અમલ પછી પણ હિંદીઓ એમ

કહી શકતા નથી, કે અમારા પોતાના દેશની લશ્કરી અમુક મો-
ભાદાર પદવી પ્રાપ્ત કરવા અમે સશક્ત છીએ.

આલુ યુદ્ધથી લશ્કરી સંસ્થાની ઘણી ખોટો બહાર આવી
છે. તેમાં હિંદીઓને કમીશનો મળવાં જોઈએ, એની અગત્ય
કાંઈ આછી નથી. હિંદી સિપાઈની ટુકડીઓના સર્વ ઉપરી અમ-
લદારો યુરોપીઅનો હોય છે, એક હિંદી સિપાઈ તો કમીશનના
અનધિકારી અમલદાર તરીકેની ઉંચામાં ઉંચી જગા તરીકે
રિસાલદાર, મેજર અગર સુબેદાર મેજર તરીકેની મેળવવાની અભિ-
લાષા રાખી શકે. હિંદી મૈયાના પુત્રોની સ્થિતિ લશ્કરી ખાતામાં
કાંઈ વધારે સારી થાય, એ માટે લગભગ હિંદી રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસની
સ્થાપના થઈ ત્યારથી દેશ માગણી કરી રહ્યો છે. ૧૮૮૭ની હિંદી
રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસની ત્રીજી બેઠક વખતે મદ્રાસમાં નીચેના શબ્દોમાં
ઠરાવ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો:

“ શહેનશાહ પ્રત્યેની હિંદી રૈયતની વફાદારી લક્ષમાં લેતાં,
આ કોન્ગ્રેસનો મત એવો છે કે રાણી વિક્ટોરીઆના હૃદયનો અમલ
કરાવો જોઈએ; આ દેશના વતનીઓને લશ્કરી ખાતાની ઉચ્ચ દરજ્જાની
નોકરીઓ વ્યવહારૂ રીતે અપાવી જોઈએ; અને કાયદો નક્કી કરે તેવી રીતે
હિંદી લશ્કરના અમલદારો તરીકે લાયકાત મેળવવા લશ્કરી તાલીમ લઈ
શકે એ અર્થે હિંદી સરકારે લશ્કરી શાળાઓ સ્થાપવી જોઈએ. ”
આ ઠરાવ પસાર કર્યાને આજ ત્રીસ વર્ષ થયાં. ત્યાર પછીની
દરેક કોન્ગ્રેસની બેઠકે લશ્કરી શાળાઓ માટે તથા લશ્કરી નોકરી
માટે પદ્ધતિસર લડાયક કોમો સુવ્યવસ્થિત થાય એ માટે મા-
ગણી કર્યાં કરી છે. આવી રીતે હાથ કાપી નાખવા માટે કેળવા-
એલા હિંદીઓ પોતાની વફાદારી ઉપર જાણે અણછાજતું તથા
ફાગટ કલંક મૂકાયેલું હોય, તથા લશ્કરી જીવન માટે જાણે
આખો દેશ અપાત્ર ગણતો હોય, એમ જુએ છે. મુગલાઈના
વખતમાં પણ દેશપુત્રો ઉચ્ચ દરજ્જાની મોટામાં મોટી કીર્તિ-
વંત જગાઓ મેળવી શકતા, કિંતુ બ્રિટિશ રાજ્યની સ્થાપના
પછી એક પણ હિંદી પછી તે ગમે તેટલો ઉચી પંક્તિનો,

ઉંચા વર્ગનો કે લશ્કરી લાયકાત વાળો હોય, છતાં તે કમી-
 શનની આશા સરખી રાખી શકતો નથી. હયાત હિંદી સે-
 નાના ધોરણ મુજબ તો કમીશનવાળા હિંદી અમલદારોનો
 સમાવેશજ થતો નથી. કોઈ પણ સીબ કે ગુર્ખો કે પઠાણ અ-
 ઘપિ લશ્કરનો લેફ્ટેનન્ટ બન્યો નથી. બગવો થયાના કારણથી
 અવિશ્વાસને લીધે આ ગંભીર પ્રતિબંધ દાખલ કરવામાં આ-
 વેલો છે. બ્રિટિશ સરકારનું નાલાયકાતનું આવું ધોરણ
 સાધારણ હિંદી સિપાઈઓની બાબતમાં હોવાથી તેનાં દ્વાર
 કાયમ માટે બંધ થએલાં છે. એટલુંજ નહીં, પણ જે ઘણા
 હિંદીઓ લશ્કરી ધંધા વાસ્તે જન્મથીજ સંસ્કાર ને રસ ધરાવતા
 તેમનો માનપાત્ર ધંધો પણ બંધ થઈ ગયો છે. હિંદી સિપાઈ
 ઉપર આની નૈતિક અસર ઘણી ખરાબ થાય છે, અને ઉચ્ચ દર-
 જ્ઞના ઘણા મોટા લશ્કરી અમલદારોએ એવો મત દર્શાવ્યો છે,
 કે હિંદીઓને સેનામાં કમીશનને લાયક જગ્યા આપવી. હાઉં
 મીન્ટોના અમલ દરમ્યાન હિંદી પ્રધાન સાથે આ વાત પા-
 છી ઉપાડવામાં આવી હતી, પણ તેનું કાંઈ પરિણામ આવ્યું નહીં.
 છેલ્લી બેઠક વખતે વડી ધારાસભામાં ના. વાઈસરોએ બહેર
 કર્યું કે હિંદીઓને કમીશનો આપવાં કે નહીં એ સંવાદ ઘણો
 જુનો છે; એક સરકાર પછી બીજી સરકારે એમ વારંવાર તે ઉપર
 વિવેચન કરેલું છે; ઘણાં વર્ષો વહી ગયાં અને છતાં આજ દીન
 સુધી કાંઈ પણ થઈ શક્યું નથી; ને હિંદની સરકારે હિંદી
 પ્રધાન ઉપર ખરિતો પણ મોકલ્યો છે, ત્યાંની શાહી સરકારે
 કરેલા ઠરાવો લોકમતને કેટલા મળતા આવે છે તે જોવા ખરિતો
 ક્યારે પ્રસિદ્ધ થશે તેની દેશ રાહ જુએ છે. આ સુધારો ક્યારેનાય
 પાકી ગયો છે, ને જો આ દિશામાં મોટું પગલું ભરવામાં નહીં
 આવે, તો દેશમાં પાછો ઘણોજ અસંતોષ ફેલાઈ જશે. હવે હિંદ
 ફક્ત શરૂઆતથીજ સંતોષ માનશે નહીં. આ દેશમાં તેમજ
 સંયુક્ત રાજ્યમાં ઘણા સુધારાઓ મુલતવી રખાય છે તથા રખડી
 પડે છે, તેનો આપણને ઘણો કડવો અનુભવ છે, અને તેથી

જ્યાં સુધી અમુક સુધારો ખરાબર પસાર થાય નહીં ત્યાં સુધી રાજી થવાને કાંઈ કારણ નથી. વાઈસરોએ એવું પણ જાહેર કીધું છે કે એક શરૂઆત તરીકે જે હિંદી અમલદારોએ લડાઈમાં નામના કરી છે તેમાંના નવને કમીશનો આપવામાં આવ્યાં છે. ઘણા નામાંકિત સિપાઈઓના હકોનો સ્વીકાર ઘણા માંડો ને તે પણ નહીં જેવો, આ વિશ્વવ્યાપી યુદ્ધ પછી ત્રણ વર્ષે કરવામાં આવ્યો છે. આવું છતાં લાંડન ટાઈમ્સના લશ્કરી ખબરપત્રીએ એતવણી આપવા પણ મંડી ગયો છે. “આ ફેરફાર એવો છે કે એક વખત દાખલ કર્યા પછી તે વધતો જ જવાનો. આ ફેરફારનું એક અનિવાર્ય પરિણામ તો એ આવવાનું કે બ્રિટિશ અમલદારો હિંદીઓના હાથ નીચે મૂકાવાના. માટે તેને નજીવો ગણવાનો નથી.” આ મહાન યુદ્ધથી મોટા ફેરફારો થઈ ગયા છે. પણ તેનાથી હિંદીઓના હકોના સંબંધમાં બ્રિટિશ લશ્કરી અમલદારોના વિચારો ક્યાં છે કે કેમ, તે જોવાનું અદ્યપિ બાકી રહે છે. છતાં આજે સ્થિતિ તદ્દન પલટાઈ ગઈ છે. ભવિષ્યમાં સામ્રાજ્યના રક્ષણમાં હિંદ મહત્વનો ભાગ લેશે, અને વર્તમાન યુદ્ધમાં તેને જે મહાન ભાગ લીધો છે તેનાથી સામ્રાજ્યમાં તેની સ્થિતિ કાયમી થઈ ગઈ છે. ભવિષ્યમાં હિંદને લડવું પડે એવો દુસ્મન કેવળ રૂસિઆજ નથી. જો હિંદ સામ્રાજ્યમાં એક પરાધીન રાજ્ય તરીકે રહેવાનું હોય, તો લશ્કરી વ્યવસ્થાનો આખો સવાલ કાંઈ જુદાજ દૃષ્ટિબિન્દુથી વિચારવો પડશે. દેશમાં યુરોપીઅન લશ્કરને કાયમ માટે રાખવું એ પરદેશી રાજ્યનું આવશ્યક લક્ષણ છે; પણ જો સ્વરાજ્ય ભોગવતી સંસ્થાઓ હિંદમાં સ્થાપન થવાની હોય, અને દેશનો મૂલકી અમલ લોકના હાથમાં મૂકાવાનો હોય, તો હાલના ધોરણ ઉપર લશ્કરી સંસ્થામાં પરદેશીઓની જે ગોઠવણ થાય છે તે ચાલુ રાખી શકાય નહીં. માટે સ્વરાજ્ય ભોગવતા દેશ તરીકેની સાધારણ સ્થિતિઓ ઉભી થવા પામે એ વાસ્તે શરૂઆત થવી જોઈએ. સામ્રાટની ખીજ પ્રજાઓ માટે કમીશનો જે સરતો ઉપર ખુલ્લાં છે તેજ સરતોથી હિંદીઓ માટે ખુલ્લાં મૂકવાં; લશ્કરી ક્વાયત સંપાદન કરવા માટે ઊંચામાં ઊંચું શિક્ષણ મળી શકે,

એવી જાતની લશ્કરી શાળાઓ ઉઘાડવી; અને દરેક જાતનાં લશ્કરી ખાતાંઓમાં હિંદી લશ્કરી માણસોને વિદ્યાસુ, સત્તાવાળી અને જવાબદાર જગાઓ આપવી—આ દિશાઓમાં શરૂઆત થઈ શકે.

ભરતી કરવાની રીતો.

લૉર્ડ કિચનરની લશ્કરી યોજના અમલમાં આવવાથી ઘણા દૂર-દેશી ફેરફારો દાખલ થવા પામ્યા છે, પણ મારા મત પ્રમાણે આધુનિક અનુભવના પ્રકાશથી હવે તેને ફરીથી તપાસવા પડશે. લૉર્ડ કિચનર ને તેના વખતની સરકાર એવા નિર્ણય ઉપર આવી કે હિંદી લશ્કરનું મુખ્ય કામ સરહદના પ્રાન્તો સાચવવાનું છે. તે વખતે એવું માનવામાં આવતું કે હિંદુનું સામાન્ય લોગવવાની રૂસિયાને મહત્વાકાંક્ષા છે. એટલા માટે આ મહાન સત્તા જોડે બાથ લીડવા સૈન્ય તૈયાર કરી તેને સુવ્યવસ્થિત કરવાની લૉર્ડ કિચનરની ઉમેદ હતી. તેની લશ્કરી યોજનાને પરિણામે કેટલાંક લશ્કરી સ્થાનો ત્યજ દેવામાં આવ્યાં. સૈન્યનો મોટો ભાગ લશ્કરી મોટી ટુકડીઓ તરીકે એકઠો કરવામાં આવ્યો ને સરહદની પેલી પારના પ્રદેશોમાંથી માણસોની ભરતી ઘણા ભાગે કરવામાં આવી. હાલમાં લશ્કરી ખાતામાં મુખ્ય જાતિઓ દાખલ કરવામાં આવે છે તે આ છે—પઠાણો, પંજાબીઓ, મુસલમાનો, સિખો, દુઆઓ, ગુર્ખાઓ, હિંદુસ્તાનના મુસલમાનો, આહલો, રજપૂતો, જાટ, ઘરવલીઓ, મોઘલાઓ, તામિલો, દક્ષિણના રજપૂતો તથા મુસલમાનો, બલુચિઓ ને મરાઠાઓ. હિંદી અમલદારોને તથા માણસોને જે રીતે નોકરીમાં લેવામાં આવે છે તથા તેમને ખુદ સૈન્યમાં નોંધાવાનો જે હક છે, તેમાં સુધારો થવાની જરૂર છે: જાત, દેશ કે જન્મના બાધનો સિવાય ફક્ત શારીરિક લાયકાતના ધોરણ ઉપર નોકરીઓ મળવી જોઈએ. અંગ્રેજ સિપાઈઓને તેમજ આ દેશની હીવાની નોકરીઓને જે પગાર મળે છે તેની સરખામણીમાં બાજબી ધોરણ ઉપર પગાર, પેન્સન તથા લઘુ અને પ્રોમોશન

મેળવાં જાઈએ. લડાઈ પછી કેટલોક સુધારો કરવામાં આવ્યો છે, છતાં હજુ ઘણું કરવાનું બાકી છે. જો કે હિંદને પોતાને મોટા લશ્કરની જરૂર કદાચ નહીં પડે, પણ સામાન્યના રક્ષણ અર્થે હિંદને ઘણું મોટું અનામત લશ્કર પુરું પાડવું પડશે, જે કટાકટીના પ્રસંગે એકદમ એકદું થઈ શકે ને અસંખ્ય સૈન્યમાં વિસ્તરી શકે. આવા કારણોને લીધે નવા સંજોગો ધ્યાનમાં લઈ કઈ કઈ જગાઓ માણસોની ભરતી માટે અનુકૂળ છે, તેની પૂરી તપાસ કરવી પડશે. હિંદના રક્ષણનો બોલે સરહદની પેલી પારની જાતો ઉપર બને તેટલો. આછો પડે તથા બને તેટલો હિંદના શેહેરીઓ ઉપર વધારે પડે એમ થવું જોઈશે. આ સિવાય હાલની લડાઈમાં દેશી બુદ્ધિનો વધારો બપ પડે છે. લડાઈને અંતે આવા ધોરણે ઉપર હિંદની લશ્કરી રાજનીતિમાં ફેરફાર થશે, એ સ્પષ્ટ છે. લશ્કરી સાધનો તથા સરંજામ વિશે ખુદ સામાન્ય પરિવહના શા નિશ્ચયો થયા છે, તે અદ્યપિ પૂરેપૂરી જાણમાં નથી. પણ એક વાત નક્કી છે, - કે અત્યાર લગી આ સવાલ ઉપર જે દૃષ્ટિથી ધ્યાન આપવામાં આવતું હતું, તેથી કાંઈ જુદીજ જાતની દૃષ્ટિથી હવે તે તપાસાશે.

શહેરી સૈન્ય.

ખુદ સૈન્યની ભરતી શી રીતે થાય છે એ સવાલ ઉપર એ અત્યાર લગી વર્ણન કર્યું છે. લાંબા સમયથી શહેરી સૈન્ય ઉભું કરવાની બુમ હિંદમાં ચાલી રહી છે. જાણે અત્યારના બનાવો બનવાના હોય તેવી ભવિષ્ય દૃષ્ટિથી ૧૮૮૭ માં - હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસ એવો ઠરાવ પસાર કરેલો કે “યુરોપના જાહેર કામોમાં ચાલતી અશાન્તિને લક્ષમાં લેતાં, ન કરે નારાયણને એવો કોઈ અકસ્માત બનવા પામે, અને જો આ દેશના લોકો બરાબર રીતે તૈયાર હોય તો આવા મામલામાં ટ્રેટ સિસ્ટમને લોકો અપૂર્વ મદદ કરી શકે. એ વાતને ધ્યાનમાં લેતાં, આ કોન્ગ્રેસ સરકારને એવી ભલામણ કરે છે કે આ દેશના હિંદી વતનીઓ સ્વેચ્છાક સૈન્ય તરીકે જોડાઈ શકે એવી પદ્ધતિ હાથ લેવાઈ. (એ માટે યોગ્ય નિયમો ને પ્રતિબંધો લેશે કરવામાં આવે.)”

લશ્કરી શિક્ષણ લેવાનો દરેકને હક છે, ને હિંદમાં રાષ્ટ્રીય સૈન્ય હોવું જોઈએ. એ માટે હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસના 'વેટફોર્મ' ઉપર ઘણી વાર ઉત્સાહ ને જોરથી કહેવામાં આવ્યું છે. જો હિંદના લોકોને હથિયાર શિખવવાની તથા ધારણ કરવાની છુટ આપવામાં આવે, તો આખી દુનિયામાં એવી જોરાવર એકે પ્રજા નથી, જે ઇંગ્લંડ સાથે સરખામણી કરી શકે; અને આવું રાષ્ટ્રીય સૈન્ય સામ્રાજ્યને તથા આન્તરની સલાહ શાન્તિને લયરૂપ થઈ પડશે, એવી ણીક રાખવાનું પણ કાંઈ જ કારણ નથી. લશ્કરી તાલીમ લેવાની મનાઈ કરવામાં આવી ને તેની સાથે લશ્કરી કાયદાનો કડકપણે અમલ કરવામાં આવ્યો, તેથીજ આખી પ્રજા પૂરેપૂરી અપંગ બની ગઈ છે. ૧૯૧૫ ની હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસમાં આ વિષય ઉપર બોલતાં, સર સત્યેન્દ્ર સિંહાએ ચાલુ પદ્ધતિ સામે ઘણા ગંભીર આરોપો મૂક્યા હતા. તેણે કહેલું કે:—

“ઇંગ્લંડને આ દેશ ઉપર રાજ્ય કર્યાને આજે ૧૫૦ વર્ષ થયાં; જો આટલા લાંબા સમયના રાજ્ય પછી તે એકાએક પોતાના હાથ પાછા ખેંચી લે ને તેની પાછળ અંધકાર ને રાજ્યાભાવ પ્રવર્તે, ને કોઈ પણ પરદેશી રાજ્યો આગળ આ દેશ લક્ષરૂપ થઈ પડે, જો આમ બને તો તે બનાવ ખરે ! તેમને મગર બનાવનારો નથી. આપણા કેટલા ટીકાકારો કહે છે કે જો અંગ્રેજો આજેજ આ દેશ છોડી ચાલ્યા જાય, તો તેઓ એકદન સુધી પહોંચે નહીં તે અગાઉ તો તેમને પાછા બોલાવવા આપણે તાર મૂકવો પડે. વળી કેટલાક એવી ખરબટ મશ્કરી સુદ્ધાં કરે છે, કે જો અંગ્રેજો હમણાં છોડી ચાલ્યા જાય, તો દેશના કેટલાક ભાગોમાં તો એકે રૂપીઓ કે કુમારિકા જોવા જડે નહીં. અંગ્રેજી રાજ્યનાં પરિણામો આવાં નીવડે તે માટે વધારે સખ્ત આરોપો મારી કલ્પનામાં આવી શકતા નથી. જે કોઈ માણસથી પર હોય તે બંને ન્યાય તથા ધર્મ ઉપર સત્તાનો અમલ થતો જોઈ રાજ થાય, પણ જે અંગ્રેજ પ્રજા હાલ ન્યાય તથા સ્વતંત્રતા તથા છૂટકારા માટે આ લડાઈ લડે છે તે, આ બાબત પોતાને લાંબન લગાડનારી ગણે જ, એમ માનવામાં હું બૂલ કરતો નથી. જેવી રીતે પાંચમા સૈકાની શરૂઆતમાં રોમન લશ્કરો ખ્રિષ્ટિય કિનારાઓને છોડી ચાલ્યા જતાં હોંન, ગોથ તથા બીજી જંગલી જાતો સામે અંગ્રેજોને નિરાધાર મૂક્યાં એવી સ્થિતિ અંગ્રેજોએ તેમના ખર્ચે વર્ષના અમલ પછી હિંદને અપંગ બનાવવામાં કરી છે.

“માટે લક્ષ્મી તાલીમ મેળવવાના હક માટે માગણી કરવી તે આવી પરિણામો સુધારવા અર્થેજ છે. આપણે આપણું ગૌરવ જાળવવું છે, ને સહેરીપણાની જવાબદારી મજબુત બનાવવી છે. આ દેશમાંથી જો કોઈ પણ કાળે ઇંગ્લાંડનો રક્ષક હાથ વિરામ પામવાનો હોય તો ચઢી આવનારાઓ સામે આપણે આપણાં જનમાલનું રક્ષણ કરવા સશક્ત થઈએ, એવો હક પાછો મેળવવા આપણે મથન કરીએ છીએ. મનુષ્ય જાતિનો આ અત્યાજ્ય હક મેળવવા પુરતી કેવળ આ એક મનોવૃત્તિ નથી, જો કે દરેક રાજ્યની યોજનામાં મનોવૃત્તિને પણ ચોક્કસ સ્થાન છે. એવા પણ વખત આવે કે આપણાં બહાલાંઓના રક્ષણ માટે આપણા જમણા હાથની જરૂર પડે. ભવિષ્યમાં હાલ આખી દુનિયામાં જેવું યુદ્ધ સળગી રહ્યું છે, તેવું ખીજું યુદ્ધ ફાટી નીકળે, ને તે વખતે નવાં સહાયકારી રાજ્યો ને નવાં સંયોગો ઉભાં થતા પામે-હાલ જે મિત્રરાજ્યો છે તે તે વખતે ન પણ હોય-આવું ભવિષ્ય થવાય પામે-એવું ભવિષ્ય કથન કહેવાની કાણુ લીમત ધરશે !”

હિંદમાં ઘણાજ માનનીય નેતામાંના એકે આવી વસ્તુસ્થિતિ રજૂ કરી છે અને આમાં આખા દેશના ભાવો પ્રદર્શિત થાય છે.

સંયુક્ત રાજ્યમાં વિદ્યાર્થીઓ.

લક્ષ્મી તાલીમ લેવાની નાલાયકાકાત ફક્ત હિંદીઓ ઉપરજ નાંખવામાં આવી નથી, પણ સંયુક્તરાજ્યમાં ભણુતા હિંદી વિદ્યાર્થીઓ ઉપર પણ તે નાંખવામાં આવી છે. વિશ્વવિદ્યાલયની ટુકડીઓમાં હિંદી વિદ્યાર્થીઓને વિશ્વવિદ્યાલયો વર્ષો થયાં દાખલ કરતાં નથી. યુદ્ધ બહાર થયા પછી ઓક્સફર્ડ તથા કેમ્બ્રીજના હિંદી વિદ્યાર્થીઓએ નોકરી માટે પોતાની જાત અર્પણુ કરેલી. તેઓએ અમલદારોની તાલીમ લેવાની ટુકડીઓમાં દાખલ થવા માગણી કરેલી, પણ આ માગણી નામંજુર કરાએલી. પછીથી ૧૯૧૫ ના જુનમાં તેઓએ નીચેના ઠરાવો પસાર કરેલા અને સત્તાવાળાઓને મોકલી આપેલા.

“વિશ્વવિદ્યાલયની અમલદારોની તાલીમ લેવાની ટુકડીઓમાં હિંદી વિદ્યાર્થીઓને તેના સંસ્થાના સભાસદો તરીકે દાખલ કરવાની સત્તાવાળાઓ હાનાકાની કરે છે બલ્કે ના પાડે છે, તે ઉપરથી અમને અચંબો ઉપજે છે તથા લાગણી થાય છે.

“ યુરોપીયન યુદ્ધના ફાટી નીકળવાની સાથેજ હિંદે જે ભાગ ભજવ્યો છે અને સંયુક્તરાજ્યમાં રહેતા હિંદી વિદ્યાર્થીઓએ મોટી સંખ્યામાં જે સેવા કરી છે, તે જોતાં સત્તાવાળાઓની વર્તણૂક અવિચારી તથા ગેરવાજબી લાગ્યા વિના રહેતી નથી.

“ હિંદમાં જન્મેલી બ્રિટિશ રૈયતને ખાસ નાલાયક ગણવામાં આવે છે. લગાઇ અગાઉ વતની બનેલા જર્મનો તથા ઑસ્ટ્રિયનો પણ નાલાયક ગણાતા નથી; તેમજ વિશ્વવિદ્યાલયના હાલના બીજા વિદ્યાર્થીઓ નાલાયક ગણાતા નથી. અમારે ઉમેરવાની જરૂર નથી કે વિશ્વવિદ્યાલયના સભાસદો તરીકે હિંદી વિદ્યાર્થીઓને લગતો આવો બેદલાવ ગણવામાં આવે એ કમનશીબી છે. ”

આ ઠરાવોનું શું થયું તેની ખબર નથી. નિયમો ઢીલા કરાયા હોય તો આશ્ચર્યજનક કહેવાય. જાતિભેદની લાગણી ઘણીજ મજબુત છે. શિક્ષણસ્થળોમાં પણ આવો જાતિભેદ રાખવામાં આવે તે, ને તે ખાસ કરીને યુદ્ધનાં જુદાં જુદાં મથકોમાં હિંદીઓએ શૌર્યને વફાદારીની પ્રકાશવંત સાબીતી આપ્યા પછી પણ રાખવામાં આવે, તે હિંદીઓની લાગણીને ઘણી દુઃખવનારી બીના છે.

પ્રકરણ ૧૬ મું.

દેશી રાજ્યો.



વા વખત આવે કે હિંદ તાબેદાર દેશના દરજ્જે-થી સંસ્થાનના દરજ્જે મૂકાય તો આવી રીતના નવીન રાજ્યદારી ફેરફારથી રાષ્ટ્રમંડળની રાજ્યપદ્ધતિ અસ્તિત્વમાં આવશે; તેમાં વંશજ રાજ્યો તથા મોટા તાલુકદારો તેના ભાગરૂપ બની શકશે. ”

-મી. એમ. એ. એલ. ફિશર, કેળવણી પ્રધાન, સંયુક્ત રાજ્ય.

બ્રિટિશ હિંદ ઉપર સ્વરાજ્યની લાવનાની શી અસર થાય, એ ઉપર મેં અત્યાર લગી વર્ણન કર્યું છે. પણ સ્વરાજ્યની યોજનામાં દેશના મહારાજાઓ તથા તાલુકદારોને બરાબર શું સ્થાન છે; તથા હિંદની સરકાર જોડે તેમનો રાજ્યદારી શો સંબંધ છે, એ વિશે નિર્ણય કરવાનો ગંભીર યત્ન થએલો નથી. દૈશબુદ્ધિથી ટીકા કરનારાઓએ તેમજ યોજનાના બંધારણમાં સહાયક થવાની સમલાવ વૃત્તિથી ટીકા કરનારાઓએ, એમ બંહેર કર્યું છે, કે આ સંબંધમાં યોજનાનું મૌન એ યોજનાની એક ખોડ છે. હિંદ માટે નજીકના લવિષ્યમાં ગમે તે પ્રકારની સ્વરાજ્યની યોજના હયાતીમાં આવે; તેનાથી નાનાં મોટાં ૬૮૦ જેટલાં દેશી રાજ્યો તદ્દનજ અસ્પૃષ્ટ રહે, એવી કલ્પના પણ થઈ શકે નહીં. દોઢસો વર્ષથી જેમ બનવા પામ્યું છે તેમ, દેશી રાજ્યોના રાજ્યકર્તાઓ તથા હિંદની પ્રજા બન્ને એકબીજાથી અલગ રહે, એ બનવા જોગ નથી. તેઓ ઉપર પણ કાળની અસર થએલી છે. કેટલાંક આગળ વધેલાં દેશી રાજ્યોમાં પ્રતિનિધિમંડળો દાખલ થએલાં છે. ધારાસભાઓ પણ રચવામાં આવી છે. કેટલાંક રાજ્યોમાં આમ્ય પંચાયતો, સમાધાન મંડળો, મ્યુનિસિપલ સભાઓ, તાલુકા ને જિલ્લા બોર્ડો

પણ ઉભી કરવામાં આવી છે. રાજ્યદ્વારી ખંધારણ ઉપર દેશી રાજ્યોની પ્રગતિ કેવી ત્વરાથી થતી જાય છે, એ ઉપર બીકાનેરના મહારાજાએ હમણાંજ ઉદ્દેશ્ય કયો હતો ને કહ્યું હતું, કે “રાજ્યવહીવટ કરવામાં અને ધારાઓ ઘડવામાં લોકોનો યોગમારો રાજ્યમાં તેમજ અન્ય રાજ્યોમાં તરિત વધતો જાય છે.” “માઇસોર નિવાસીઓની” સહી નીચે હમણાં થોડા વખત ઉપર બીકાનેરના મહારાજા ઉપર સંખ્યાબંધ પત્રો પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલા. તેમાં લોકોની દૃષ્ટિથી દેશી રાજ્યોને લગતા કેટલાક સવાલોનો ફરજી કેમ આણી શકાય, તથા દેશી રાજ્યો પ્રજાકીય કેવી રીતે બની શકે, એ વિશે ઉત્સાહથી ચર્ચા કરવામાં આવી હતી. દેશી રાજ્યોમાં સાધારણ લોકમત કંઈ લાણી વળેલો છે તે આ લખાણો ઉપરથી જણાય છે. ગ્રામ્ય પંચાયતથી માંડી મ્યુનિસિપાલિટી સુધી, પ્રજાનિયુક્ત પ્રતિનિધિમંડળો, કારોબારી રાજ્યની પ્રજા પ્રત્યેની જવાબદારી, ભાષણ તથા ટીકા કરવાની પૂર્ણ સ્વતંત્રતા, આ અને આવા સુધારાઓ આગળ ધરવામાં આવેલા છે, અને પ્રજાકીય સ્વતંત્રતાનાં કાર્યક્ષેત્રો વિસ્તૃત થાય એવી જાતનાં પગલાં ભરવા પ્રતિપાદન કરવામાં આવ્યું છે. લેખક મહારાજાને ઉદ્દેશી હૃદય-સ્પર્શી ભાષામાં લખે છે ને કહે છે:—

“દેશી રાજ્યોની પ્રજાને શ્રિદેશમાં વસતા એમના ભાઈઓ જોડે છૂટથી હાથ મેળવવા દો, અને સ્વરાજ્ય માટેની તેમની લડતમાં મદદ કરવા દો. કોંગ્રેસ, સામાજિક પરિષદ, રાષ્ટ્રીય કેળવણીની યોજનાઓ, ખાસ સ્કાઉટસ સંસ્થાઓ તથા અન્ય હિતકર પ્રવૃત્તિઓ જેવી કે, રાષ્ટ્રીય ચળવળ માટેની પ્રજાકીય સંસ્થાઓમાં ભાગીદાર બનવા દો. કારણ કે અંતે તો પ્રજાઓની સમાજમાં હિંદ એ માત્ર એકજ ધર છે. દેશી રાજ્યો અને શ્રિદેશ હિંદની પ્રજાઓને સાંકળનારો આધ્યાત્મિક સંદેશ એકજ છે. ઉપરાન્ત, શ્રિદેશ હિંદની સ્વરાજ્ય માટેની લડતમાં ફતેહ મળે, તેનાથી દેશી રાજ્યોમાં સ્વરાજ્ય માટે ઉસ્કરણી મળશે. રાષ્ટ્રીય હિંદના આગેવાનો સામ્રાટની સરકારને હિંદનો રાજકીય આદર્શ સ્વરાજ્ય છે એવી મતજામનો રાજનીતિસૂચક ઢંઢેરો બહાર પાડવા માગણી કરી રહ્યા છે. આપ નામદાર જેવા સુસિદ્ધિત અને સ્વદેશાભિમાની રાજાઓ,

હિંદ જે મહાન સ્વતંત્રતા માટે ચળવળ કરી રહ્યું છે તે ખાતે શ્રીમાન સમ્રાટને ભલામણ કરો. સાથે સાથે એવી પણ વિનંતિ કરો કે હિંદમાં સર્વ જોડીદાર રાજ્યો શ્રીમાન સમ્રાટે પોતે રાજ્યના જે સિદ્ધાન્તો અને અને માર્ગો સ્વીકાર્યા છે, તેવાજ સિદ્ધાન્તો ને માર્ગો તેઓ પણ સ્વીકારે. તોજ તેઓ પ્રશંસા તેમજ પ્રતિષ્ઠાને પાત્ર થશે, એવી ભતતની ઇચ્છા શ્રીમાન પોતે જાહેર કરે,—જે આમ થવા પામે તો આપણી આ માતૃભૂમિના સર્વોપરી હિતો માટે કેવું સાફ ! ”

રાષ્ટ્રીય રાજ્યપદ્ધતિ માટે તેમજ રાષ્ટ્રીય પ્રગતિ માટે દેશી રાજ્યોમાં કેવી ચળવળ ચાલી રહી છે, તે આ ભાવો ઉપરથી પ્રદર્શિત થાય છે.

આમ જે મોટા ભાગને સર વિલિયમ વાર્નર “ દેશી રાજ્ય નીચેતું હિંદ ”, અને એથી પણ વિશાળ ભાગ જે “ સ્વરાજ્ય ” તંત્ર નીચે નજીકના ભવિષ્યમાં આવનાર છે ને જેની ઘણી જ ઉત્કંઠાથી રાહ જોવાય છે, બન્ને વચ્ચે સંયોગની તેમજ ભેદની ઘણી બાબતો ચાલુ રહેવાની. “ પૂર્વ દુનિયા ધસી આવતા વટોળ આગળ કોડી નિરાશમાં ધૈર્ય ધારી નમણુંજ આપી શકતું. ” એ દશાડા વહી ગયા છે. “ અઘપિ સેનાઓની ગર્જના નજીકમાં ગચ્છે રહે પણ પૌવાત્યો ભૂતકાળ તરફ પાછા ફરવાના નથી. જેવું ગઈ કાલે થયું તેવું આવતી કાલે થનાર નથી. ચાલતા સૈકામાં બ્રિટિશ રાજ્યનો ને દેશી રાજ્યના સંબંધોનાં ફેરફારો થશે, એ નિર્વિવાદ છે. ” હાલમાં જે બનાવો બનવા પામ્યા છે, તેની પૂર્વે જે સર વિલિયમ લી વાર્નરે આવા રાજકીય ફેરફારો માટે આગાહી આપે છે, તો વર્તમાન સંજોગો જોતાં, તો તેઓ ફક્ત સંભાવ્ય છે એટલુંજ નહીં પણ સિદ્ધપ્રાય છે. આવા ફેરફારોથી આ સનાતન ભૂમિની પ્રગતિ શાન્ત ને કાયમ થવાની. એથી સંગીન પ્રતિનિધિ સંસ્થાઓ સ્થાપિત થશે. જે આવું થશે તો દેશી રાજ્યો ને બ્રિટિશ સરકાર વચ્ચે જેવી ભતતનો સંબંધ હાલ છે, તેવાજ સંબંધ ચાલુ રાખવો, એ બક્ષ ગણાશે નહીં. હિંદમાં હયાતીમાં આવનાર રાષ્ટ્રીયમંડળનાં અન્ય અંગો જોડે દેશી રાજ્યો જોડી દેવાં.

આમ થવાથી જ હિંદની રાજ્યકીય યોજનામાં તેઓ કાયદેસર સ્થાન પ્રાપ્ત કરી શકશે.

લોર્ડ ઇસ્લીંગટન.

દેશી રાજ્યો તથા બ્રિટિશ હિંદ વચ્ચે કાંઈ સાહજીક સંબંધ હોવો જોઈએ, એમ લોર્ડ ઇસ્લીંગટને પણ સ્વીકાર્યું છે. ઓક્સ-ફર્ડમાં ભાષણ આપતાં હિંદ માટે સ્વરાજ્યની નવી યોજનામાં દેશી રાજ્યોનો સમાવેશ કરવો જોઈશે, એવો ઉદ્દેશ તેણે કયો હતો. તેણે કહ્યું હતું કે:

“ હિંદમાં તેના કુલ ભાગ જેટલાં ક્ષેત્રફળવાળાં તથા તેટલી વસ્તીવાળાં દેશી રાજ્યો આવેલાં છે. હિંદુસ્થાનની કાયદેસર વ્યાખ્યામાં બ્રિટિશ હિંદમાંથી તેઓને ખાતલ કરવામાં આવ્યાં છે અને શ્રીમાન સમ્રાટની સંસ્થાના તેઓ ભાગરૂપ નથી. તેમના રાજકર્તાઓ બ્રિટિશ રાજ્યનું સાર્વભૌમપણું મગરૂરીથી કબુલે છે. તેઓ દેશની અંદરનું રાજ્ય ચલાવવાના પૂર્ણ રાજકર્તા તરીકેના હોકા ભોગવે છે. આ હોકાની અમુક બંધનો સાથેની ગેરંટી લેખી તહનામાંમાં સરકારે આપેલી છે, જેને વળગી રહવામાં બ્રિટિશ રાજ્યની આખરું છે. જો કે ઇતિહાસની દૃષ્ટિથી તથા રાજ્યબંધનની દૃષ્ટિથી તેઓ બ્રિટિશ હિંદની રાજ્યવ્યવસ્થામાંથી છૂટાં પડેલાં છે, છતાં તેઓ એવી રીતે આવેલાં છે કે તેઓનો સંબંધ ઓતપ્રોત બનેલો છે. આથી બહારની અસરો તેમના પર થયા વિના રહી શકતી નથી. રેલ્વે, તાર, ને ટપાલથી હજુ પણ કૃતિમ બંધનો વધારે ને વધારે તૂટતાં જશે ને સર્વસામાન્ય લખાણની વૃદ્ધિ વધારે પ્રમાણમાં પોષણ પામશે. આવી રીતે તેઓ જો કે બ્રિટિશ હિંદને લગતી બાબતોમાં પોતાનું માથું મારતાં નથી અને તેમના કામોમાં દરમ્યાનગીરી થાય તો તે પસંદ કરતાં નથી છતાં તેઓ બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના બચાવમાં ભાગ લેવાને હક કરે છે. ને જ્યાં જ્યાં હિંદનાં લશ્કરો લડ્યાં છે, ત્યાં ત્યાં બ્રિટિશ અને હિંદી ભાષાબંધ સિપાઇ જોડે ઇમ્પીરીઅલ સર્વિસનાં લશ્કરો પણ ઉભાં રહ્યાં છે. એટલા માટે રેખીતી રીતે જ આપણી કોઈ પણ યોજનાઓમાં તેમને અગત્યનું સ્થાન છે.”

એટલા માટે સ્વરાજ્યની યોજનામાં આ રાજ્યોનો રાષ્ટ્ર-મંડળની ભાવના ઉપર સમાવેશ થઈ શકે કે કેમ, એ વિચારવા

બ્રિટિશ સરકાર સાથે તેમનો ખરાબર સંબંધ કેવા પ્રકારનો છે, તે દુકામાં જોઈશું. બલુચિસ્થાન, નેપાળ ને શાનનાં રાજ્યો બાદ કરતાં, હિંદનાં દેશી રાજ્યોનું ક્ષેત્રફળ ૬૩૦,૦૬૮ ચોરસ મૈલનું તથા ૬ કરોડ ૬૦ લાખની વસ્તીવાળું છે. તેમની સંખ્યા ૬૮૦ ની છે, જેમાં ૨૬૧ વધારે ઉપયોગી છે. હિંદની સરકાર ૧૮૦ રાજ્યો ઉપર સીધી રીતે અમલ ચલાવે છે. મદ્રાસની સરકારના હાથ નીચે ૬ રાજ્યો છે. મુંબાઈ ઇલાકામાં ૩૫૪, પંજાબમાં ૩૪, બંગાળામાં ૩૦, ને સંયુક્ત પ્રાન્તમાં પર એમ જુદા જુદા રાજકર્તાઓ છે. જે કે આમાં કેટલાંક રાજ્યો ને ખાસ કરીને મુંબાઈમાં, ઘણાં નાનાં રાજ્યો છે, છતાં રિવાજ, વસ્તુસ્થિતિના તથા શુદ્ધ બુદ્ધિથી અપાએલ ગેરંટીને લીધે વડી સરકારના પરરાજ્ય સંબંધી ખાતાએ બ્રિટિશ રાજ્યની અદાલતની કોટોંથી તે સર્વ રાજ્યોના સ્વતંત્ર ને અલગ હકો સ્વીકારેલા છે. તહનામાથી દેશી રાજ્યોના શહેનશાહી સત્તા સાથેના સંબંધો નિયમિત થએલા છે, ને રિવાજો તથા ઇતિહાસના બનાવોથી વિકસેલા છે. ખેશક, જુના તહનામામાં કર્તાઓ ને ફરજોની નોંધ કરવામાં આવેલી, પરંતુ પછીથી તેમાં વધઘટ થયેલી છે, અને તહનામાં બદલાતા સંજોગને અનુકૂળ કરવામાં આવ્યાં છે. આમ અત્યારે દેશી રાજ્યોના સરકાર જોડેના સંબંધો લેખી કરારો રિવાજો ને કાયદાઓથી જે અદૃશ્ય ઉમેરો થયેલો તેના પરિણામરૂપ બનેલા છે. શાહી સરકાર પ્રત્યે દેશી રાજ્યોએ કેટલીક ફરજો અદા કરવાની છે, તથા સામાન્યના સર્વ સામાન્ય બચાવ માટે પણ ફરજો બજાવવાની છે. શાહી સરકાર અને તાબેદાર રાજ્યો વચ્ચેના હકોનો હેવાલ એ એક ચાલુ પ્રવાહ છે; છતાં તે ખરડાના મુખ્ય મથાળાઓ નીચે વર્ણવી શકાશે.

આપણો હેતુ પાર પાડવા દેશી રાજ્યોની શી શી ફરજો છે, તે જરા વધારે વિસ્તારથી તપાસવાનું ઠીક પડશે. તેના પાંચ ભાગ પાડી શકાશે:—(૧) સામાન્ય બચાવને લગતી ફરજો, (૨) બહારના સંબંધને લગતી, (૩) આંતરિક સંબંધને લગતી, (૪)

શાહી સરકાર પ્રત્યે વફાદારીને લગતી અને (૫) અમુક ન્યાય-ખાતાના કરારોને લગતી.

સામાન્ય ખ્યાવ.

લૉડ' હાડિંગે જે કરારપત્રો નક્કી કર્યા છે, તેનાથી બ્રિટિશ સરકારને બધાં રાજ્યો તેમની શક્તિ અનુસાર લશ્કર પુરાં પાડવાને બંધાએલાં છે. મદદનીશ સેનાની પદ્ધતિ, જે કોઈ વખતની બેવફાઈને લીધે, યાતો દેશી રાજ્યોનાં લશ્કર બરાબર કાર્યસાધક છે કે નહિં તેના અવિશ્વાસને લીધે દાખલ કરવામાં આવેલી, તે અદ્યપિ કેટલાંક રાજ્યોમાં જીવતી રહી છે. અમુક રાજ્યોએ સારી રીતે સજ્જ થયેલા તથા પગારદાર અંગ્રેજી અમલદારોવાળું અને તેમની અમુક સંખ્યાની ભરતીવાળું લશ્કર મદદનીશ સેના તરીકે આપવું, એવી જાતનો અખતરો કરવામાં આવ્યો હતો. એક અપવાદ સિવાય બીજે બધે ઠેકાણેથી તે નાખુદ કરવામાં આવ્યો હતો. અવિશ્વાસ અને અલગપણની રાજનીતિમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે. અંગ્રેજોના શરૂઆતના વખતમાં જે પદ્ધતિ વર્તમાન હતી, તે નવા અખતરારૂપે દાખલ કરવામાં આવી છે, ને હવે ઇમ્પીરીઅલ લશ્કરની માગણી કરવામાં આવે છે. હાલ ૨૧ રાજ્યો કુલ ૨૧૦૦૦૦નું લશ્કર રાખે છે. બીજાં રાજ્યોના રાજકર્તાઓ આ લશ્કરમાં ભરતી કરવાને આતુર હોય છે. સામાન્યના ખ્યાવ અર્થે એક તરફથી દેશી રાજ્યોને મદદનીશ, જરૂરજોગું, સ્થાનિક તથા સામાન્યક લશ્કર પૂરું પાડવાનું હોય છે, તો બીજી તરફથી તેમની નિયમવશ રાજ્યકરણી સત્તાને લીધે તેઓ સેના કેટલી રાખી શકે એ ઉપર પણ બંધનો હોય છે; આવાંજ બંધનો કિલ્લાઓ, સરંજામ તથા હથિયારોની ખાખતમાં પણ હોય છે. દેશી રાજ્યો ઉપર એવી ફરજો નાંખવામાં આવી છે કે લડાઈના વખતમાં તેઓએ યથાશક્તિ પૂરેપૂરી સહાય કરવી. આ ઉપરાંત દેશી રાજ્યના રક્ષણ માટે જે ઇમ્પીરીઅલ સેના રાખવામાં

આવી હોય, તેને લગતી કેટલી નોકરીઓ શહેનશાહના મિત્રોએ પોતે કરવાની છે. આમાં રસ્તો આપવાના તેમજ કિલ્લા સ્વાધીન કરવાના હકનો, કેન્ટોનમેન્ટના હકનો, જરૂરીઆતો પુરી પાડી મદદ મેળવવાના હકનો, તેમજ રજા વગર લશ્કર છોડી ભાગી જનાર સિપાઈઓને પાછા સોંપવાના હકનો સમાવેશ થાય છે. આવી જાતનાં છુટાંછવાયાં થઈ પડેલાં લશ્કરો વચ્ચે સંબંધ કાયમ રાખી શકાય એ માટે બ્રિટિશ સરકારે રેલ્વે, તાર, ટેલીફોન તથા ટપાલ ઉપર પોતાનો કાબુ રાખ્યો છે. દેશી રાજ્યોમાં ખાનગી રેલ્વે નાંખવામાં આવે તે માટે સરકારની મંજૂરી માગવી પડે છે. શાહી સરકારની યોજના અનુસાર તે રેલ્વેના ભાગરૂપ હોય, પણ દેશી રાજ્યની સ્વતંત્ર અલગ ન હોય, તોજ તે માટે સરકારની આવી મંજૂરી જોઈએ છે. હકુમતની તથા રસ્તાની તથા અંદર અંદરના જીવમાલને લગતી તકરારોમાં સતત લાંગાણુ ન પડે, એ માટે આવાં અનિવાર્ય કારણસર હકુમતની સત્તા બંધ કરવામાં આવી છે. દેશી રાજ્યોમાં આવી મોટી રેલ્વે બંધાવવાથી જે ફાયદાઓ થાય તેને સટે દેશી રાજ્યોને જરૂરજોગી જમીનનો લાંબો દુકડો મફત આપવો પડે છે; તથા રેલવે બાંધવાનાં સાધનો અગર માલ અંદર લાવવામાં આવે તેની ઉપર જકાત માફ કરવી પડે છે.

પરદેશ ખાતાનાં કામોને લગતું દેશી રાજ્યોને કાંઈ સ્થાન જ નથી. એક બીજા સાથે અગર બીજાં પરરાજ્યો સાથે તેઓ પત્રવ્યવહાર કરી શકતાં નથી. શાહી સરકારની પરવાનગી વગર તેઓ વેપારી એજન્ટોને તેમજ સાધારણ પરદેશીઓને પણ મળી શકતાં નથી. તેઓ પરદેશી રાજ્યો કનેથી અગર એક બીજા કનેથી ઈલકાઓ ગ્રહણ કરી શકતાં નથી, તથા સાથે મળી અરજ પણ કરી શકતાં નથી. ખરી વાત છે કે ૬૮૦ પૈકી ૫૫ તહનામામાંજ પરદેશીઓ જોડે કોલકચરો કરવાની મનાઈ કરેલી છે, પણ આ મનાઈ સાચી રીતે બધાંને લાગુ પડે છે. તેની સાથે સર્વોપરી

રાજ્યસત્તા ભાજ્ય છે, એ અર્થમાં દેશી રાજ્યો સંપૂર્ણ રીતે તેમની સર્વોપરી સત્તાને જતી કરે, તો પરદેશોમાં તેમની રૈયતનું રક્ષણ બ્રિટિશ સરકાર કરે એવો હક તેમને છે. એવી જગ્યાઓ ઉપર સદરહુ રૈયત ગુન્હાઓ કરે તો તે માટે શિક્ષા કરવાને તેમને ફરજ પાડવામાં આવે છે. બ્રિટિશની હિંદી રૈયત પરદેશોમાં જે હકો હોય છે તેમાં દેશી રાજ્યોની રૈયત ભાગીદાર છે. આમ હોવાથી દેશી રાજ્યોની રૈયત જોઈતા પાસ તથા સર્ટીફિકેટ પાસે રાખે તો અંગ્રેજ કોન્સલે તથા તેના તાબેદારો તરફથી રક્ષણ મેળવી શકે છે. બ્રિટિશ સરકારે પરદેશી પ્રજાઓને રક્ષિત દેશી રાજ્યો જોડે કોલકરારો કરવાના તથા ખંડણી લેવાના હકોની મનાઈ કરેલી હોવાથી, યુરોપી-અનોએ અગર અમેરિકનોએ દેશી રાજ્યોમાં ગુલામી કર્યા હોય, તો તેમનું કામ ચલાવવાનો હક તેમને પોતે અનામત રાખેલો છે. મસુર સાથેના કોલકરારમાં યુરોપવાસી અંગ્રેજ ઉપર ફાજદારી કામ ચલાવવાની સત્તા લેખિતવાર અનામત રાખેલી છે; ન્યારે બીજી પરદેશી પ્રજાઓની યુરોપીઅન રૈયત વિશે ઉલ્લેખન કરવામાં આવ્યું નથી, આની ખોટ મસુર સાથે સમજણ કરી પૂરવામાં આવી છે, કે મસુરે ન્યાયનો હકુમતમાં વડી સરકારની સલાહ અનુસાર ચાલવું. હિંદના સાથી મોટા હિંદુખાદના રાજ્યો જે યુરોપીઅનો હિંદમાં જનમ્યા હોય ને મહારાજાના દેશમાં રહેતા હોય, તેમના ઉપરની ફાજદારી હકુમત રેસિડન્ટને સોંપેલી છે. આમાં ફક્ત સરકારે નીમેલા તથા તેમના તાબેદારો હોય તેઓજ બાદ. બ્રિટિશ હિંદમાં બીજા રાજ્યોમાંથી અગર બ્રિટિશ સરકાર જોડે જોડાયેલ પરદેશી રાજ્યોમાંથી નાસી છુટેલા તહોમતદારોને દેશી રાજ્યોએ પરત શરણ કરવા પડે છે. પરદેશી પ્રજાઓ દેશી રાજ્યો સાથે કોલકરાર કરી શકતી નથી, આ હક બ્રિટિશ સરકારના હાથમાં હોવાથી, આવી સર્વ બાબતોમાં દેશી રાજ્યોએ હાથ મિલાવી ચાલવું પડે છે. અંગત સ્વાર્થને લગતી બધી બાબતો સંબંધી વ્યવહાર હિંદની સરકારની માર-

ફત વગર રાખવાની મનાઈ કરવામાં આવેલી છે. આ નિયમોમાં, સમજણોમાં તથા ફરજોમાં ખલેલ થાય તો સલામીઓ બંધ રાખી, કમી કરી તથા પાછી ખેંચી લેઈ શિક્ષા કરવામાં આવે છે.

અંદર અંદરનો વહીવટ.

હિંદના રાજરજવાડાઓએ, સલાહ ને લડાઈ કરવાનો હક છોડી દેવાથી, તથા કેલકરારના, સંમેલનના ને એલચીના હકો શરણ કરવાથી, રાજપણાનાં ઘણાં લક્ષણોને તિલાંજલિ આપેલી છે. આથી જે દેશી રાજ્યોએ પોતાના રાજપણાના હકોને ત્યજ દીધા છે, તેમના દેશની અંદરની બાબતો માટે દરમીયાનગીરી ન કરવા સર કરવામાં આવી છે. તેઓ તેમની અંદરના કામકાજને લગતી બાબતો માટે સર્વોપરી સત્તાને પરાધીન હોય, એ અણુધાર્યું ને ગેરવાજબી લાગે છે. વારસાઓને કબુલવાનો તથા નક્કી કરવાનો હક, રાજ્યની છિન્નલિન્ન થતી સ્થિતિ અટકાવવા દરમીયાનગીરી કરવાનો હક, અગર કાયદેસર રાજકર્તા સામે ઘતો બળવો દાખી દેવાનો હક, રાજ્યની ગેરવ્યવસ્થા અટકાવવાનો હક, તથા કુદરતી કાયદા વિરૂદ્ધનાં તેમજ બહોરનીતિ વિરૂદ્ધનાં ફર તહોમતો થતાં બંધ કરવાનો હક, તથા ધાર્મિક સમલાવ પ્રાપ્ત કરવાનો હક—આ સર્વે હકો રાજ્યોના તથા તેના રાજકર્તાઓના ભલા માટે છે, ને બ્રિટિશ સરકારે અનામત રાખ્યા છે. આ સાથે શહેનશાહના હિતમાં ખલેલ તથા દુકાળ જેવી સામાન્ય આફતો સામે થવાની, બ્રિટિશ રૈયત ઉપર કાયદાનો અમલ કરતાં જે પગલાં ભરવાં પડે તેમાં સહાય લેવાની, બ્રિટિશ હિંદના ચલણનું રક્ષણ કરવાની, તેમની હકુમતમાં થઈ રહેલે જતી હોય તો એકજ બાતનો પાટો ચાલુ રાખવાની તથા બ્રિટિશ હિંદમાં ન્યાયખાતાનું કામ બરાબર ચાલે તેમાં મદદ કરવાની ફરજે દેશી રાજ્યો ઉપર નાંખી શકાય છે. એવું નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે દેશી રાજ્યોમાં ટંકશાળો સ્થાપવી અને બરાબર સંભાળ હેઠળ તથા રાજકર્તાની દેખરેખ નીચે રાજ્યનાં નાણાંથી ચલાવવી. તેમના

દેશમાં તથા તેમના હાથ નીચેના તાલુકદારોના દેશોમાં જેટલાં નાણાંની જરૂર હોય તેટલાંજ નાણાં તેમાં પાડવાં. વળી અબાધિત વેપાર પણ સ્વતંત્રપણે ન થઈ શકે એવું વલણ જોવામાં છે. નાણાંને લગતા સુધારાઓ ઉપર કોલકરારની માઠી અસર થયેલી છે, ને તેથી સર્વોપરી સત્તાના કહેવા માત્રથીજ સુધારા હાખલ થઈ શકતા નથી.

ન્યાયને લગતી ગોઠવણો.

હિંદુસ્તાનના દરેક દેશી રાજ્યમાં વસતી બ્રિટિશ રૈયત ઉપર તેમજ પરદેશોમાં આવેલાં કેન્ટોન્મેન્ટો અંદરની સઘળી વસ્તુઓ તથા સર્વ માણસો ઉપર બ્રિટિશ સરકારની સીધી હકુમત છે. કેટલાંક રક્ષિત રાજ્યોની બાબતમાં હિંદી સરકાર ને તેના રાજકર્તાઓ રૈયત ઉપર સહીયારી હકુમત લોગવે છે, ન્યારે કેટલાંક રાજ્યોની બાબતમાં ગવર્નરજનરલ-ઇન-કાઉન્સિલે દીવાની તેમજ ફોજદારી કોર્ટો નીમેલી છે ને તેમના હાથમાં ન્યાયનો સંપૂર્ણ અમલ હોય છે. કેટલેક ઠેકાણે દેશી રાજ્યોની રૈયતની બાબતમાં દશારાજ્યોએ મનુષ્યવધની શિક્ષા કરી હોય તો તેના કેસોની અપીલ પોલીટીકલ એજન્ટ સાંભળે છે. કેટલીક વખત દેશી રાજ્યોની અમુક રૈયત ઉપર બ્રિટિશ સરકાર પોતાની હકુમત ચલાવે છે, જેવી કે કુચના મરેની ઉમરાવો અગર કામાપુરની ઠકરાતો. પરદેશમાં કેન્ટોન્મેન્ટો પરદેશી તત્વોવાળી હોય છે. તેમાં બ્રિટિશ લશ્કરો હોય છે. સાથે સાથે હાફ, ગુલાના બનાવો તથા અનારોગ્યથી સિપાઇઓનો બાંધો તુટી ન જાય એ વાસ્તે ગવર્નરજનરલે નક્કી કરેલા નિયમો ને કોર્ટો હોય છે. રેલ્વો ઉપરની બ્રિટિશ હકુમત વિશે ઉલ્લેખ ક્યારનોય કરવામાં આવેલો છે. આવી જાનની હકુમત પ્રાપ્ત કરવામાં વડોદરા જેવાં રાજ્યો જમીનનો આખો દુકડો આપી દે છે, યાતો સાધારણ રીતે બને છે તેમ રાજસત્તાઓ પૈકીની હકુમત તથા તેને લગતી વહીવટની સત્તાઓ ગવર્નરજનરલને આપી દેવામાં આવે છે. કેટલીક વખત શહેનશાહી નહેરકામનાં મુખ્ય સ્થળો તથા વેપારનાં મધ્યસ્થળો

પરદેશમાં આવેલાં હોવાથી, તથા બ્રિટિશ રૈયતનો અવરજવર ઘણાજ પ્રમાણમાં હોવાથી, અમુક જગાઓની મૂલકી હકુમત માટે જરૂર પડે છે. આવી જાતની જગાઓ બ્રિટિશના તાબાની નથી ને તે ઉપર ૧૮૭૬ ના હિંદના શેરેન જ્યુરિસ્ડિક્શન એક્ટ પ્રમાણે કામ ચલાવવામાં આવે છે. બ્રિટિશ હિંદી કોર્ટો તથા પરદેશી હકુમતવાળી કોર્ટો દેશી રાજ્યોમાં યુરોપીઅનોએ ગુદાઓ કર્યા હોય તેનો ન્યાય આપે છે. જ્યારે હિંદની બ્રિટિશ રૈયતે પરદેશમાં ગુદો કર્યો હોય તો રક્ષિત રાજ્યોની કોર્ટોને સોંપી દેવામાં આવે છે. કેઈ યુરોપીઅન બ્રિટિશ રૈયતે તેજ દેશના કાયદાને લાગુ પડે એવો ગુદો કર્યો હોય ને તે ગુદા માટે બ્રિટિશ હિંદમાં શિક્ષા થઈ શકે એવું ન હોય, ત્યારે ઘણી મુશ્કેલીઓ ઉપસ્થિત થાય છે. ગુદોગારોની અદલીખદલી કરવાનો હક સામસામ્યો નથી; નિયમ પ્રમાણે બ્રિટિશ સરકાર યુરોપીઅન ગુદોને ગારને દેશી રાજ્યને સ્વાધીન કરતી નથી, જ્યારે તેવા ગુદોગારો માટે તે માગણી કરે છે. એવીજ રીતે શાહી લશ્કરમાંથી ભાગી જનાર ગુદોગારો તેમને પાછા સોંપી દેવામાં આવે તેવી બ્રિટિશ સરકાર અપેક્ષા રાખે છે, જ્યારે દેશી રાજ્યમાં ભાગી આવેલા ગુદોગારને તે પાછો સોંપતી નથી.

સર્વોપરી સત્તા તથા તાબેદાર રાજ્યો વચ્ચે કેવી જાતના સંબંધો છે, તેનું ટુંકું વર્ણન આ રીતનું છે. રાજ્યબંધારણની દૃષ્ટિથી સર વિલિયમ લી વોર્નરે તેના પુસ્તકમાં પૂરેપૂરી રીતે આ વિષયને ચર્ચ્યો છે.

રાજ્યબંધારણ સ્થિતિ.

દેશી રાજ્યોનું રાજ્ય બંધારણમાં બરાબર સ્થાન શું છે, તેનો સર્વગ્રાહી ખ્યાલ લીધા પછી સર વિલિયમ લી વોર્નરે તે સંબંધમાં કેટલાક નિર્ણયો ઉપર આવેલો છે. દેશી રાજ્યોની બ્રિટિશ સરકાર જોડેની સંબંધગાંઠ પ્રજાઓના કાયદા અનુસાર નથી. તેમની સ્વતંત્રતા ઉપર જે પ્રતિબંધો નાંખવામાં આવેલા

છે તથા તેમની બાહ્ય પ્રવૃત્તિઓના સંબંધમાં તથા કેટલેક અંશે તેમના આંતર વહીવટના સંબંધમાં પણ જે ફરજો સ્વાભાવિકપણે લાગુ કરવામાં આવી છે, તે જોતાં, એમ નક્કી થાય છે કે તેમનું ખર્ચ જીવન છીનવી લેવામાં આવ્યું છે. ૧૮૯૧ માં હિંદના ગેઝેટમાં એક જાહેરાત પ્રકટ કરવામાં આવી હતી. તેમાં વડી સરકારે ચોખ્ખે ચોખ્ખું જણાવી દીધું હતું કે “ શહેનશાહતના પ્રતિનિધિરૂપ વડી સરકાર અને તે શહેનશાહતના તાબાનાં દેશી રાજ્યો વચ્ચે પ્રજાઓના કાયદાના સિદ્ધાન્તોને કાંઈ લાગતું વળગતું નથી. પહેલાના સર્વોપરીપણામાં જ ખીજનું તાબેદારપણું આવી જાય છે.” વળી સદરહુ સંબંધ ખંડીયા રાજ્યના જેવો પણ નથી. બ્રિટિશ સરકારની હકુમત હેઠળનાં માણસો તથા સ્થાનોને લગતો કાયદો ઘડવાની સત્તા પાર્લામેન્ટ તથા વડી સરકારને નથી. સર હ્યુઝ ટમ્પરે એવો મત ગ્રહણ કર્યો છે કે તેઓ ખંડીયાં રાજ્યો છે. પણ સર હ્યુઝ ટમ્પરની દલીલ ગ્રહણ કરીએ, તો એવા ધોરણ ઉપર આવવું પડે, કે દેશી રાજ્યો એ સરકારના તાબાનાં રાજ્યો છે. આ મત પ્રમાણે તો આની વિરુદ્ધ શુદ્ધબુદ્ધિથી જે ખાતરીઓ આપવામાં આવી છે, તે સંપૂર્ણ રીતે નાબુદ થઈ જાય. આ ઉપરથી એવો પ્રશ્ન ઉભો કરવામાં આવ્યો છે,—કે હિંદમાં શહેનશાહના અમલદારો તથા દેશી રાજ્યોના રાજકર્તાઓની વચ્ચેનો સંબંધ રાજ્યખંધારણાનુસાર છે કે કેમ?—ખહારની દુનિયાને તો બ્રિટિશ સરકાર એ એકજ આખા હિંદના પ્રતિનિધિરૂપ છે. સર વિલિયમ લી. વાર્નરે વર્તમાન સ્થિતિનો સાર આ પ્રમાણે તારવ્યો છે. આ સંબંધ પ્રજાઓના કાયદા અનુસાર નથી, તેમજ ખંડીયા જેવો પણ નથી. તે રાજ્ય ખંધારણાનુસાર નથી. તેના કહેવા પ્રમાણે “ બ્રિટિશ સરકારે દેશી રાજ્યોની કુલ બાહ્ય રાજ-સત્તાનો અમલ પોતાના હસ્ત કર્યો છે અને કેટલાંક મોટાં રાજ્યોની કેટલીક આંતર રાજ્યસત્તા પણ પોતાના હાથમાં લઈ લીધી છે. ” આ ઉપરથી દેશી રાજ્યો અર્થ—સ્વતંત્ર રાજ્યપદ્ધતિના નમુનાઓ તરીકે ગણવામાં આવેલા છે. સદરહુ રાજસત્તાનું પાલન હિંદની સરકાર કોલકરારો તેમજ આજ્યા આવતા રિવાજો અનુસાર કરે છે.

હકીકત ઉપર પ્રમાણે હોવાથી બ્રિટિશ સરકાર તેમજ દેશી રાજ્યો વચ્ચે રાજ્યદ્વારી સંબંધ સ્થાપિત કરવામાં મુશ્કેલીઓ રહેલી છે. જે આખા હિંદમાં ખંડીયા રાજ્યપદ્ધતિ ઉપર રાજ્યસંસ્થા સ્થાપવામાં આવે તો, તેજ રાજ્યસંસ્થામાં કેટલાં દેશી રાજ્યોને તેમજ બ્રિટિશ સરકાર બંનેને લાગુ પડે તેવાં, યુદ્ધ ને સલાહને લગતાં તથા પરરાજ્યો જેડેના સંબંધોને લગતાં, પગલાં ભરવાં પડે. દેશી રાજ્યોને લગતાં નાણાં સંબંધી પગલાં પણ આજ સંસ્થા નક્કી કરે. સિલ્કા પાડવાનો તેમજ તેની કિંમત નક્કી કરવાનો હક પણ માગવામાં આવે. હિંદનો કોપીરાઈટ તથા પેટન્ટનો કાયદો દેશી રાજ્યોને પણ લાગુ કરવો પડે. દેશી રાજ્યો તેમજ બ્રિટિશ હિંદનાં ટપાલ, તાર ને રેલ્વેનાં ખાતાંઓ એકજ સત્તા હેઠળ આવે. આ અને આવી અન્ય રાષ્ટ્રમંડળની પદ્ધતિની ખાખતોમાં દેશી રાજ્યોને પોતાના ચાલુ હક જતા કરવા પડે. જે કે તેમના અંદરના વહીવટમાં દરમ્યાનગીરી ન થાય તેવી રીતે સ્વતંત્રતાનું રક્ષણ કરવામાં આવે, છતાં રાષ્ટ્રમંડળની રાજ્યસંસ્થામાં દેશી રાજ્યો પોતાની સ્વેચ્છાથીજ નોડાઈ શકે. હિંદમાં રાષ્ટ્રમંડળની રાજ્યપદ્ધતિ રચવામાં નીચેના સિદ્ધાન્તો લોડ ઇશ્લીંગ્ટને વર્ણવ્યા છે:

પહેલો—દેશી રાજ્યો સ્વેચ્છાથીજ આપણી યોજનામાં નોડાઈ શકે. આપણા કોલકરારોથી વિરોધી દબાણ આપણે લાવી શકીએ નહીં.

બીજો—કોલકરારોથી જે હકોની ગેરંટી તેમને પ્રાપ્ત થએલી છે તેનું રક્ષણ થતું ન હોય, તો તેવી કોઈ યોજનામાં નોડાવાને આપણે તેમને કહી શકીએ નહીં. આપણે માટે તથા સગવડ ખાતર માગણી ગમે તેટલી દબાણકારક હોય, છતાં કોલકરારોથી મળેલા હકોને બરાબર માન આપવું પડશે.

ત્રીજો—તેજ જે સીધા સંબંધથી તેઓ સંધાયા છે, તે ખંડિત થવો નોંધ્યો નહીં.

દેશી રાજ્યો સ્વતંત્રપણે વર્તી શકે તે માટે આ શરતો જરૂરની છે. દેશી રાજ્યો હિંદની રાષ્ટ્રમંડળની રાજ્યસંસ્થાના સંવર્તક ભાગીદારો તરીકે હોય. એવી રાજ્યસંસ્થા હિંદમાં વખત જતાં ઉભી થવા પામશે.

રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિ.

આમ અને તો બેશક રાષ્ટ્રમંડળ પદ્ધતિ એ પ્રજાશક્તિના આધારરૂપ બનશે: તે એક બાબુએથી દેશી રાજ્યોના રાજ્ય-કર્તાઓ વચ્ચે, તેમજ બીજી બાબુએથી બ્રિટિશ હિંદના લોકો તથા બ્રિટિશ સરકાર વચ્ચે ઉપયોગી અંકોડાથી સંધાશે. દેશી રાજ્યોની રૈયત તેમજ બ્રિટિશ હિંદની રૈયત તો સનાતન કાળના સંબંધોથી તેમજ વિચાર તથા જાતિ તેમજ સંસ્કૃતિના એકપણાથી સંકળાએલી છે. તેમના સામાજિક, રાજ્યદારી તેમજ આર્થિક સવાલો એકજ છે. રાષ્ટ્રમંડળની હયાતીથી આ બધામાં પ્રગતિ થશે. એટલા માટે હિંદની સ્વરાજ્યની યોજનામાં દેશી રાજ્યો બ્રિટિશ હિંદ જોડે રાષ્ટ્રમંડળના ધોરણ ઉપર જોડાય એ માટે જોઈવળુ થવી જોઈએ.

દેશી રાજ્યો અને હિંદી સરકાર વચ્ચે આવો યોગ રચાય, તો પોતાની અંદરનાં કામકાજોને લગતી પ્રાંતોની જેવી સ્થિતિ છે, તેવી સ્થિતિ દેશી રાજ્યોની થાય. દેશી રાજ્યોના આંતર કારભારમાં દરમિયાનગીરી નહીં કરવા વાસ્તે કોલકારારો તેમજ ચાલ્યા આવતા રિવાજોથી બ્રિટિશ સરકાર બંધાઈ ગઈ છે. બ્રિટિશ હિંદના આંતર વહીવટમાં માથું મારવાનો દેશી રાજ્યોનો મનસુબો પણ નથી. ૧૯૧૬ ની દેશી રાજ્યરજવાડાઓની પરિ-વહમાં વડોદરાના મહારાજે સ્પષ્ટજ કહી દીધું હતું, કે બ્રિટિશ સરકારે દેશી રાજ્યોના અંદરનાં કાર્યોમાં દરમિયાનગીરી કરવી નહીં. અને દેશી રાજ્યરજવાડાઓને પણ બ્રિટિશ હિંદના કામોમાં એવી જાતની દરમિયાનગીરી કરવાની મરજી નથી. આંતર કારભારને લગતી રાજસત્તા અખંડિત રહે, એવી ઇચ્છા ધણી

વખતે પ્રગટ કરવામાં આવી છે, અને કેટલાંક વર્ષો થયાં ને ખાસ કરીને લોર્ડ હાર્ડિંગના અમલ પછી દેશી રાજ્યોના આન્તર વહીવટમાં અને તેટલી ઓછી દબલ કરવામાં આવી છે. એટલા માટે હિંદમાં થનાર પુનર્ગઠનાની કોઈ પણ ચોજનામાં દેશી રાજ્યોના અંદર અંદરના વહીવટમાં દરમ્યાનગીરી કરવામાં નહીં આવે, એવી તેમને વાજબી ખાતરી મળવી જોઈએ, ને તેની સાથે કોઈ પણ જાતની રાષ્ટ્રમંડળની રાજ્યચંત્રણા હયાતીમાં આવે તેમાં, યોગ્ય પ્રમાણમાં તેમનું પ્રતિનિધિપણું પણ અસ્તિત્વમાં લાવવું જોઈએ. થનાર સંયુક્ત વહીવટી ખાતાને તેમજ સંયુક્ત ધારાસભામાં સંયુક્ત દેશી રાજ્ય તરફથી કેટલા પ્રમાણમાં પ્રતિનિધિઓ આવવા જોઈએ, તે સંબંધી તેમના હકોને તેમજ સંયુક્ત ખાતાને લગતી ખાખતો ઉપરના અંકુશને ધ્યાનમાં લેવી પડશે. રાજાજવાડાઓની પરિષદ ભવિષ્યમાં દેશી રાજ્યોના લગતા સવાલોનો ફરજી આણવા માટે રાજ્યદ્વારી સંસ્થામાં વિકાસ પામે તો સાફ, એવી સુચના કરવામાં આવી છે. આ રાજપરિષદ એવી જાતની રાજ્યદ્વારી સરકારના અંગો તરીકે વિકાસ પામે એવો સંભવ મને લાગતો નથી. છેલી રાજપરિષદોનો હેવાલ ધ્યાનમાં લેતાં એવું લાગ્યા વિના રહેતું નથી કે તે એક નામનીજ સભા માત્ર છે. સભાએ કોઈ પણ ચોક્કસ ચર્ચા ચલાવી નહોતી અગર તો દેશી રાજ્યોને તેમજ બ્રિટિશ હિંદને લગતા મોટા સવાલોનો ચિચાર સરખાય ક્યો નહોતો. જરૂરનું તો એ છે, કે આ દેશના રાજ્યદ્વારી ચેતન લક્ષ્ય સાથે દેશી રાજ્યોને જોડવાં. અને આ વાત આખા હિંદને રાષ્ટ્રમંડળમાં સાંકળવાથી સિદ્ધ થઈ શકે. આવા રાષ્ટ્રમંડળમાં બ્રિટિશ હિંદના પ્રાન્તો જોડે દેશી રાજ્યોને સામાન્ય હોય તેમજ ફરજોમાં સંવર્તક ભાગીદારો બનાવવા. હિંદના રાજાજવાડાઓ હવે તો હિંદની ધારાસભાઓમાં સભાસદ તરીકે નીમવામાં આવે એવી, સુચના કરવામાં આવી છે, અને કાયદાની મુશ્કેલી હવે દૂર કરવામાં આવી છે. આવા પગલાથી કેવળ ફાયદો થવાનો નથી. જરૂરનું તો એ છે કે સંયુક્ત ધારાસભામાં દેશી

રાજ્યોના કાયદેસર પ્રતિનિધિઓને નીમવા ને તેમનો સંબંધ અંગ-ભૂત કરવો. હાલ તો હિંદની ધારાસભા બ્રિટિશ હિંદની પ્રજાના પ્રતિનિધિઓની બનેલી છે ને આવી સભામાં દેશી રાજ્યની સભાસદ તરીકે નિમણૂક કરવી એ ખરેખર બેહુદુ ગણાય. આ સભાના સભાસદ તરીકે દેશી રાજ્ય મોભાદાર પદ ધારણ કરી શકે; પણ સભામાં બ્રિટિશ હિંદના કામોને લગતી જે ચર્ચા થાય તેમાં તેને કાંઈ હિત નથી હોતું, કે તેને નથી હોતું કાંઈ લેવાદેવા-ધારાસભામાં થતા કામકાજ સાથે દેશી રાજ્યોને દૂરનીજ નીસબત હોઈ શકે. પણ હાલના હિંદના ધારાસભાના બંધારણ પ્રમાણે તો દેશી રાજ્યો દેશી રાજ્યોને લગતા સવાલો ઉપર વિવેચન કરી શકતાં નથી. સ્વરાજ્યની યોજનામાં વડી સરકારના કામોને લગતા કાયદાઓ કરવા અર્થે તેના અંગની બે ધારાસભાઓ જેવી કે-અમીરવર્ગ સભા તથા પ્રજાજનસભા-સ્થાપવામાં આવેતો તેવી યોજનાથી દેશી રાજ્યોનું યોગ્ય પ્રતિનિધિત્વ હયાતીમાં લાવવાનું બની શકે. અત્યારે રાષ્ટ્રમંડળની આવી યોજના ઉપર વિવેચન કરવું નકામું છે. પણ એક નોંધ તો લઈ શકાય કે બીજે ઠેકાણેની કેટલીક રાષ્ટ્રમંડળ સંસ્થાઓમાં રાજ્યો પ્રતિનિધિઓ તરીકે પહેલી અમીરવર્ગ સભામાં બેસે છે, બ્યારે બીજી પ્રજાજન સભામાં કેવળ પ્રજાનાજ પ્રતિનિધિઓ બેસે છે. ત્યાં આવી દ્વિધા પ્રકારની પ્રવૃત્તિ હયાત છે, ત્યાં સંયુક્ત ધારાસભાના બંધારણ મ.ટેની ઘણી સરખામણીઓ જડી આવે છે. સ્વરાજ્યની પાકી યોજનામાં દેશી રાજ્યો આવવા ખુશી હોય તો, વર્તમાન ધારાસભાનો આખો પાયો ફરીથી વિચારવો પડશે. પણ ખરું બોલતાં આ સવાલ ઘણે ભાગે તો લવિચનો સવાલ છે.

દેશી રાજ્યો ને હિંદી સરકાર

મસુરના દીવાન સર એમ. વિશ્વેશ્વરાયે આ બાબતમાં દેશી રાજ્યોની ઇચ્છા પ્રદર્શિત કરી છે. કર્ણાટમાં આવનાર મુધા-

રાઓને લગતાં બોલતાં પ્રતિનિધિ મંડળ આગળ તેમને નીચે પ્રમાણે ઉદ્દેશ કર્યો હતો:—

પાર્લામેન્ટમાં જાહેર વચનો ઉચ્ચારવામાં આવેલાં છે તથા હિંદી પ્રધાનની પધરામણી થોડા વખતમાં થનાર છે તે જોતાં, દેશી રાજ્યોનું દૃષ્ટિબિન્દુ શું છે, તે તરફ યોગ્ય લક્ષ આપવું ઉચોગનું છે. આખા સામ્રાજ્યના ક્ષત્રજનો રૂં તથા કુલ વસ્તીનો ૧ લાગ દેશી રાજ્યોનો બનેલો છે, તે સુપ્રસિદ્ધ છે. ચલણ, નાણાં, વેપાર, આવક, જવક, મીઠાનો કર, પરદેશવસન, સેના, નૌકા, પરદેશી રાજ્યો જોડેનાં કાર્યો વગેરે સર્વ બાબતોને લગતા સવાલો દેશી રાજ્યોની તેમજ બ્રિટિશ હિંદની પ્રજાને સરખી રીતે લાગુ પડે છે. ઘણાં દેશી રાજ્યો ખંડણી આપે છે; કેટલાંક હિંદી સરકારને આડકતરી રીતે કરમાં લાગ આપે છે. તેઓ સામ્રાજ્ય, સેના તેમજ સ્થાનિક સેનાનું પાલણુ કરે છે, જેથી સામ્રાજ્યના લશ્કરી બળમાં ઉમેરો થાય.—ચાલતા યુદ્ધમાં સરકારના કામને માણસની તેમજ પૈસાની મદદ કરવાનો મુગડર હક આપણને તેમજ બીજાં ઘણાં રાજ્યોને મળેલો છે. સરકાર તેમજ મૈસુરના લોકો કનેથી સીધી તેમજ આડી વાષક મદદ જે હિંદી સરકારની તીજેરીમાં પડે છે, તે આપણુ રાજ્યની કુલ ઉપજ ના ૧ લાગ જેટલી છે.

હમણાં લંડનમાં સામ્રાજ્ય યુદ્ધ પરિષદ ભરાઈ હતી. તેમાં બીકા-નેરના મહારાજે હિંદી રાજ્યના બીજા બે લાઈબર્સ પ્રતિનિધિઓ જોડે દેશી રાજ્યોના પ્રતિનિધિ તરીકે માનપદ લાગ લગ્જ્યો હતો. અમને ખાતરી છે કે કોઈ પણ ભવિષ્યની પરિષદમાં દેશી રાજ્યોના પસંદગી પામેલા પ્રતિનિધિઓ મોકલવામાં આવશે. વળી આપણે એવી પણ આશા રાખી શકીએ કે ભવિષ્યની કારોબારી સભામાં અગર વાઈસરોયની પ્રધાનમંડળીમાં પણ દેશી રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ બેસશે. અત્યાર લગતના વિવેચનો ઉપરથી દેશી રાજ્યોના પ્રતિનિધિપણના હક પ્રત્યે વાજબી લક્ષ અપાયું

લાગતું નથી. એક મત એવો છે કે થનાર કોઈ પણ હિંદી સામ્રાજ્યની ધારાસભામાં અગર સભાઓમાં દેશી રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓને સ્થાન મળવું જોઈએ. વ્યક્તિગત રાજ્યોમાંથી અગર રાજ્યમંડળોમાંથી પ્રતિનિધિઓનું પ્રમાણ વસ્તીના ધોરણ ઉપર અને જરૂર પડે તો કેળવણી તેમજ મહેસુલના ધોરણ ઉપર ફેરવાવું જોઈએ. સભાના સભાસદો તરીકે દેશી રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ ચર્ચામાં ભાગ લઈ શકે તથા મત આપી શકે, પણ આવો ભાગ તેઓ દેશી રાજ્યોને લગતી બાબતોમાંજ બાકીના હિંદ સાથે લઈ શકે.

થનાર તપાસના જીવતા મુદ્દાઓ સાથે દેશી રાજ્યોને નિકટનો સંબંધ છે. હાલમાં તો આખા હિંદને તેમજ તેમાં દેશી રાજ્યોને લગતા સવાલો ઉપર હિંદી સરકારના નિર્ણયો પ્રત્યે અમુક જાતનું દબાણ સ્વાભાવિક રીતે જાહેર અભિપ્રાય મારફત લાવી શકાય છે. ભવિષ્યમાં થનાર સુધારાઓનું વલણ પણ આ તરફજ રહેશે, એટલે કે, સરકાર ઉપર પ્રજામતની અસર વધવા પામશે. એટલા માટે વધારે જરૂરનું તો એ છે કે નવીન બંધારણમાં એવી સુશ્લિષ્ટ રાજ્યચંત્રણા ગોઠવવી કે તેથી દેશી રાજ્યોનાં ઇષ્ટખિન્દુ બહાર આવે ને તેમનાં હિતો જળવાય, અને હિંદી સામ્રાજ્યની સભાઓમાં તેમને યોગ્ય પદ પ્રાપ્ત થાય.

સામ્રાજ્યની સંસ્થા જોડે દેશી રાજ્યોને જોડવાની રાજ્યનીતિના ઉત્તમ પ્રપાદકોમાંના એક સર એમ વિશ્વેરાય છે. દેશી રાજ્યોના રાજ્યચાલકો પ્રતિના એક જવાબદાર માણસના પાકા અભિપ્રાય તરીકે ઉપરનું કથન ધ્યાન આપવા જોગ છે.

પ્રકરણ ૧૭ મું.

અંત

કુકો સાર.



હ ને ઇંગ્લાંડમાં હિંદી રાજ્યનું ચંત્ર કેવી રીતે ચાલે છે, તેનું મેં આગલાં પાનામાં વર્ણન કર્યું છે. હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસ તથા મુસ્લીમ લીગની સુધારાની યોજનામાં જે જે ઠરાવો કરવામાં આવ્યા છે, તે તરફ પણ મેં ધ્યાન ખેંચ્યું છે, ને ચાલતા રાજ્ય વહીવટ જોડે સદરહુ ઠરાવોનો કેટલો સંબંધ છે, તે બતાવવાનો. પણ ચત્ન કર્યો છે. હિંદના રાજ્યતંત્રનો વિકાસ કરવા માટે હાલમાં સુચવવામાં આવતા ધણા સુધારાઓની ચર્ચા તો હિંદના પ્રજાનાયકો, ઐંગ્લો-ઇન્ડિયન રાજ્યકર્તાઓ તથા રાજ્યદારી સુધારકો હિંદુ સ્થાનમાં તેમજ સંયુક્ત રાજ્યમાં ધણાં વર્ષોથી કરી રહ્યા છે. ઠેઠ ૧૮૮૫ માં હિંદની રાષ્ટ્રીય સભાએ હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ નામુદ કરવા ચળવળ કરી હતી. આવશ્યક સુધારાના પગલા તરીકે રાજ્ય વહીવટ ઉપર ધારાસભાઓનો કાળુ ૧૮૮૬ માં મૂકાયો હતો તે વર્ષે કોન્ગ્રેસે ઠરાવ પસાર કર્યો હતો કે અંદાજપત્રો સાથેના સર્વ નાણાંને લગતા સવાલો તથા સઘળા ધારાઓને લગતાં બીલો ધારાસભાઓ સમક્ષ રજુ થઈ ફેસલ થવાં જોઈએ; અને જે કારોબારી સરકારને એમ લાગે કે ધારાસભાનો ફેસલો સ્વીકારવાથી બહાર હિતને નુકશાન થશે, તોજ ધારાસભાની બહુમતિએ કરેલો ઠરાવ ફેરવી નાંખવાની સત્તા તેને હોવી જોઈએ. ધારાસભાઓ વિસ્તૃત કરવાની તથા જે પ્રાંતોમાં ધારાસભાઓ ન હોય ત્યાં નવી ઉભી કરવાની માગણીઓ દર વર્ષે કરવામાં આવે છે.

દીવાની તથા લશ્કરી નોકરીઓમાં દેશીઓને બહોળા પ્રમાણમાં કામે લગાડવાની ખુબ આ દેશમાં સતત ચર્ચાનો વિષય થતી આવી છે; ખરું જોતાં કોન્ગ્રેસની એવી એકે બેઠક પસાર નહીં થઈ હોય, જેમાં બહેર નોકરીઓમાંથી દેશીઓના બહિષ્કાર સામે દરિયાદ કરવામાં ન આવી હોય. ન્યાયખાતું ને કારોબારીખાતું બુદ્ધિ પાડવા, સ્થાનિક સ્વરાજ્યનો વિસ્તાર ને જીલ્લાના અમલમાં સુધારો, કારોબારી સભાઓમાં હિંદી સભાસદોની નિમણૂક-આ અને આવા દરેક સુધારા જે હાલની યોજનામાં દાખલ કરવામાં આવ્યા છે, તે માટે નિર્થકપણે લાંબા વખતથી માગણી કરવામાં આવી છે; ને પરિણામ એ આવ્યું કે આ સુધારકોમાંના કેટલાકનો કાયદેસર ચળવળની ભાવનામાંથી વિશ્વાસ સુદ્ધાં ઉઠી ગયો. શાહી સરકારે કમણું બહેર કર્યું છે તે પ્રમાણે જો હિંદની ચાલુ અમલદારી શાસનપદ્ધતિ બદલવી હોય તથા આ દેશમાં સ્વરાજ્ય લોગવતી સંસ્થાઓ દાખલ કરવાની હોય, તેા હિંદી રાજ્યતંત્રની આખી શાસનપદ્ધતિ બદલાવી જોઈએ. અત્યારે સંપૂર્ણરીતે વિકાસ પામેલી વડી સરકાર તથા સુરચિત પ્રાન્તિક સરકારો કુલ અમલદારી આલમના હાથમાં છે. આવું છતાં, હિંદી અમલ ઉપરની સામાન્ય નિયામક સત્તા બ્રિટિશ પ્રજા પાસે છે. તે હિંદની પ્રજા પાસે નથી. અર્થાત્ રાષ્ટ્રીય ભાષામાં હિંદમાં સ્વરાજ્ય સ્થપાવું એટલે સંયુક્તરાજ્યની પ્રજા કને રહેલી આ સત્તા ત્યાંથી ખસી હિંદની પ્રજા કને આવવી. આવા અન્તિમ લક્ષ્ય અર્થે સુધારાની યોજના પ્રથમના પગલા તરીકે સ્વીકારવામાં આવે, તથા અમલદારી વર્ગની જગાએ પ્રજાકીય રાજ્ય પદ્ધતિને હયાતીમાં આવતાં સુગમતા થાય, એવી ખામણી રાખવામાં આવે છે.

પ્રજાકીય અંકુશ તથા પ્રાન્તિક સ્વરાજ્ય.

દરકારો ઉરછેદક નથી. ઉલટું, હિંદમાં જે શાસન-પદ્ધતિ હયાતીમાં છે, તેના ઉત્ક્રમણમાં વર્તમાન સુધારાની યોજના એ પછીનું સ્વાભાવિક પગલું છે. લોડ મોલીએ ધારાસભાઓમાં જે ખીનઅમલદારી બહુમતિ ઉભી કરેલી, તે

નકામી નીવડી. હવે આપણે એવી માગણી કરીએ છીએ કે
ધારાસભાઓમાં પ્રબલકીય તત્વ સંગીન હોવું જોઈએ. લોડ
મોલીનો એવો ધરાદો હતો કે પ્રાન્તોને લગતા નાણાંના વહી-
વટમાં ખીનઅમલદારી સભાસદોનો અવાજ હોવો જોઈએ. જે
રીતે નાણાં સંબંધી કામકાજ ચલાવવાની પદ્ધતિ નક્કી કરવામાં
આવી છે, તે એવી છે કે તેથી પ્રબલકીય પ્રતિનિધિઓની હાલત
નિરાધાર બની ગઈ છે. અંદાજપત્ર તૈયાર કરવામાં અગર
લોકોના પૈસા ખર્ચવામાં તેમનો જરા પણ હાથ નથી. જે લોકો
કનેથી કરો લેવામાં આવે છે તેજ લોકોને અસરકારક કાળુ મળે,
એવી ઇચ્છાથી હાલના સુધારાઓ નિયોજવામાં આવેલા છે. લોડ
મોલીએ ગવર્નરની તેમજ ગવર્નર-જનરલની કારોબારી
સભાઓમાં દેશી તત્વ હાખલ કર્યું હતું: આપણો ઇરાદો આ
તત્વને મજબુત બનાવવાનો તથા રાજ્યનાં કામો સાથે જોડવા
દેશના બહાર જીવનમાંથી માણસો આકર્ષવાનો છે. વળી વડી
સરકારના રાજ્યકારભારનો તેમજ નાણાંને લગતા એકહથ્થુ થઈ
પડેલા કાળુને અંગ્રેજો-ઇન્ડિઅન રાજ્યકર્તાઓએ પણ ઘણા વર્ષોથી
બખોડી કાઢ્યો છે. આપણી ઇચ્છા એવી છે કે પ્રાન્તો સ્વતંત્ર
બને, તેમજ સ્વતંત્રતા એજ રાજ્યવહીવટની દરેક સાખાની
મુખ્ય ચાવીરૂપ બને. જીલ્લાના અમલમાં પ્રબલ સાથેનો અમલ-
દારોનો સંબંધ છુટી ગયો છે; આ અનિષ્ટ પારણામ માટે
ખુબ પડી રહી છે ને તેનો ઉપાય કરવાની જવાબદાર અમલદાર-
શાએ જરૂર સ્વીકારી છે. સત્તાવિભાગ શાહી કમીશન આગળ
સંખ્યાબંધ સાક્ષીઓએ જીલ્લાની સલાહકાર સભાઓ ઉભી કરવી,
અગર જો એ ન બને તો તેને બદલે, જીલ્લાઓડોના કાર્યક્ષેત્રમાં
સામાન્ય અમલને લગતા સલાહોનો સમાવેશ થાય, એવી રીતે
તેમને વિસ્તૃત કરવાની, સુચના કરેલી. ૧૯૦૮ માં વડી
ધારાસભાની બાબતમાં સરકાર અધિકારોની બહુમતિ કાઢી
નાંખવા તૈયાર હતી. જેડીયા સુધારાની યોજના નાણાં
ઉપર કાળુ ધરાવનારી પ્રબલકીય બહુમતિની સુચના કરે
છે, પણ લશ્કરી ખાતાને તથા પરદેશી સંબંધોને લગતાં કામ-

કાળેમાં દબલ કરવા ઇચ્છતી નથી. પ્રજાએ અને વડી સરકારે પણ બારંબાર દબાણ કર્યું છે કે નાણાંને લગતી રાજનીતિ નાંખી કરવાની પૂર્ણ સ્વતંત્રતા હિંદને પ્રાપ્ત થવી જોઈએ. આ ઉપરથી એવો આગ્રહ કરવામાં આવ્યો છે કે કેવળ આંતરિક અમલને લગતી આ અને આવી બાબતોમાં વડી ધારાસભાના પ્રજાકીય સભાસદોનોજ અવાજ પ્રવર્તવો જોઈએ. માર્કિસ ઓફ કુએ કબુલ કર્યું હતું કે હિંદી પ્રધાનની કાઉન્સિલ કાઠી નાંખવી કે કેમ, એ સવાલ ઘણીવાર ચર્ચાઓ હતો; અને ૧૯૧૪માં તે એવા મતનો હતો કે તે વખતે તે સવાલ એક વ્યવહારૂં રાજનીતિરૂપ નહોતો. આ દેશમાં સ્વરાજ્ય લોગવતી સંસ્થાઓને સ્થાપવાની તરફેણમાં ઠરાવ થયો છે, તે ઉપરથી આપણે એવી ઇચ્છા રાખીએ છીએ કે હિંદી પ્રધાનની સત્તા અને તેટલી ઓછી કરવી જોઈએ. હિંદના રાજ્યબંધારણમાં પ્રજાકીય કાબુનો વિકાસ કરવો, એ એક મહત્વનો ફેરફાર છે અને આ બાબત ઉપર શહેનશાહની સરકાર હવે હિંદના પ્રજામત સાથે મળતી છે. બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના એક પોતાના ભલા તરીકે આ દેશમાં જવાબદાર રાજ્યની સ્થાપના થાય એ હેતુથી, જે હિંદમાં સ્વરાજ્ય લોગવતી સંસ્થાઓ સ્થાપવી હોય, તે હિંદની રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસે જે દિશા બતાવી છે, તે દિશામાંજ થઈ શકશે. પ્રથમના પગલા તરીકે ઉદાર ને સંગીન સ્વરાજ્યાંશ આપવામાં આવે તે માટે આખો દેશ ઉત્કંઠાથી રાહ જુએ છે. હિંદની રાષ્ટ્રીય સભા તથા મુસ્લીમ-લીગ સુધારાની યોજના ઘડી જે માર્ગો દર્શાવે છે તે રસ્તે શહેન-શાહી સરકારની રાજનીતિ દોરાઈ શકે.

લોર્ડ મેકેલેની ભવિષ્યવાણી.

૧૯૩૩ ના ચાર્ટર એક્ટ ઉપર બોલતાં લોર્ડ મેકેલેએ દેશની નઅરથી કહેલું, -કે એવું પણ બને, -કે હાલ જે શાસનપદ્ધતિ પ્રવર્તે છે તે નીચે વસતાં હિંદનું જાહેર મન એટલું બધું વિકાસ પામે કે તેને આ પદ્ધતિનો ખપ ન રહે; યુરોપિયન જ્ઞાનનું શિક્ષણ લઈ તેઓ યુરોપિયન સંસ્થાઓ માટે માગણી કરવા પ્રેરાય -આવો દિવસ આવશે કે કેમ, તે હું અત્યારે કરી શકતો નથી,

પણ આવો દિવસ આવવાનો હોય ને તેવા દિવસને હું અળગો કરું કે પાછો હડસેલું નહીં. જ્યારે એવો દિવસ આવશે, ત્યારે બ્રિટિશ ઇતિહાસમાં એક સોનાનો દિવસ ઉગશે.” મેક્ડોલેની ભવિષ્યવાણી બહુધા ફળી છે. એકત્ર થયેલું હિંદ આજે પાશ્ચાત્ય પદ્ધતિની પ્રતિનિધિઓવાળી સંસ્થાઓ તથા રાષ્ટ્રીય સ્વતંત્રતાનો સંગીન ભાગ માગે છે. સામ્રાજ્યની રચનામાં હિંદનું અત્યંત ઉપયોગીપણું સામ્રાજ્યના રાજનીતિજ્ઞ પુરૂષોએ સ્વીકાર્યું છે. રૌમન મહારાજ્યનો પાયો નાખાયો તે પૂર્વે આ સનાતનભૂમિમાં રાજ્યો ઉભાં થયાં છે ને પડયાં છે. મહાન ધર્મોના, વિજ્ઞાનના, જાતિના, કાયદા ને રાજનીતિના મંદિરરૂપ હિંદ સંસ્કૃતિની ઠળાઓને તેમજ વિચારવિશ્વોમાં પોતાના સ્થાનને નિભાવી રહ્યું છે. તેના સનાતન ઋષિમુનિઓએ દુનિયાને પૂર્વનું ડહાપણ તેમજ તત્વજ્ઞાન ભણાવેલાં છે. પાશ્ચાત્ય શિક્ષણની ઉત્તેજક અસર નીચે રાષ્ટ્રીય એકતા જન્મ પામી છે ને દરેક પ્રવૃત્તિમાં સંયોજક તેમજ પ્રજાકીય પ્રાણુ દર્શન દેવા લાગ્યો છે. રાજકીય ને રાષ્ટ્રીય એકતા જીવંત બની છે ને રાષ્ટ્રીય પ્રજામત ઉદ્ભવ પામ્યો છે. આ સઘળાં બળો હાલ પ્રવર્તમાન છે. જે અંતેજો આખો દુનિયા ઉપર સ્વતંત્રતા માટે લડ્યા છે, તેઓ હિંદની સ્વતંત્રતાની મર્યાદા વિસ્તૃત કરવા હાનાકાની કરશે નહીં, એવી આશા છે.

એંગ્લો-ઇન્ડીઅનનો વિરોધ.

આવું છતાં કેટલેક ઠેકાણેથી એવું કહેવામાં આવે છે કે સ્વરાજ્ય તરફ ગતિ કરવાને હિંદ લાયકજ નથી. હિંદની શાસનપદ્ધતિમાં કોઈ પણ જાતનો સુધારો કરવામાં આવે તેની સામે સંયુક્તરાજ્યમાં તેમજ અહિંયાં વિરોધી બળો એકઠાં થતાં જાય છે. સુધારાઓ સામે પૂરેપૂરા થવા અર્થે સંયુક્ત-રાજ્યમાં લોડં સિડનહામ, સરજોન હથુવેટ તથા તેવા વિચારના બીજાઓ ક્યારના પ્રવૃત્તિ કરી રહ્યા છે. હિંદમાં રાષ્ટ્રીય કોન્ગ્રેસે તથા મુસ્લીમ લીગે જે સુધારાઓ પ્રતિપાદન કરેલા છે; તે સામે યુરોપીઅનો તથા એંગ્લો ઇન્ડીઅન સમાજ સામે પડયો છે; અને આમ થાય એ અનિવાર્ય છે. હિંદમાં રહેનાર બીન-

અમલદારી યુરોપીઅન રાજકર્ત્રી વર્ગનો હોવાથી પોતાને ખાસ હક ધરાવનાર માણસ ગણે છે. સ્વરાજ્ય લોગવતી સંસ્થાઓ સ્થાપન થવાથી, જે યુરોપીઅન અમલદારી વર્ગની કેટલીક સત્તાઓ લઇ લેવામાં આવે, તે બીનઅમલદારી યુરોપીઅનની માન્યતા પ્રમાણે તેના ખાસ હકને પણ નુકશાન પહોંચે. આવા અણીના વખતે હિંદી પ્રધાન તરીકે મી. મોન્ટેગુની નિમણુક કરવામાં આવી છે, તે જોઈ અહિંયાં યુરોપીઅનો તથા એંગ્લો-ઇન્ડિઅનો ભડકી ગયા છે. અને મેસોપોટેમિયા કમીશન પ્રસંગે હાલની હિંદની બીનજવાબદાર રાજ્યપદ્ધતિ તુચ્છકારી ઠાઠનાઈ જે બાષણ કરેલું તે તેમને અસહ્ય થઈ પડ્યું છે. આ દેશના રાજ્યવહીવટમાં જવાબદાર રાજ્યનો વિકાસ થાય, એવી જાતની ચળવળ તેમને ગમતી નથી; તેઓ તેમનાં હિતોનું રક્ષણ થાય એવી જાતનો હક માગી સંતોષ પકડતા નથી; પણ તેઓ તેમના અને પ્રજાને કેવા સુધારા આપવા જોઈએ એ માટે સરકારને ભણાવવાનો હક માગે છે. અદ્યપિ કોઈપણ જાતના નિર્ણિત કરાવે તૈયાર ક્યાં વગર અચોક્કસ સમભાવ બતાવવાનું તેઓએ પસંદ કર્યું છે. આ દેશના કેળવાયલા માણસો પોતાના અસંખ્ય દેશજનોના વિચારો જાણી શકે તે કરતાં વધારે સારી રીતે જાણવાનો તેઓ ઢોંગ કરે છે, અને એવું જાહેર કરે છે કે તેમના જલા માટેજ તેઓ પ્રવૃત્તિ કરે છે. કલકત્તાની વેપારી મંડળીનો તારો સર આર્થિક બકામિઆર એવું કહે છે કે ચળવળ કારનારાઓના બડબડાટ આગળ હિંદની સરકારે પોતાનાં સઠ નમાવી દીધાં છે, ને પ્રજાકીય સલાસદોએ રજુ કરેલી નોંધમાં અશક્ય અને મોંઘાટ માગણીઓ કરવામાં આવી છે. હિંદમાં સ્વરાજ્યની સ્થાપનાનો તિરસ્કાર કરવાથી સર માઈકલ ઓડીઅર તો તેથી દરેક યુરોપીઅનના ઉપકાર નીચે આવ્યો છે. કલકત્તાના બીજા વેપારી કોમના માણસ મી. જોન્સે સુધારાઓ પ્રત્યે લોર્ડ ઇન્ફિલિંગટને તથા બીજાઓએ ઉદારતા દર્શાવી ધણા ગંભીર મુદ્દાઓ ઉભા કર્યા છે, તે સામે વાંધો ઉઠાવ્યો છે. તે

કહે, “હિંદ ઉપર વડીલપો દાખવતાં તેઓ દેવાળું કાઢી બેસશે.” તે કહે છે કે વડી ધારાસભાના સભાસદો પ્રજાના ખરા ને સાચા પ્રતિનિધિઓ છે, એમ માનવું એ જખરી હગાર્ફ છે. એક ઠંડા પહોરે આ સદ્ગૃહસ્થાઓ એક નવીન જ જાતનું રાજ્ય-બંધારણ ઘડી કઢ્યું છે. તેઓ હિંદી પ્રજાના નામમાં તથા તેમની વતી બોલે છે, એવું માનવું અસંભવિત છે. તેમના મતે ધારાસભાઓ હાલમાં જમીનદારો વડીલો તથા સાહુકારોની બનેલી છે, ને હિંદનો અસંખ્ય ગરીબવર્ગ ખેડુતવર્ગ હોવાથી તે જમીનદારો તથા સાહુકારો સાથે સારા સંબંધમાં નથી, અને “બ્રિટિશ પ્રજા આગળ જે વિચિત્ર દલીલ મૂકવામાં આવી છે તે આ છે, કે આવા જમીનદારોનીદયાના ભોગ હિંદના કરોડો માણસોને બનાવવા કે કેમ?” અને એવો પણ લય રહે છે કે પ્રાન્તિક સરકારના અર્થ પેટે “આહના બગીચાઓ ઉપર, કોલસાની ખાણો ઉપર અને સણુની મીલો ઉપર પણ કર નાંખવામાં આવશે, ને એક વખત કર નાંખવો શરૂ થયો એટલે તેની ગતિ અટકવાનીજ નહીં, ને એવો વખત આવી પહોંચશે, જ્યારે યુરોપમાં નાસી જવા માટે તેમને કોરી ટીકાટો આપવી પડશે.” નામદાર મી. આયર્નસાઈડ કહે છે કે જો સુધારાઓનો સ્વીકાર કરવામાં આવશે તો દેશનું રાજ્ય કકડા ભુકડા થઈ જશે; આથી તો “સંયુક્ત રાજ્યના જવાબદાર પ્રધાનોને મૂખ બનાવવામાં આવે છે. આ બીના ફ્રેન માટે પુરતી છે.” મોન્ટેગુને ઉદ્દેશીને કહેતાં તેણે કહ્યું કે “યુદ્ધની ફતેહ કરવા માટેના નિશ્ચિંત ધરિદાથી તેને ખાતામાં લેવામાં આવ્યો. જો તે જરા પણ ઉપયોગને હતો, તો તેને ત્યાંજ રહેવા દેવો જોઈતો હતો. પણ માથું મારાનારા વર્ગમાંનો તે એક હોવાથી તરતજ તેણે ઈન્ડીઆ એપ્રીસમાં પગપેસારો કર્યો, અને ખરે અફસોસની વાત છે કે એના જેવી માણસ હિંદને માથે ધકકેલવામાં આવ્યો છે.” મદ્રાસમાં યુરોપીઅન એસોસિએશનના પ્રેસિડન્ટ મી. થોન્ડારે જણાવ્યું છે કે હિંદની આંતર રાજનીતિના સંબંધમાં હિંદી પ્રધાન

હિંદની મુલાકાતે આવે છે, તેથી યુદ્ધને મોખરે લડતા માણસો ઉપર માઠી અસર થવા પામશે. તેની માન્યતા પ્રમાણે આવાં રાજ્યદ્વારી વિચલણોનું કારણ એવકા અદ્ય માણસોની ચળવળ છે ને આને દેખીતી રીતે હિંદી પ્રધાનની સંમતિ ને ટેકો મળ્યાં છે. તે સુચના કરે છે કે આપણે હિંદી પ્રધાનને એમને એમ રહેવા દો, ને આ વિષય ઉપર યુદ્ધ પરિષદના મુખ્ય પ્રધાનને તથા સ્વરાજ લોગવનારી અસ્થાનોના મુખ્ય પ્રધાનોને મળીએ. મી. થોન્ડરે આવું પગલું ભરતાં એવું પ્રસિદ્ધ કરેલું કે “ચળવળ કરનારાઓની ટોળી”ને હિંદી પ્રજાનો જન્મહત્ક વેચાણ કરી દેવામાં ન આવે, એવી યુરોપીઅન એસોસિએશનની ઇચ્છા છે. મુંબાઈની યુરોપીઅન એસોસિએશન પણ આવીજ સખત હતી. મી. વાડલો મીને કહેલું કે હિંદમાં એકે યુરોપીઅન બચ્ચો તેના હકોને મચડી નાંખવા નહીં દે; તેનો અવાજ સંભળાવોજ જોઈશે. કોઈએ કહ્યું નથી કે યુરોપીઅનો પ્રત્યે દુર્લક્ષ થવું તથા તેમના વિચારોને માન ન આપવું. યુરોપીઅન એસોસિએશનોની માફક મુંબાઈની એસોસિએશન પણ હિંદના રાજ્યવહીવટમાં અત્યારે મોટાં પરિણામ લાવનારા ફેરફારો કરવામાં આવે તે ભયભરેલું છે, એમ ગણે છે. આ મંડળોનું તણા અંગ્રેજ છાપખાનાનું વલણ કેવું છે, તે જોવા આથી વધારે લાંબાણની જરૂર નથી. તેઓ એવું બતાવવાનો ચત્ન કરે છે કે જાણે મોટી રાજ્યક્રાન્તિ થવાની હોય ને રાજ્યનું આખું ખોખું ભયમાં આવી પડયું હોય નહીં ! ને જાણે રાજ્યાભાવ ને અનવસ્થા વૃદ્ધિ પામ્યાં હોય અને વધતાં જતાં હોય નહીં ! તેઓ પોતે આવો વખત આવે એ માટે જાણે પોતાથી બનતું કરે છે ને યુરોપીઅનો તથા દેશીઓમાં જાતિભેદ ને કડવાશ વધારે છે. ખરી હકીકત આ છે. આ-દેશના યુરોપીઅનોનો દૃષ્ટિકોણ આ દેશના લોકથી તદ્દન જુદો છે. સાધારણ યુરોપિયનને હિંદની રાષ્ટ્રીયતામાં શ્રદ્ધા નથી, કે રાષ્ટ્રીય પાયા ઉપર હિંદનો ઉદ્ધાર કરી શકાય એવી સંતાપિતતામાં પણ શ્રદ્ધા નથી. રાજ્યવહીવટમાં દેશી લોગવગ વધવા પામે એવા કોઈ પણ જાતના ઠરાવોના તે દુસ્મન છે.

મદ્રાસનો લોડ' બિશપ.

અત્યારની સ્થિતિ કેવી છે તે મદ્રાસના લોડ' બિશપ હમણાંજ બતાવી છે. તે કહે, “ હિંદમાં કેટલા પ્રસિદ્ધ અપવાદો સિવાય અંગ્રેજો કેળવાયલા દેશીઓની લાગણી તથા ભાવનાઓની સામે છે, એટલુંજ નહીં, પણ તેમનાં કામ તથા રાજનીતિની વિરૂદ્ધ વર્તન કરવાનું અનિવાર્ય વલણ પણ ધરાવે છે. આમાં વર્તમાન સ્થિતિનો ઘણોખરો ભય રહેલો છે. પ્રજાની સંમતિ વગરના ખીજા પાયા ઉપર અગર તેમના શેઠીઆ તરીકે આપણે હિંદનું રાજ્ય હવે બાંધી શકીશું નહીં, એનું ભાન આપણને હોવું જોઈએ; પરદેશી અમલદારપ્રધાન રાજ્ય કેવળ અદ્ય સમયનુંજ રાજ્ય હોઈ શકે; અને બ્રિટિશ સામ્રાજ્યમાં હિંદ સ્વરાજ્ય ભોગવતો દેશ કેવી રીતે બને તથા તેની સંસ્કૃતિને તેના પોતાને માર્ગે કેવી રીતે ખીલવી શકે, એ જોવાનું આપણું લક્ષ્ય હોવું જોઈએ.” હિંદનો સામાન્ય અંગ્રેજ આવા દૃષ્ટિબિંદુથી જોતો નથી. યુરોપીઅન સમાજ વફાદારીનો અમરપટ્ટો લીધાનો દાવો કરે છે. પણ રાજ્યવહીવટના કોઈપણ જાતના સુધારાને દુશ્મનાવટથી વધાવી લેવા સિવાય ખીજો ધંધો તેઓએ કર્યો નથી. હિંદ તેની દરેક રાષ્ટ્રીય પ્રવૃત્તિની દરેક શાખામાં યુરોપીઅનોનું સહકારીપણું માગે છે. સ્વરાજ્ય ભોગવતી સંસ્થાઓની સ્થાપનાથી યુરોપીઅનોનો વેપાર કે ધંધો ભયમાં આવી પડશે, એવો ભય રાખવાને કાંઈ પણ કારણ નથી. હિંદના સવાલો પ્રત્યે તેમનું વલણ ભવિષ્યમાં બદલાશે કે નહીં, એ કહેવું સંભવિત નથી. આવા કટોકટીના પ્રસંગે સંયુક્તરાજ્યનો તથા હિંદનો રાજ-કરભાર કરનાર રાજકીય પુરૂષોને માથે આ દેશનું ભાવિ દોરવાની ઘણી ભારે જવાબદારી આવી પડેલી છે. એવી આશા આપવામાં આવે છે, કે આ દેશની રાજકીય સ્થિતિને ખડીકણ ને ધડકતા હૃદયે નહીં, પણ ધૈર્યથી, દીર્ઘદૃષ્ટિથી તથા વિશાળ સમ-વૃત્તિથી ગ્રહણ કરવામાં આવશે.—આ ગુણો ભૂતકાળના સર્વ મહાન પ્રસંગોએ બ્રિટિશ રાજવંશજોમાં પ્રગટ થયા છે.

